

Impacto de la crisis de la covid-19 en el empleo de las cooperativas y sociedades laborales en España en el año 2020: un análisis shift-share sectorial

Maite Cancelo, Emilia Vázquez y M. Rosario Díaz-Vázquez

Cómo citar este artículo: CANCELO, M., VÁZQUEZ, E. & DÍAZ-VÁZQUEZ, M.R. (2022): "Impacto de la crisis de la covid-19 en el empleo de las cooperativas y sociedades laborales en España en el año 2020: un análisis shift-share sectorial", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 35-64. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.104.21702.

How to cite this article: CANCELO, M., VÁZQUEZ, E. & DÍAZ-VÁZQUEZ, M.R. (2022): "The impact of the covid-19 crisis on cooperatives and worker-owned firms in Spain in 2020: a sectorial shift-share analysis", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 35-64. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.104.21702.

Impacto de la crisis de la covid-19 en el empleo de las cooperativas y sociedades laborales en España en el año 2020: un análisis shift-share sectorial

Maite Cancelo, Emilia Vázquez,
M. Rosario Díaz-Vázquez

RESUMEN: El 11 de marzo de 2020, la OMS declara que la covid-19 se considera una pandemia, lo que tiene efectos económicos a nivel global. En España, la primera respuesta fue declarar el estado de alarma para la gestión de la crisis sanitaria el 14 de marzo, como instrumento para limitar la movilidad de la población y, de esta forma, evitar su avance. Así, la economía española estuvo prácticamente paralizada en la primera etapa, siendo la desescalada desigual entre sectores. Esto provocó una importante crisis económica con efectos sobre el empleo.

El objetivo de nuestro trabajo es contrastar dos hipótesis. La primera es analizar si la destrucción de empleo es menor en las empresas de la Economía Social que en las empresas de la economía capitalista. La segunda hipótesis es si el diferente impacto de esta crisis a nivel sectorial también se hace patente entre las empresas de la Economía Social.

Para alcanzar estos objetivos analizamos la variación interanual del empleo para el conjunto de empresas, sociedades cooperativas y laborales inscritas en la Seguridad Social, a nivel sectorial en el segundo trimestre del año 2020 (cuando hubo niveles distintos de paralización de la actividad económica por sectores), y aplicamos el análisis shift-share para estudiar las diferencias sectoriales que se han presentado por el impacto de la crisis. Observamos un comportamiento más resistente del empleo en las cooperativas españolas y detectamos los impactos diferenciales de la crisis a nivel sectorial.

PALABRAS CLAVE: Cooperativas, Economía Social, Empleo, Crisis Económica, análisis shift-share sectorial.

CLAVES ECONLIT: J54, P13, C14.

Cómo citar este artículo/How to cite this article: CANCERO, M., VÁZQUEZ, E. & DÍAZ-VÁZQUEZ, M.R. (2022): "Impacto de la crisis de la covid-19 en el empleo de las cooperativas y sociedades laborales en España en el año 2020: un análisis shift-share sectorial", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 35-64.

DOI: 10.7203/CIRIEC-E.104.21702.

Correspondencia: Maite Cancelo Márquez, Centro de Estudios Cooperativos de Galicia, Universidad de Santiago de Compostela, maite.cancelo@usc.es, ORCID: 0000-0002-8705-1833; Emilia Vázquez Rozas, Centro de Estudios Cooperativos de Galicia, Universidad de Santiago de Compostela, ORCID: 0000-0001-7170-3895; María Rosario Díaz-Vázquez, Centro de Estudios Cooperativos de Galicia, Universidad de Santiago de Compostela, ORCID: 0000-0002-9982-3749.

ABSTRACT: On 11 March 2020, the WHO declares that covid-19 is considered a pandemic, which has global economic effects. In Spain, the first response was to declare a state of alarm for the management of the health crisis on 14 March, as an instrument to limit the mobility of the population and, in this way, prevent its advance. Thus, the Spanish economy was practically paralysed in the first stage, with de-escalation being uneven across sectors. This provoked a major economic crisis with effects on employment.

The aim of our work is to test two hypotheses. The first is to analyse whether the destruction of employment is less in Social Economy enterprises than in capitalist economy enterprises. The second hypothesis is whether the different impact of this crisis at sectoral level is also evident among Social Economy enterprises.

To achieve these objectives, we analyse the year-on-year change in employment for all companies, cooperatives and worker-owned companies registered with the Social Security, at sectoral level in the second quarter of 2020 (when there were different levels of economic activity paralysis by sector), and we apply shift-share analysis to study the sectoral differences that have arisen due to the impact of the crisis. We observe a more resilient behaviour of employment in Spanish cooperatives and detect the differential impacts of the crisis at the sectoral level.

KEYWORDS: Cooperatives, Social Economy, Employment, Economic Crisis, sectoral shift-share analysis.

Expanded abstract

The impact of the covid-19 crisis on cooperatives and worker-owned firms in Spain in 2020: a sectorial shift-share analysis

Objectives

On the 11th of March 2020, the Director-General of the World Health Organization (WHO) declared the outbreak of a pandemic due to covid-19. In Spain, on the 14th of March of the same year, the government declared a state of alarm to contain the spread of infections and this involved placing severe restrictions on mobility. Hence, between the 11th of March and the 4th of May, only the essential economic activity or carried out online or in isolation was allowed. This effectively paralyzed many sectors within the Spanish economy. From this date on, de-escalation has been gradual and significant restrictions to mobility have remained, making it impossible for certain sectors to fully restart their respective economic activities. The situation has been much the same throughout the world and this has provoked a global economic crisis whose impacts have been more or less prejudicial depending on the region, the sector and the type of business.

A priori, there are at least three reasons why the role of the Social Economy in this crisis is a worthy object of analysis. Firstly, companies within the Social Economy are generally thought to fulfil a stabilizing role in times of economic crisis. In the relevant literature, authors maintain that the employment rates of firms operating in the Social Economy are less harshly affected during periods of economic decline or volatility (Bretos and Morandeira, 2016; Calderón and Calderón, 2012b; Díaz and Marcuello, 2010; García-Louzao, 2021; Pérotin, 2013). Secondly, Social Economy companies are believed to maintain stronger links to their immediate environment and this has been highly relevant in the present crisis (Chaves, 2020). Indeed, many Social Economy firms have reoriented their strategies to cater to a demand that was closer to home (CEPES, 2020; FAEDEL, 2020). Thirdly, these enterprises are likely to be key players in the social and economic post-covid rebuilding. This is because their business model is both more sustainable and inclusive, bringing them to prominence within the European policy agenda (Chaves, 2020; Chaves and Monzón, 2018) to the extent that they are considered to be an important element in achieving the Sustainable Development Objectives (SDO) for the UNO 2030 Agenda (Chaves and Gallego, 2020).

This work focuses on the first of these reasons i.e. how these entities provide stability in times of crisis, but in no way negates the importance of the remaining two. Rather, these

should be considered to be complementary in attaining a more sustainable, cohesive, and inclusive model of production.

The objective of this work is to analyse the employment dynamic within cooperatives and labour companies in Spain during the crisis, focusing on sectorial analysis. We provide two hypotheses, which we subsequently test. The first of these involves evaluating whether the destruction of employment has been less intense in businesses in the Social Economy compared to those operating in the Capitalist Economy. The second posits that companies working within the Social Economy will have been affected quite differently depending upon the sector in which they are operating.

To fulfil these objectives, we first analyse the impact of the crisis on sectorial Gross Value Added and employment for the set of firms, cooperatives, and labour companies registered with the Social Security Office according to each sector. We compare these results for the second quarter of 2019 with those obtained for the second quarter of 2020 (in which there were different levels of confinement and, by extension significant variation in the degree of economic paralysis).

The second phase of this study involves using shift-share analysis, on the one hand, to separate the impact of the crisis considered to be common to all of the businesses working within the economy as a whole (Business Effect) and the differential impact of the crisis upon firms working within the Social Economy (Social Economy Effect) and, finally, the specific impact on each sector of the economy (Sector Effect). We use this methodology to study sectorial disparities. Previous studies have tended to focus on spatial or geographical differences i.e. those that compare countries or regions (Blanco, 2017; Sala, Torres and Farré, 2018; Pérez-Suárez and Sánchez-Tomé, 2020). In line with other relevant studies in this field (Pérez and Valiente, 2019; Valiente, 2019; Pérez-Suárez and Sánchez-Tomé, 2020), this analysis also includes a comparison of the performance of all registered businesses.

The initial results obtained, for the second quarter of the year 2020, show that there are indeed differences in the relative impact of the crisis on employment when comparing traditional capitalist companies and cooperatives. The data clearly shows that proportionally fewer jobs were lost in cooperative enterprises. This result was reinforced by the data obtained through the shift-share analysis, which shows that the “Social Economy Effect” is positive.

As a direct result, cooperatives have managed to better hold out against the deleterious effects of the crisis on employment. In addition, some of the economic activity analysed during this period even served to generate employment.

In contrast, labour companies have tended to lose more employees than average, meaning that the “Social Economy Effect” is negative. However, it should be underlined that the evolution of these kinds of firms was already in decline before the economic crisis, some of the reasons for which we look at in this study.

Other results indicate that, in those sectors worst affected by the crisis (such as hostelry or retailing), losses in employment have been far less acute in cooperatives. In the case of the retail sector, shift-share analysis allows us to detect two important effects. The first of these is the “Social Economy Effect”, which has had a positive impact on levels of employment. The

second is the “Sector Effect” which, when applied to the differential between the fall in employment in the sector as a whole and the fall within cooperatives, represents a relative increase of 2,858 jobs, rather than the 357 jobs which were lost in real terms. This dynamic is somewhat different in agriculture, one of the most important sector in terms of cooperative employment. In this sector, only the “Social Economy Effect” is significant. Nevertheless, this effect fails to prevent a total loss of 1,465 cooperative jobs, a total that would have been even greater were it not for this effect.

The results show that this type of entity is more resistant to the negative impacts of economic crises. This finding is in line with conclusions drawn in studies looking into previous crises. The “Social Economy Effect” has been highly relevant in cooperatives and, when this effect is predominant, the subsequent loss of employment is substantially lower than the average for firms of all kinds.

The results obtained in this analysis support the hypotheses established at the beginning of the work. However, we should be cautious in our conclusions given that we still do not possess all of the relevant statistical information after the second quarter of 2020 for cooperatives and labour companies. Therefore, it is impossible to know whether the “Social Economy Effect” remained strong during this period.

1. Introducción

El 11 de marzo de 2020 la OMS declaró la pandemia a nivel mundial debido a la covid-19 (118.000 casos confirmados en 114 países y más de 4.000 muertes). En España el 14 de marzo de ese año se declara el Estado de Alarma para contenerla, con la aplicación de fuertes medidas de restricción a la movilidad y a la actividad económica, salvo en casos de fuerza mayor y servicios esenciales, lo que supuso un cierre casi total de la actividad económica que se prolongó durante los siguientes 15 días. El confinamiento de la población duró casi tres meses, pero la apertura de la movilidad y la recuperación de la actividad económica ha sido pausada, con restricciones en muchos sectores y desigualdad en el tiempo y el espacio (en función de la evolución epidemiológica se fueron reduciendo o aumentando las restricciones, sobre todo en el sector hotelero, o la movilidad interterritorial).

Esta situación atípica ha conducido a una crisis económica que presenta, por tanto, características diferentes a las de otras crisis anteriores. Entre ellas cabe resaltar el impacto claramente diferenciado que ha tenido sobre los distintos sectores económicos. Cierto es que en todas las crisis hay sectores que se ven más perjudicados que otros, pero en ésta las medidas de confinamiento y de paralización de la actividad han producido efectos muy dispares: mientras algunas actividades se han visto obligadas a cesar casi por completo (turismo, ocio, actividades culturales..) otras se han beneficiado de la pandemia (comercio online, farmacéuticas..).

Según datos recogidos por Fernández Cerezo (2021), el PIB español cayó un 11% en 2020, una de las caídas más elevadas entre los países desarrollados. Por trimestres, se observa claramente la evolución de la pandemia. En el primer trimestre, se produce un descenso intertrimestral del 5,3 % (-4,2 % interanual); en el segundo, coincidente con las fuertes medidas de confinamiento de la primera ola, la caída es del 17,9 % (-21,6 % interanual); la desescalada del tercer trimestre permitió una recuperación del 16,4 % (-9 % interanual); sin embargo, la introducción de nuevas medidas durante el cuarto trimestre como respuesta ante la segunda ola frenó la recuperación, generándose un crecimiento marginalmente positivo del PIB del 0,4 % (-9,1 % interanual). En línea con lo indicado anteriormente, Fernández Cerezo (2021) subraya como rasgo característico el impacto diferenciado de la pandemia entre las distintas ramas de actividad, en función, principalmente, de la importancia que tiene en cada una de ellas la interacción social.

Entendemos que hay, al menos, a priori tres razones por las que el papel de la Economía Social (ES) en esta crisis merece ser objeto de análisis. En primer lugar, por el rol de estabilizador económico que pueden desempeñar este tipo de empresas en etapas de crisis. En la literatura sobre el tema se sostiene el supuesto de que, en etapas de crisis, el empleo cae menos en las empresas de la ES que en el resto de la economía. Nos detendremos en esta cuestión en el siguiente epígrafe.

En segundo lugar, por el fuerte vínculo de las empresas de la Economía Social con su entorno, lo que ha sido de gran relevancia en esta crisis (Chaves, 2020). Pueden, como muestras, señalarse el informe de CEPES (2020) sobre iniciativas y actuaciones de empresas de la ES española ante la covid-19 o el informe de FAEDEI (2020) sobre el impacto laboral y econó-

mico de esta crisis en las empresas de inserción en España. En ambos documentos se recoge que la crisis llevó a reorganizar la estrategia de dichas empresas teniendo como objetivos, en la medida de lo posible, tanto garantizar la sostenibilidad económica como responder a las necesidades más urgentes derivadas de la emergencia sanitaria (producción de mascarillas y materiales higiénicos, tareas de desinfección, preparación de comida a domicilio, cuidado de personas vulnerables...), atendiendo así a las demandas de su entorno.

En tercer lugar, por el papel clave que pueden desempeñar las empresas de la Economía Social en la reconstrucción social y económica post-covid, como se destaca en el Plan de Acción de la UE para la Economía Social (en proceso en el momento en que se escribe este artículo). El desafío que supone la implantación de un modelo de desarrollo más sostenible e inclusivo encuentra respuestas en los modelos de gestión de las empresas de la Economía Social. Esto ha llevado a que adquiera mayor protagonismo en la agenda política europea (Monzón y Chaves, 2012; Chaves, 2020; Chaves y Monzón, 2018) y a que se considere como un elemento importante para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 de la ONU (Chaves y Gallego, 2020).

Nuestro trabajo se centra en la primera de las razones indicadas, esto es, en el papel de la Economía Social como herramienta de estabilización económica y social a través del mantenimiento del empleo. Esto no implica que se minusvaloren las dos dimensiones restantes. Por el contrario, se trata de instrumentos que complementan al anterior como herramientas no únicamente para la estabilización sino para la adopción de un modelo de producción más sostenible, cohesionador e inclusivo.

En este contexto, el objeto de nuestro trabajo es el análisis de la dinámica del empleo en las cooperativas y las sociedades laborales en España ante la crisis provocada por la pandemia de la covid-19, centrandó la atención en la dimensión sectorial. Consideramos relevante este enfoque por el fuerte componente sectorial que, como indicamos anteriormente, ha caracterizado a esta crisis. Además, se trata de una perspectiva poco considerada en los estudios sobre crisis anteriores, ya que se ha dado más relevancia a la dimensión territorial. Por ello, además del análisis comparativo de la evolución de los índices de volumen del VAB sectorial y las tasas de variación del empleo, diferenciando entre el total de empresas, sociedades cooperativas y sociedades laborales, aplicamos la metodología shift-share que nos permite descomponer el crecimiento de las variables económicas para ver, en este caso, la variación debida al comportamiento de las empresas, a la diferencia entre el comportamiento de las cooperativas (y sociedades laborales) con relación a las empresas y a la diferencia entre la variación del empleo cooperativo (y de las sociedades laborales) a nivel sectorial y el total.

Es conveniente precisar que, los últimos datos disponibles al realizar este trabajo se corresponden con el segundo trimestre de 2020, dada la falta de actualización de estos por parte del Ministerio de Trabajo y Economía Social, lo que nos sitúa en la etapa del confinamiento más duro. Esta etapa se caracteriza, inicialmente, por la ruptura de las cadenas de suministro con China a lo que se añade, posteriormente, la paralización de todas las actividades no esenciales.

2. Crisis económicas e impacto en el empleo de la economía social en España

Como hemos indicado, el objeto de nuestro estudio requiere descomponer en dos los efectos de la crisis de la covid-19 sobre el empleo en las empresas de la Economía social: por una parte, el impacto común de dicha crisis sobre ellas y, por otra, el impacto específico en cada sector económico. Revisamos en este punto las principales aportaciones en la literatura sobre ambas cuestiones.

En relación con los efectos de las crisis sobre la Economía Social, en la literatura está asentada la hipótesis de que el empleo en las cooperativas y, en general, en las empresas de la ES soportan mejor las crisis que en el resto de las empresas de la economía (Bretos y Morandeira, 2016; Calderón y Calderón, 2012b; Díaz y Marcuello, 2010), lo que las convierte en un importante instrumento para la estabilización económica. Esta hipótesis se apoya, a su vez, en dos argumentos. El primero defiende que los objetivos de las empresas de la Economía Social incorporan aspectos no monetarios que van más allá de la mera maximización del beneficio, entre los cuales destacan el empleo y su sostenibilidad. El segundo sostiene que, durante las recesiones, se crean más empresas nuevas en la ES de las que se crean en el resto de la economía, ya que actuarían como “refugio”.

En relación con el primer argumento, según Pérotin (2013) diversos estudios apuntan a que, ante shocks de demanda, las empresas convencionales primero ajustan el empleo mientras que las cooperativas de trabajo asociado primero ajustan pagos, con el fin de preservar el empleo. Este tipo de actuación sería una prueba de que este último es un objetivo relevante para ese tipo de empresas y de que sus miembros están preocupados tanto por la seguridad en el trabajo como por otros aspectos no monetarios más vinculados a la calidad del mismo. Atendiendo a Calderón y Calderón, (2012a), hay tres factores en las empresas de la Economía Social que permitirían explicar la mayor calidad y sostenibilidad del empleo que crean: la mayor participación de los trabajadores en la gestión de la empresa, la flexibilidad interna del empleo para adaptarse a la crisis y la vocación de estas empresas hacia tareas de inserción socio-laboral. Dada la mayor implicación de los trabajadores en la toma de decisiones, cabe esperar que el despido o el cese de la actividad se consideren el último recurso en las etapas de crisis, y, por consiguiente, haya mayor disposición a aceptar menores beneficios y menores retribuciones durante esas fases. García-Louzao (2021) estima un modelo econométrico de datos de panel para España y encuentra que las cooperativas de trabajo asociado ofrecen mayor seguridad en el trabajo porque no ajustan los niveles de empleo a lo largo del ciclo económico tanto como lo hacen las empresas convencionales.

Con respecto al segundo argumento, se ha defendido que hay varios colectivos que pueden encontrar “refugio” en la creación de nuevas empresas de la Economía Social durante las etapas de crisis. Entre los emprendedores que se vinculan a este “efecto refugio” figurarían los

trabajadores que, ante el cierre de la empresa que los contrataba, hallan en las modalidades de la Economía Social una vía para mantener la actividad y el empleo. También las personas que han perdido su trabajo o tienen dificultades para encontrarlo y optan por las figuras que ofrece la Economía Social para crear sus propias empresas (Grávalos y Pomares, 2001). Estos comportamientos permitirían mantener o crear nuevo empleo. Según Pérotin (2006), la creación de cooperativas es mayor que la creación de empresas convencionales cuando aumenta el riesgo de perder el trabajo en estas últimas, lo que explicaría ese comportamiento más contracíclico. Coll y Cuñat (2006) identifican la situación de desempleo como el principal acontecimiento desencadenante en la fase de gestación de una cooperativa de trabajo asociado. Pérez y Valiente (2019) encuentran que la proporción de trabajadores menores de 30 y la de mayores de 45 años son ligeramente mayores en las sociedades cooperativas andaluzas que en el sector empresarial tradicional; también que las mujeres cuentan con mayores oportunidades en las cooperativas si quieren trabajar a tiempo completo.

El segundo argumento mencionado se ve respaldado por algunos estudios empíricos que encuentran una relación positiva entre la creación de cooperativas y el desempleo (Arando et al., 2012; Díaz-Foncea y Marcuello, 2015; Grávalos y Pomares, 2001; Kalmi, 2013; Pérotin, 2006), fundamentalmente en el caso de las cooperativas de trabajo asociado. Por su parte, Arando et al. (2009) detectan esa relación positiva en el caso de las cooperativas de trabajo asociado, pero no cuando se toma la cifra total de cooperativas. Otros estudios no observan esa relación con el desempleo, pero sí encuentran significativas otras variables que indicarían un comportamiento contracíclico en la entrada de nuevas cooperativas. Así sucede en Russell and Hanneman (1992), donde la creación de cooperativas de trabajo asociado responde contracíclicamente al crecimiento del PIB; en Conte and Jones (2015), donde esa creación responde negativamente al beneficio esperado y a la remuneración por hora en la industria; y en Arando y Peña (2006), donde el impacto del crecimiento económico retardado es negativo. Sin embargo, en otros trabajos no se observa ese efecto refugio. Es el caso de Staber (1993) y Sala, Torres y Farré (2018). Ahora bien, es importante precisar que en estos dos trabajos no se toma como variable explicada la creación de cooperativas (entrada) sino otras variables – la población de cooperativas de trabajo asociado en el primer caso y la tasa creacional (diferencia entre la tasa de entrada y de salida) en el segundo- que están también determinadas por la supervivencia y salida de las cooperativas.

Atendiendo exclusivamente a los dos argumentos expuestos, cabría esperar que el empleo en las cooperativas y sociedades laborales en etapas de crisis se mantuviese (dado que no realizarían el ajuste en el empleo) o incluso se incrementase (porque se crearían nuevas firmas). Ahora bien, como para cualquier empresa, las crisis económicas suponen etapas de fuerte estrés que puede acabar conduciendo a su cierre, con la consiguiente pérdida de empleos. Por tanto, la huella final sobre el empleo en las cooperativas dependerá de qué efecto sea el más influyente. En el caso de las empresas de la Economía Social, y en concreto en el caso de las cooperativas, se ha argumentado que suelen ser más frágiles ante situaciones críticas, ya que su capital suele ser pequeño y tienen dificultades para acceder a los canales de financiación (Jaén, 2017). Sin embargo, Birchall y Ketilson (2009), refiriéndose a las cooperativas, consi-

deran que, al financiarse en gran medida con fondos propios, su dependencia de los mercados financieros es menor; lo que supone una protección en casos de crisis financieras como la de 2007.

Los datos recogidos por Sala, Torres y Farré (2018) revelan que entre 2007 y 2013 se perdieron en España más de 3.600 cooperativas y más de 27.000 trabajadores, de las que más de 3.000 y más de 24.000, respectivamente, fueron en cooperativas de trabajo asociado; el año 2009 es el que arroja peores resultados. Según estas autoras, las cooperativas de mayor tamaño mostraron mayor resiliencia a la crisis tanto para mantener su actividad como el empleo; también la antigüedad fue una salvaguarda para mantener la actividad, pero no para sostener el empleo.

Este y otros trabajos han profundizado en el impacto de la crisis del 2008 sobre el empleo en las empresas de la Economía Social, fundamentalmente en cooperativas y sociedades laborales, y, gran parte de ellos, lo comparan con el sufrido por el conjunto de empresas de la economía. La conclusión generalizada para el caso de las cooperativas es que, aunque han destruido empleo durante la crisis, lo han hecho en menor medida que el conjunto de la economía. Calderón y Calderón (2012b) llegan a esa conclusión utilizando la Muestra Continua de Vidas Laborales para analizar la trayectoria laboral entre 2007 y 2010 en España de los individuos que trabajaban en cooperativas. Sala, Torres y Farré (2015, 2018) analizan la relación del empleo en las cooperativas españolas con el ciclo económico antes, durante y después de la crisis; aunque detectan un comportamiento procíclico desde que estalla la crisis, también observan una resistencia relativamente mayor que el empleo del conjunto de la economía. Bretos y Morandeira (2016) analizan el número de empresas, el empleo y el VAB generado por el conjunto de empresas de la Economía Social en el País Vasco entre 2008 y 2014. Blanco (2017) comprueba que el porcentaje de reducción de empleo en las cooperativas andaluzas entre 2008 y 2014 resultó siete puntos porcentuales menor que el sufrido por otro tipo de empresas, aunque observa diferencias provinciales que pueden explicarse por factores socioeconómicos. Jaén (2017) analiza los principales datos económicos de cooperativas y sociedades laborales españolas entre 1999 y 2014 y, entre sus conclusiones, indica que la contribución al empleo de estas empresas supera con creces su aportación al VAB, pero no puede observarse un comportamiento anticíclico. Pérez-Suárez y Sánchez-Torné (2020) realiza un análisis para las CC. AA. españolas entre 2005 y 2016 y, entre sus conclusiones, señalan que, en el conjunto de España, las cooperativas destruyeron menos empleo durante la crisis que el total de empresas, aunque se evidencian importantes diferencias entre CC. AA.

El segundo efecto sobre el empleo al que nos referíamos al inicio de este punto es el específico de cada sector. Como dice Birchall (2013, p. 2), no todas las recesiones son del mismo tipo; difieren tanto en su severidad como en sus causas, por lo que los efectos sobre los distintos tipos de cooperativas serán también dispares. Esto es aplicable, en nuestro caso, a los diferentes sectores. La crisis económica desatada por la pandemia de la covid-19 tiene unas características distintas a las anteriores, tanto en su génesis como en su desarrollo. Entre ellas cabe resaltar el impacto claramente diferenciado que las medidas de seguridad sanitaria y

de confinamiento han tenido sobre los diversos sectores económicos. Por esta razón, hemos considerado relevante separar en nuestro trabajo el impacto sectorial.

No disponemos de muchos estudios en los que se analice la incidencia de la crisis de 2008 sobre el empleo desde una perspectiva sectorial. El trabajo de Fernández y Ramón (2013) se limita a dos sectores económicos (CNAE 01: “Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas” y CNAE 46: “Comercio al por mayor e intermediarios de comercios, excepto de vehículos de motor y motocicletas”). Comparan la respuesta a la crisis de empresas de la Economía Social y empresas de economía capitalista en la Comunidad Valenciana entre 2006 y 2011 en dichos sectores. Concluyen que las empresas de la ES mantuvieron mejor su estructura financiera, el empleo y los salarios. Por otra parte, Fuentes y Mainar (2015), aunque adoptan un enfoque sectorial, no analizan el impacto de la crisis. Estiman los multiplicadores que afectarían al empleo, utilizando modelos multisectoriales basados en Matrices de Contabilidad social, con datos medios entre 2011 y 2013. Llegan a la conclusión de que una inyección exógena en las empresas de la Economía Social tendría un efecto positivo sobre el empleo 1,91 veces superior al que tendría en el conjunto de la economía española. Este impacto sería mayor en los sectores de Comercio, Educación y, especialmente, en Actividades financieras y de seguros. No sabemos si esos valores del multiplicador supondrían también una caída más intensa del empleo en caso de crisis. Por su parte, Sala, Torres y Farré (2018), en un análisis shift-share en el que distinguen entre el efecto regional y el sectorial, concluyen que la mayor incidencia de la crisis de 2008 sobre las cooperativas y su empleo se produjo en el sector industrial y en el de la construcción. Como cabía esperar, se trata también de los sectores más afectados en las empresas capitalistas.

Si atendemos a la crisis de la covid-19, la Social Economy Europe realizó una encuesta a empresas de la Economía social en Europa para conocer el impacto de dicha crisis. Respondieron 274 y los resultados se recogen en un informe (Fiorelli y Gafforio, 2020). Según el mismo, los sectores que parecen haber sufrido más en términos de empleo son: servicios sociales (14,5%); educación y formación (14%) y limpieza, seguridad y otros servicios personales (13%). A continuación, figuran hoteles, restaurantes y cafeterías y el sector turístico (11,5%), actividades administrativas y de servicios de apoyo (10,5%) y, por último, la reparación de bienes personales y domésticos, la reutilización y el reciclaje, al mismo nivel que la cultura, los deportes y el ocio (9%). Le siguen el resto de las actividades en el siguiente orden: comercio, artesanía; actividades profesionales, científicas y técnicas; construcción; servicios de información y comunicación; transportes y logística; agricultura y alimentación; manufactura/industria y, finalmente, el sector de agua y energía. Los principales efectos sobre el empleo fueron: puesta en marcha de planes de desempleo temporal (31,5%), reducción o suspensión de actividades (18%); reducción de horas de trabajo (14%); y despido de empleados (12%).

Teniendo en cuenta todo lo expuesto, nuestro trabajo pretende aportar no solo un mayor conocimiento de la dinámica del empleo en la Economía Social en España durante la crisis de la covid-19 (con la limitación de los datos disponibles), sino también contribuir al avance en la investigación sobre el papel de la ES como herramienta de estabilización económica y social.

3. Impacto de la covid-19 en las cooperativas y las sociedades laborales en España por sectores económicos

La situación generada por la pandemia y el confinamiento provocó una importante caída del PIB español, que se estima ha sido mayor que en otros países desarrollados. En el segundo trimestre del año 2020, que se corresponde con los meses de mayores restricciones, la tasa de variación interanual fue del -21,6%. Por sectores, todos han sufrido caídas más o menos elevadas en este trimestre (salvo el de agricultura, que creció un 6,5%) siendo el más dañado el sector de comercio, transporte y hostelería, con una tasa del -45% (tabla 1).

Tabla 1. Tasas de variación interanual del Índice de Volumen Encadenado del VAB (2015=100)

PIB/ VAB SECTORIAL	2020T2
Producto interior bruto a precios de mercado	-21,59
VABpb Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca (A, CNAE 2009)	6,46
VABpb Industria (B-E, CNAE 2009)	-23,68
VABpb Industria. Industria manufacturera (C, CNAE 2009)	-27,19
VABpb Construcción (F, CNAE 2009)	-27,54
VABpb Servicios (G-T, CNAE 2009)	-21,56
VABpb Servicios. Comercio, transporte y hostelería (G-I, CNAE 2009)	-45,28
VABpb Servicios. Información y comunicaciones (J, CNAE 2009)	-12,68
VABpb Servicios. Actividades financieras y de seguros (K, CNAE 2009)	0,96
VABpb Servicios. Actividades inmobiliarias (L, CNAE 2009)	-5,93
VABpb Servicios. Actividades profesionales, científicas y técnicas y otras (M-N, CNAE 2009)	-26,97
VABpb Servicios. Administración pública, educación y sanidad (O-Q, CNAE 2009)	-0,18
VABpb Servicios. Actividades artísticas, recreativas y otros servicios (R-T, CNAE 2009)	-38,11
Impuestos menos subvenciones sobre los productos	-22,57

Fuente: Contabilidad Nacional Trimestral de España. INE.

Nota: Datos ajustados de estacionalidad y calendario.

La caída de la actividad económica ha tenido un devastador efecto sobre nuestras empresas, a pesar de la aplicación de alguna medida aprobada por el gobierno central, como los expedientes de regulación temporal de empleo (ERTE), que permiten a las empresas la suspensión de contratos de trabajo por un tiempo determinado, durante el cual las empresas quedan exentas de pagar los salarios correspondientes y obtienen bonificaciones de las cuotas empresariales a la Seguridad Social.

A continuación, se analiza, con datos de empresas inscritas en la Seguridad Social española para el segundo trimestre del año 2020 en relación con el mismo período del año anterior, la destrucción de empresas y de empleo, en el total de empresas, en las sociedades cooperativas y en las sociedades laborales (tabla 2).

El número total de empresas inscritas en la Seguridad Social en el 2ºT del año 2020 era de 1.273.339, destruyéndose 75.986 con relación al mismo trimestre del año anterior y con una tasa de variación anual del -5,6%. En empleo, analizando el número de empleos de la misma fuente, la caída es mayor, un -6,3% y -900 mil trabajadores (a pesar de que los que están en ERTE no se computan como pérdida de empleo).

Tabla 2. Empresas inscritas a la Seguridad Social y número de empleos

		Empresas		Sociedades Cooperativas		Sociedades Laborales	
		Número	Empleos	Número	Empleos	Número	Empleos
Junio	2019	1.349.325	14.303.326	18.756	297.183	8.491	60.315
	2020	1.273.339	13.402.762	18.035	283.567	7.801	54.954
TVA (%)		-5,6	-6,3	-3,8	-4,6	-8,1	-8,9
Var Absoluta		-75.986	-900.564	-721	-13.616	-1.410	-5.361

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas del Ministerio de Trabajo y Economía Social.

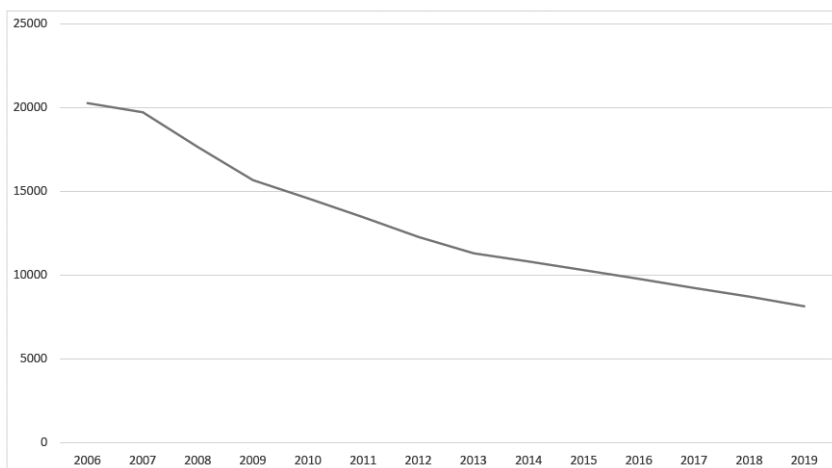
Si se comparan estos datos agregados para el conjunto de las empresas con lo que ha ocurrido con las dos principales familias de la ES, las cooperativas y las sociedades laborales, se observan diferencias (tabla 2).

Si atendemos a las cooperativas, observamos que tanto el número de empresas como el de trabajadores cae, pero menos de lo que disminuyen en el conjunto de las empresas españolas. Además, como en estas, la caída en los empleos supera a la reducción del número de empresas. En concreto, el número de cooperativas disminuye un 3,8% (721 empresas) con respecto al mismo período del año anterior, 1,8 puntos menos que la caída total del número de empresas. Por su parte, el número de trabajadores experimenta reducción interanual del 4,6% (13.616 trabajadores), 1,7 puntos inferior a la que se produce en el conjunto de las empresas.

Por el contrario, en el caso de las Sociedades Laborales, las variaciones negativas tanto en el número de empresas como en el de trabajadores son mayores que las que se producen en el

conjunto de las empresas españolas. Como se puede observar, se destruyen 690 sociedades y 5.361 empleos, siendo la diferencia en la caída similar en el número de entidades (-8,1%, 2,5 puntos superior a la del número del total de empresas) que en términos de empleo (-8,9%, 2,6 puntos superior a la que se produce en el total de empleos). En cualquier caso, las Sociedades Laborales ya venían mostrando una disminución del número de entidades en los últimos años, antes incluso de la crisis económica del 2008, tal y como se puede observar en el gráfico 1. Esta evolución requeriría un análisis más detallado, y separado de la crisis de la covid-19, aunque Barrera Cerezal (2021) avanza algunas posibles causas: la escasez de estímulos fiscales, el pago único de la prestación por desempleo de aquellas personas paradas que la aportan para autoemplearse emprendiendo una actividad económica y el hecho de que la caída más significativa de estas sociedades se produce en el sector de la construcción, como consecuencia de la burbuja inmobiliaria.

Gráfico 1. Sociedades laborales inscritas en la Seguridad social en España: 2006-2019



Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas del Ministerio de Trabajo y Economía Social.

Tras la descripción de los datos agregados, nuestro siguiente paso será realizar un análisis sectorial de los efectos sobre el empleo, dado que el impacto de la covid-19 sobre la economía ha sido y está siendo desigual entre los sectores, por las diferencias en las condiciones de desescalada y las restricciones que se han ido aprobando.

Tabla 3. Empleo en las empresas inscritas en la Seguridad Social a nivel sectorial

SECTOR	Empleo total Empresas		Empleo en Cooperativas		Empleo en S. Laborales	
	2T.2019	2.T 2020	2T.2019	2.T 2020	2T.2019	2.T 2020
TOTAL	14.299.780	13.399.607	297.144	283.541	60.300	54.933
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	501.958	477.934	31.678	30.213	874	965
Industrias extractivas	20.325	19.135	68	66	24	22
Industria manufacturera	1.890.654	1.821.556	55.332	49.337	15.540	14.972
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor, aire	34.279	33.240	246	281	17	5
Suministro agua, saneamiento, gestión residuos	154.309	152.347	413	386	104	107
Construcción	883.563	854.444	10.678	10.279	8.389	7.496
Comercio por mayor y por menor; reparación de vehículos	2.456.402	2.341.049	70.218	69.861	10.642	9.665
Transporte y almacenamiento	756.595	708.630	14.234	13.208	2.861	2.468
Hostelería	1.455.909	1.151.192	5.686	5.070	3.907	3.021
Información y comunicaciones	498.430	490.546	2.136	2.079	1.479	1.432
Actividades financieras y de seguros	322.529	316.598	18.034	17.682	180	162
Actividades inmobiliarias	98.642	93.072	278	275	196	180
Actividades profesionales, científicas y técnicas	757.435	733.402	8.383	8.187	3.335	3.137
Actividades administrativas y servicios auxiliares	1.407.269	1.267.770	8.440	7.036	3.569	2.966
Educación	841.898	804.795	40.331	38.739	4.120	3.881
Actividades sanitarias y de servicios sociales	1.562.516	1.560.022	25.370	26.180	3.308	3.062
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	275.955	228.056	2.844	2.042	779	635
Otros servicios	337.766	303.987	2.741	2.574	975	757
Actividades de los Hogares, empleadores personal doméstico	43.346	41.832	34	46	1	0

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas del Ministerio de Trabajo y Economía Social.

Nota: El empleo total se ha calculado como la suma de los empleos sectoriales. No se han recogido los sectores en los que no hay presencia de la Economía Social.

Antes de analizar qué sectores han perdido más empleo en las empresas recogidas en la tabla 3 (Total, Cooperativas, Sociedades Laborales), parece oportuno ver en qué sectores están más presentes los distintos tipos de empresa (tabla 4).

Tabla 4. Peso sectorial del empleo en el 1er trimestre del año 2019

SECTOR	Empresas	Cooperativas	Laborales
TOTAL	100,00	100,00	100,00
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	3,51	10,66	1,45
Industrias extractivas	0,14	0,02	0,04
Industria manufacturera	13,22	18,62	25,77
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor, aire	0,24	0,08	0,03
Suministro agua, saneamiento, gestión residuos	1,08	0,14	0,17
Construcción	6,18	3,59	13,91
Comercio por mayor y por menor; rep. vehículos	17,18	23,63	17,65
Transporte y almacenamiento	5,29	4,79	4,74
Hostelería	10,18	1,91	6,48
Información y comunicaciones	3,49	0,72	2,45
Actividades financieras y de seguros	2,26	6,07	0,30
Actividades inmobiliarias	0,69	0,09	0,33
Actividades profesionales, científicas y técnicas	5,30	2,82	5,53
Actividades administrativas y servicios auxiliares	9,84	2,84	5,92
Educación	5,89	13,57	6,83
Actividades sanitarias y de servicios sociales	10,93	8,54	5,49
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	1,93	0,96	1,29
Otros servicios	2,36	0,92	1,62
Actividades de los Hogares, empleadores personal doméstico	0,30	0,01	0,00

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas del Ministerio de Trabajo y Economía Social.

Así, en el conjunto de empresas inscritas en la Seguridad Social en España, en el segundo trimestre del año 2019, 3 sectores concentraban el 41% de los empleos: G (comercio al por mayor y menor y reparación de vehículos) con el 17,2%, C (industria manufacturera) con el 13,2% y Q (actividades sanitarias y de servicios sociales) con el 10,9%.

El peso del sector de la industria manufacturera (C) en las sociedades cooperativas y en las laborales también es muy elevado, e incluso superior al del conjunto de las empresas (el 18,6% en las primeras y alcanzando el 25,8% en las segundas). Algo similar sucede con el sector comercial (G) cuyo peso llega hasta el 23,6% en el caso de las cooperativas y el 17,6% en las laborales.

Sin embargo, el tercer sector en importancia en el caso de las cooperativas es el P (Educación) que representa el 13,6% del empleo de estas sociedades (frente al 5,9% del conjunto de las empresas y el 6,8% en las laborales). Los tres sectores conjuntamente (industria manufacturera, comercio y educación) suponen el 55,8% del total empleo cooperativo.

En las Sociedades Laborales, el tercer sector con más peso es el F (Construcción) con el 13,9% del empleo total. En estas entidades se observa un mayor grado de concentración, al sumar entre la industria manufacturera (C), el comercio (G) y la construcción (F) el 57% del empleo total.

Si se analiza la pérdida de empleo en el conjunto de las empresas inscritas en la Seguridad Social, el sector de Hostelería (I) ha sido el más perjudicado por la crisis económica. La pérdida de 304.717 puestos de trabajo significa una caída interanual del -20,9% y supone el 33,8% del empleo total destruido. El siguiente sector más penalizado por la crisis es el de Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, en el que se pierden 47.899 empleos (-17,4%), si bien representan el 5,3% de la caída total. Más importante ha sido la caída en las actividades administrativas y de servicios auxiliares, -139.499 puestos de trabajo (-9,9%) al representar el 15,5% de la pérdida total. Algo similar ocurre con el sector comercio (G) donde se pierden 115.353 empleos (-4,7%) el 12,8% de la caída total (tabla 5).

En las sociedades cooperativas, sin embargo, aunque el sector que presenta una mayor caída en términos relativos (-28,2%) es el de actividades artísticas y recreativas, al ser un sector con un peso inferior en el conjunto del empleo de estas entidades (0,96% del total) los 802 puestos perdidos suponen el 5,9% del total de empleo destruido en las cooperativas. En cambio, en la industria manufacturera se pierden 5.995 empleos (-10,8%), el 44% del total de empleo cooperativo destruido. Otros sectores importantes en términos de caída son: actividades administrativas (-16,6%, lo que supone el 10,3% del total) y hostelería (-10,8% pero con un impacto menor en la pérdida total, 4,5%, al ser este un sector más residual en este tipo de entidades, 1,9% del empleo en el 2019). Por último, hay que señalar que, en el sector agrario, aunque la caída ha sido menor en términos relativos (-4,6%) los 1.465 puestos de trabajo perdidos representan el 10,8% del total de empleo cooperativo destruido.

Tabla 5. Variación del empleo en las empresas inscritas en la Seguridad Social a nivel sectorial 2T del año 2020 con relación al mismo período del año anterior

SECTOR	Variación absoluta empleos			Tasas de variación interanuales(%)		
	Total Empresas	Cooperativas	Laborales	Total Empresas	Cooperativas	Laborales
TOTAL	-900.173	-13.603	-5.367	-6,30	-4,58	-8,90
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	-24.024	-1.465	91	-4,79	-4,62	10,41
Industrias extractivas	-1.190	-2	-2	-5,85	-2,94	-8,33
Industria manufacturera	-69.098	-5.995	-568	-3,65	-10,83	-3,66
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor, aire	-1.039	35	-12	-3,03	14,23	-70,59
Suministro agua, saneamiento, gestión residuos	-1.962	-27	3	-1,27	-6,54	2,88
Construcción	-29.119	-399	-893	-3,30	-3,74	-10,64
Comercio por mayor y por menor; reparación de vehículos	-115.353	-357	-977	-4,70	-0,51	-9,18
Transporte y almacenamiento	-47.965	-1.026	-393	-6,34	-7,21	-13,74
Hostelería	-304.717	-616	-886	-20,93	-10,83	-22,68
Información y comunicaciones	-7.884	-57	-47	-1,58	-2,67	-3,18
Actividades financieras y de seguros	-5.931	-352	-18	-1,84	-1,95	-10,00
Actividades inmobiliarias	-5.570	-3	-16	-5,65	-1,08	-8,16
Actividades profesionales, científicas y técnicas	-24.033	-196	-198	-3,17	-2,34	-5,94
Actividades administrativas y servicios auxiliares	-139.499	-1.404	-603	-9,91	-16,64	-16,90
Educación	-37.103	-1.592	-239	-4,41	-3,95	-5,80
Actividades sanitarias y de servicios sociales	-2.494	810	-246	-0,16	3,19	-7,44
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	-47.899	-802	-144	-17,36	-28,20	-18,49
Otros servicios	-33.779	-167	-218	-10,00	-6,09	-22,36
Actividades de los Hogares, empleadores personal doméstico	-1.514	12	-1	-3,49	35,29	-100,00

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas del Ministerio de Trabajo y Economía Social.

Por último, en las sociedades laborales, el sector que más contribuye a la pérdida de puestos de trabajo es el del comercio (-977 empleos, variación del -9,18% y que supone el 18,2% de las pérdidas de empleos en sociedades laborales. Construcción y hostelería son los siguientes sectores con mayor aportación a la pérdida de empleo (algo más del 16%), seguidos de las actividades administrativas (11%) y la industria manufacturera (10,6%).

Los resultados iniciales muestran que puede estar habiendo un diferente comportamiento en la destrucción de empleo, según sectores y tipos de entidades, como consecuencia de la grave crisis económica debida a la pandemia sanitaria por la covid-19. Parece, pues, oportuno plantear un análisis complementario, basado en la metodología shift-share, en la línea del planteado a nivel espacial por Pérez-Suárez y Sánchez-Tomé (2020) pero con la diferencia de que en este caso el foco se va a centrar en las diferencias sectoriales. En el análisis se incluye, también, la comparativa con la evolución en el conjunto de empresas inscritas en la Seguridad Social (al igual que hacen otros autores como Pérez y Valiente, 2019; Valiente, 2019 o el propio trabajo de Pérez-Suárez y Sánchez-Tomé, 2020).

4. Análisis shift-share del impacto de la crisis de la covid-19 en el empleo de las cooperativas y las sociedades laborales por sectores económicos

Según recogen Ramajo y Márquez (2008), el método shift-share (Dunn, 1960) es una de las técnicas más usadas para descomponer el crecimiento de las variables económicas para ver las diferencias entre distintas áreas geográficas, descomponiéndolo en tres componentes aditivos, los llamados: efecto nacional, efecto estructural o sectorial y el efecto competitivo o regional.

En el ámbito de la Economía Social, esta metodología es aplicada en el trabajo de Pérez-Suárez y Sánchez-Tomé (2020) para analizar las diferencias espaciales en el sector cooperativo en España y sus comunidades autónomas, abordando una comparativa de estas entidades con las empresas mercantiles, a la vez que se realiza una comparativa dinámica entre períodos de crisis, pre-crisis o crisis (la del 2008-2015). En el trabajo se muestra una menor reducción de puestos de trabajo en las cooperativas, fundamentalmente debido a los efectos competitivos y dinámicos. Por CC.AA. en Andalucía observan un efecto dinámico común: el empleo cooperativo aumenta debido a un incremento a nivel nacional del trabajo en las cooperativas frente al empleo del total de las empresas. En cambio, en otras comunidades, como el País Vasco y Navarra, el efecto competitivo cobra más fuerza, y las autoras concluyen que las cooperativas son las empresas con mayor capacidad de generar empleo, especialmente en estas regiones.

En la misma línea, Sala et al. (2018) analizan, usando la misma metodología, los efectos de la crisis económica del 2008 en el empleo de las cooperativas, diferenciando el efecto regional y el sectorial. En dicho trabajo se concluye que los sectores más afectados por la crisis fueron el industrial y el de la construcción, pero que en estos sectores las cooperativas ya tenían más problemas de consolidación y expansión en el periodo pre-crisis.

En esta sección, siguiendo la metodología shift-share, se analizan las variaciones absolutas en el empleo de las cooperativas y las sociedades laborales por sector de actividad (Efecto Total) descomponiéndolo en tres factores, cuyos resultados se presentan en la tabla 6:

1. Qué parte de las variaciones absolutas se debe a la tasa de variación total de las empresas inscritas en la seguridad social (Efecto Empresa).
2. Qué parte se debe a la diferencia de crecimiento entre la tasa de variación del empleo en las cooperativas (y sociedades laborales) y el total de empresas (efecto Economía Social).
3. Qué parte viene dada por la diferencia entre la tasa de variación del empleo cooperativo (y en laborales) sectorial y el total (Efecto Sectorial).

Así, definimos para las cooperativas (el análisis para las sociedades laborales es el mismo):

$LCOOP_i$ = Empleo en las sociedades cooperativas en el año base (2T del 2019), en el sector i .

$TCLCOOP_i$ = Tasa de crecimiento anual del empleo en las cooperativas entre el 2T del año 2020 y el de 2019, en el sector i .

$TCLCOOP$ = Tasa de crecimiento total del empleo cooperativo entre el 2T del año 2020 y el de 2019.

$TCLEMPR$ = Tasa de crecimiento total del empleo en el conjunto de las empresas entre el 2T del año 2020 y el de 2019.

$$\begin{aligned} \text{Efecto Total} &= \text{Efecto Empresa} + \text{Efecto Economía Social} + \text{Efecto Sectorial} \\ LCOOP_i * TCLCOOP_i &= LCOOP_i * TCLEMPR + LCOOP_i * (TCLCOOP - TCLEMPR) + LCOOP_i * \\ &\quad (TCLCOOP_i - TCLCOOP) \end{aligned}$$

Tabla 6. Resultados del análisis shift-share sobre el empleo sectorial en las Sociedades Cooperativas y Laborales en España en el 2T del 2020

SECTOR	SOCIEDADES COOPERATIVAS				SOCIEDADES LABORALES			
	EF TOTAL	EF EMPRESA	EF ES	EF SECTOR	EF TOTAL	EF EMPRESA	EF ES	EF SECTOR
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	-1.465	-1.994	544	-15	91	-55	-23	169
Industrias extractivas	-2	-4	1	1	-2	-2	-1	0
Industria manufacturera	-5.995	-3.483	950	-3.462	-568	-978	-405	815
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor, aire	35	-15	4	46	-12	-1	0	-10
Suministro agua, saneamiento, gestión residuos	-27	-26	7	-8	3	-7	-3	12
Construcción	-399	-672	183	90	-893	-528	-219	-146
Comercio por mayor y por menor; rep. vehículos	-357	-4.420	1.206	2.858	-977	-670	-277	-30
Transporte y almacenamiento	-1.026	-896	244	-374	-393	-180	-75	-138
Hostelería	-616	-358	98	-356	-886	-246	-102	-538
Información y comunicaciones	-57	-134	37	41	-47	-93	-39	85
Actividades financieras y de seguros	-352	-1.135	310	474	-18	-11	-5	-2
Actividades inmobiliarias	-3	-18	5	10	-16	-12	-5	1
Actividades profesionales, científicas y técnicas	-196	-528	144	188	-198	-210	-87	99
Actividades administrativas y servicios auxiliares	-1.404	-531	145	-1.018	-603	-225	-93	-285
Educación	-1.592	-2.539	693	254	-239	-259	-107	128
Actividades sanitarias y de servicios sociales	810	-1.597	436	1.971	-246	-208	-86	48
Activ. artísticas, recreativas y de entretenimiento	-802	-179	49	-672	-144	-49	-20	-75
Otros servicios	-167	-173	47	-42	-218	-61	-25	-131
Act. Hogares empleadores personal doméstico	12	-2	1	14	-1	0	0	-1

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas del Ministerio de Trabajo y Economía Social.

Nota: en negrita están resaltados los sectores cuyo VAB presentó la mayor caída en el segundo trimestre del 2020.

La metodología shift-share se ha aplicado para profundizar en la caída del empleo que se produce en las sociedades cooperativas y en las sociedades laborales inscritas en la Seguridad Social (principales entidades de la Economía Social en España).

En la tabla 7 se recogen los diferenciales de las tasas de crecimiento del empleo cooperativo (y en las sociedades laborales) entre los distintos sectores y el general, que define el denominado efecto sectorial, con el objeto de que sean más comprensibles las posteriores explicaciones de los resultados obtenidos

Tabla 7. Diferencial del crecimiento del empleo por sectores en las cooperativas españolas (efecto sectorial)

SECTOR	DIF TCL COOP SECT	DIF TCL LAB SECT
TOTAL	0,00	0,00
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	-0,05	19,31
Industrias extractivas	1,64	0,57
Industria manufacturera	-6,26	5,25
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor, aire	18,81	-61,69
Suministro agua, saneamiento, gestión residuos	-1,96	11,79
Construcción	0,84	-1,74
Comercio por mayor y por menor; reparación de vehículos	4,07	-0,28
Transporte y almacenamiento	-2,63	-4,84
Hostelería	-6,26	-13,78
Información y comunicaciones	1,91	5,72
Actividades financieras y de seguros	2,63	-1,10
Actividades inmobiliarias	3,50	0,74
Actividades profesionales, científicas y técnicas	2,24	2,96
Actividades administrativas y servicios auxiliares	-12,06	-7,99
Educación	0,63	3,10
Actividades sanitarias y de servicios sociales	7,77	1,46
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	-23,62	-9,58
Otros servicios	-1,51	-13,46
Actividades de los Hogares empleadores personal doméstico	39,87	-91,10

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas del Ministerio de Trabajo y Economía Social.

El primer efecto que se va a analizar es el llamado empresa, que mide cuál habría sido el comportamiento del empleo en las cooperativas si estas se comportaran como el conjunto de las empresas mercantiles. En este caso, los sectores en los que se detecta una mayor caída de empleo, en términos absolutos se señalan a continuación. El sector comercio donde se habrían perdido 4.420 trabajos en lugar de los 357 que realmente se perdieron. En el sector de educación la pérdida habría sido de 2.539, en lugar de los 1.592 empleos destruidos. En el agrario, el único en el que el crecimiento del VAB se acompaña con pérdidas de empleo, se hubieran perdido 1.994 en lugar de 1.465. En actividades financieras y de seguros, -1.135, en lugar de -352. En el sector de actividades sanitarias y de servicios sociales la pérdida habría sido de 1.597, mientras que el empleo cooperativo en este sector aumentó en 810 puestos de trabajo. El sector de industria manufacturera, sin embargo, hubiera tenido un mejor comportamiento, ya que se habrían destruido 3.483 empleos cuando realmente la reducción fue de 5.995.

En cambio, el mismo análisis en las sociedades laborales muestra muy pocos sectores en los que si se aplica la variación del empleo de las empresas mercantiles habrían tenido un peor comportamiento del que realmente se ha producido y, esta diferencia disminuye de forma significativa si la comparamos con lo ocurrido en las sociedades cooperativas. El caso más llamativo es el del sector agrario, en el que crece el empleo en las sociedades laborales en este trimestre (91) y si se aplicara la tasa de variación de las empresas se habrían destruido 55 empleos. Sin embargo, la mayor variación la encontramos en la industria manufacturera que, al contrario de lo que ocurría en las cooperativas, en las sociedades laborales se pierden 568 puestos, pero en el caso de comportarse como las mercantiles la pérdida habría sido de 978. Este resultado es interesante, ya que el empleo en este sector es casi el 26% del empleo de este tipo de sociedades. Los otros sectores donde se observa un mejor comportamiento, pero en menor proporción son: información y comunicaciones; actividades profesionales, científicas y técnicas y en educación.

El segundo efecto que vamos a analizar es el llamado Economía Social. En el caso de las cooperativas, aplicando ese diferencial entre la variación del empleo en estas sociedades con relación a lo que ocurre en el conjunto de las mercantiles, en todos los sectores se habría creado empleo, en lugar de destruirse. Con este efecto se eliminan las diferencias sectoriales y se calcula cómo habría sido la variación del empleo solo debido al hecho de que la sociedad sea una cooperativa. En términos absolutos, los sectores en los que más habría crecido el número de puestos de trabajo serían: el de comercio (1.206), la industria manufacturera (950), educación (693) y en agricultura (544) correspondiendo este orden, como es lógico, al de los pesos sectoriales iniciales (2T del año 2019).

En las sociedades laborales, este efecto se produce en algunos sectores, si bien el resultado final sigue siendo de destrucción de puestos de trabajo, al contrario de lo que ocurría con las cooperativas, pero con diferencias significativas en algunos casos. Los sectores donde se observa la mayor diferencia entre la pérdida de empleos son los de comercio y hostelería, que son los más afectados por la crisis, y con un peso significativo en las sociedades laborales, siendo el 17,6% del empleo en comercio y el 6,5% en hostelería, en el segundo en el trimestre pre-crisis. El sector de la construcción sería el siguiente sector con diferencias absolutas importantes, la

pérdida de empleo fue de 893 personas y si aplicáramos el efecto Economía Social habría sido de 219. El último sector con impacto significativo del efecto ES es el de actividades administrativas y servicios auxiliares, donde el empleo cae en 603 puestos en las sociedades laborales, pero si le aplicamos el efecto ES esta reducción habría sido de 93.

Para finalizar, analizaremos el último efecto recogido en la descomposición realizada, el efecto sector, que se obtiene como diferencia entre la variación del empleo cooperativo (o en las sociedades laborales) en el sector correspondiente y la tasa de variación total del empleo en estas entidades.

En las sociedades cooperativas se puede observar un importante efecto sector que provocaría un mayor descenso del número de empleados en los sectores siguientes: actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento; actividades administrativas y de servicios auxiliares y hostelería, pero hay que matizar que la suma de estos grupos del sector servicios apenas suponen el 6% del empleo cooperativo. Caso aparte es el de la industria manufacturera, que suponía casi el 19% del empleo cooperativo en el 2019, y que presenta un claro efecto sectorial, con una caída de empleo adicional del 6,3%, lo que supone una pérdida de 3.462 empleos debidos a este efecto. Otros sectores reflejan un mejor comportamiento sectorial que en el conjunto de las cooperativas, son sectores como los de actividades sanitarias, actividades inmobiliarias o actividades financieras y de seguros. Destaca, por su peso, el sector de comercio, en el que se detecta un fuerte impacto sectorial de resistencia, frente a la media de estas entidades, de 4 puntos porcentuales positivos, lo que supone que aplicando el diferencial sectorial no se habrían destruido 2.858 puestos de trabajo.

Con relación a las sociedades laborales, a pesar del peor comportamiento en general de estas sociedades, también se pueden observar efectos sectoriales. Así, al aplicar el diferencial de crecimiento sectorial con relación a la media de la caída del empleo en estas entidades, encontramos una mayor caída del empleo en los siguientes sectores: hostelería, actividades administrativas y servicios auxiliares o actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento. En el lado contrario, destacar el sector de agricultura, con un diferencial de 19 puntos, que provoca un efecto sector de 169 empleos, si bien este sector tiene un peso reducido en las sociedades laborales (1,45% que aumenta a 1,76% en el 2020 debido a este efecto). Un impacto sector menor pero no desdeñable se observa en la industria manufacturera, que presenta una menor caída del empleo; el efecto sectorial es de 5,3%, 815 empleos, en un sector que suponía el 25,8% del empleo de las laborales en el 2T del 2019 aumentando al 27,3% en el mismo trimestre del 2020 debido a este comportamiento más favorable.

5. Conclusiones

En la literatura, como se ha expuesto a lo largo del trabajo, se defiende el supuesto de que, en etapas de crisis, las empresas de la economía social pueden actuar como una herramienta de estabilización económica, ya que el empleo caería menos en estas empresas que en el resto

de la economía. Los resultados que hemos obtenido apoyan esta hipótesis en el caso de las cooperativas, pero no en el de las sociedades laborales.

Al igual que otros estudios realizados para la crisis anterior, observamos que, aunque no se puede detectar una evolución contracíclica del empleo cooperativo en la crisis desencadenada por la pandemia, sí se constata su mayor resistencia relativa con respecto al del resto de la economía. Los datos nos indican que, aunque se ha reducido el empleo total en las cooperativas, la caída interanual ha sido un 1,7% menor que la del empleo en el conjunto de la economía. Esta conclusión se ve reforzada por los resultados obtenidos en el análisis shift-share: el “efecto Economía Social” - esto es, el que queda tras descontar el efecto crisis común a todas las empresas de la economía y el efecto específico del sector- es positivo. Esto implica que actuaría contrapesando los impulsos negativos de los otros dos efectos.

Al “efecto Economía Social” se añade un “efecto sectorial” también positivo en algunos sectores. Este es especialmente elevado en el caso del Comercio y de las Actividades sanitarias y de servicios sociales. Le siguen Actividades financieras y de seguros, Educación y Actividades profesiones, científicas y técnicas. Se añadirían más sectores, pero con impactos mucho menores.

Como consecuencia de todos los efectos mencionados, las cooperativas no solo han conseguido que el empleo caiga menos que en el conjunto de la economía, sino que han llegado a generar 810 empleos en Actividades sanitarias y de servicios sociales, 35 en el Suministro de energía eléctrica, gas, vapor, aire y 12 en Actividades de los hogares empleadores de personal doméstico. Aunque las cifras mencionadas son reducidas, debe tenerse en cuenta que, en el conjunto de la economía, el empleo ha decrecido en todos los sectores.

Los resultados que hemos descrito para las cooperativas no se mantienen en el caso de las sociedades laborales. La caída del empleo es mayor que en el conjunto de la economía y el “efecto Economía Social” es negativo. Debe precisarse que la tendencia decreciente en el número de este tipo de empresas comienza mucho antes del estallido de esta crisis y que obedece a otras causas, como las señaladas en el apartado 3, pero cuyo análisis queda fuera del objeto de estudio de este trabajo. A pesar de todo ello, las sociedades laborales han generado 91 empleos en la Agricultura y 3 en el Suministro de agua, saneamiento y gestión de residuos, como ya dijimos, en un contexto de caída generalizada del empleo.

En el análisis de sectores concretos, observamos que es el de Hostelería el que se ha visto más afectado por la pandemia, en términos de empleo, en el conjunto de la economía en el segundo trimestre del 2020. En este sector se produce el 33,8% de la pérdida total de empleos. Esta pérdida es sensiblemente inferior en cooperativas (4,5% del total de los empleos destruidos en las cooperativas) y, en menor medida, en las sociedades laborales (16,5% del total de las pérdidas de estas entidades), al ser éste un sector más residual en estas entidades (1,9% del empleo en las cooperativas y el 6,5% en las laborales). En términos del análisis shift-share, en las cooperativas se hubieran perdido 98 empleos menos aplicando la evolución del empleo de estas entidades frente a la del conjunto de las empresas.

Cabe también destacar lo ocurrido en otros tres sectores con gran importancia en el empleo: el comercio, el sector manufacturero y la agricultura.

El comercio es el sector con mayor peso en el empleo (fuertemente castigado por la crisis). En las cooperativas, el análisis shift-share permite detectar dos efectos positivos importantes en este sector: 1) el de Economía Social, que habría incrementado (en lugar de destruir) el empleo, de forma que en lugar de la destrucción de 357 empleos se habrían creado 1.206; y 2) el efecto sector, en el que, aplicando el diferencial entre la caída experimentada en el mismo con relación al conjunto de la pérdida de empleo cooperativo total, podría haber supuesto un aumento en 2.858 empleos, en lugar de una pérdida de 357.

Analizando lo ocurrido en el sector manufacturero, solo encontramos un efecto positivo en Economía social, en el caso de las cooperativas. El diferencial entre el decrecimiento del empleo en las cooperativas en este sector frente al del conjunto de las empresas habría supuesto que se podrían salvar 950 puestos de trabajo. Por el contrario, en las sociedades laborales, ese efecto lo encontramos vía sector, donde si aplicamos el diferencial de lo que ocurre en el sector con relación a la variación del conjunto del empleo de estas entidades, se podrían salvar 815 empleos. En este caso, el sector ha afectado negativamente en el ámbito cooperativo mientras que en las otras entidades de la ES se produce lo contrario.

La agricultura es otro de los sectores con un importante peso en el empleo de las cooperativas, muy superior al que presenta en el conjunto de las empresas españolas y en las sociedades laborales. En su caso, el único positivo es el efecto Economía Social; si se aplicase el diferencial del crecimiento del empleo cooperativo con relación al del conjunto de empresas, se hubieran salvado 544 empleos. Aun así, ese efecto no ha sido suficiente para evitar una caída total de 1.465 empleos cooperativos en este sector, esto a pesar de ser el único sector con un crecimiento del VAB trimestral interanual.

Por último, como conclusión global puede extraerse que el “efecto Economía Social” ha sido muy relevante en las empresas cooperativas y, si predominara frente a los otros efectos, la pérdida de empleos habría sido muy inferior a la que realmente se ha producido.

Finalmente, cabe señalar que no hemos podido disponer de datos más allá del segundo trimestre de 2020, al no estar publicados, por lo que quedan por analizar todos los efectos de la pandemia posteriores a esa fecha. Para poder confirmar los resultados obtenidos en este trabajo es necesario, por lo tanto, poder disponer de información de los restantes trimestres en los que los efectos de la covid-19 han seguido manifestándose en la economía española y, así, comprobar si los efectos sobre las empresas cooperativas y sus empleos mantienen el llamado “efecto Economía Social, lo que lleva consigo una menor destrucción de empleo en comparación con el que se produce en otras empresas.

Contribución de cada autor/a: Autora Cancelo: revisión bibliografía, análisis de datos, aplicación de la metodología, conclusiones; Autora Vázquez: revisión bibliografía, análisis de resultados y conclusiones; Autora Díaz-Vázquez: revisión bibliografía, análisis de resultados y conclusiones

Bibliografía

ARANDO, S. & PEÑA, I. (2006): “Las cooperativas vascas ante un futuro incierto”, *Ekonomiaz. Revista Vasca de Economía*, 62, 100-123.

ARANDO, S., PEÑA, I. & VERHEUL, I. (2009): “Market entry of firms with different legal forms: an empirical test of the influence of institutional factors”, *International Entrepreneurship and Management Journal*, 5, 77-95. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11365-008-0094-z>

ARANDO, S., GAGO, M., PODIVINSKY, JM & STEWART, G. (2012): “Do labour-managed firms benefit from agglomeration?”, *Journal of Economic Behavior & Organization*, 84 (1), 193-200.

BARRERA, J.J. (2021): “SOS para las sociedades laborales”, en <https://www.corresponsables.com/opinion/sos-para-las-sociedades-laborales> (última consulta: 16/09/2021).

BIRCHALL, J. (2013): “The potential of co-operatives during the current recession; theorizing comparative advantage”, *Journal of entrepreneurial and organizational diversity*, 2(1), 1-22. DOI: <http://dx.doi.org/10.5947/jeod.2013.001>

BIRCHALL, J. & KETILSON, L.H. (2009): *Resilience of the co-operative business model in times of crisis*, International Labour Organization, Geneva, Switzerland.

BLANCO, M. (2017): “Efectos de la crisis económica del 2008 sobre el empleo en las cooperativas andaluzas: un estudio del impacto provincial mediante el análisis shift-share”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 91, 175-201. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.91.8196

BRETOS, I. & MORANDEIRA, J. (2016): “La economía social ante la actual crisis económica en la comunidad autónoma del País Vasco”, *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 122, 7-33.

CALDERÓN, B. & CALDERÓN, M.J. (2012a): “La calidad del empleo de las entidades de la Economía Social en período de crisis”, *Ekonomiaz, Revista Vasca de Economía*, 79 (1), 31-58.

CALDERÓN, B. & CALDERÓN, M. J. (2012b): “Cómo afrontan la crisis las cooperativas en España: comparativa de trayectorias laborales a partir de la Muestra Continua de Vidas Laborales”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 76, 5-26.

CEPES (2020): *Iniciativas y actuaciones de empresas de la economía social ante la covid-19*, Confederación Empresarial de Economía Social Española (CEPES) y Ministerio de Trabajo y Economía Social.

CHAVES, R. (2020): “Crisis del Covid-19: impacto y respuestas de la economía social”, *Noticias de la Economía Social, Pública y Cooperativa*, 63, 28-51.

CHAVES-ÁVILA, R. & GALLEGU-BONO, J.R. (2020): "Transformative Policies for the Social and Solidarity Economy: The New Generation of Public Policies Fostering the Social Economy in Order to Achieve Sustainable Development Goals. The European and Spanish Cases", *Sustainability*, 12, DOI: 10.3390/su12104059

CHAVES, R. & MONZÓN, J.L. (2018): "La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa social y economía solidaria", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 5-50, DOI: 10.7203/CIRIEC-E.93.12901

CHAVES, R., JULIÁ, J. & MONZÓN, J.L. (Dir.) (2018): *Libro Blanco del Cooperativismo y la Economía Social de la Comunidad Valenciana*, CIRIEC-España.

COLL, V. & CUÑAT, R. (2006): "Análisis de los factores que influyen en el proceso de creación de una cooperativa de trabajo asociado", *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 88, 128-161.

CONTE, M. & JONES, D.C. (2015): "On the entry of employee-owned firms: theory and evidence from U.S. manufacturing industries, 1870-1960", *Advances in the Economic Analysis of Participatory and Labor-Managed Firms*, 16, 1-31 DOI: 10.1108/S0885-333920150000016001

DÍAZ, M. & MARCUELLO, C. (2010): "Impacto económico de las cooperativas. La generación de empleo en las sociedades cooperativas y su relación con el PIB", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 67, 23-44.

DÍAZ-FONCEA, M. & MARCUELLO, C. (2015): "Spatial patterns in new firm formation: Are cooperatives different?", *Small Business Economics*, 44, 171-187.
DOI: 10.1007/s11187-014-9581-5

DUNN, E.S. (1960): "A Statistical and Analytical Technique for Regional Analysis", *Papers of the Regional Science Association*, 6, 97-112.

FAEDEI (2020): *Impacto laboral y económico de la crisis del covid19 en las empresas de inserción en España*, Federación de Asociaciones Empresariales de Empresas de Inserción (FAEDEI), Madrid. Consultado en: <http://www.faedei.org/images/docs/documento89.pdf>

FERNÁNDEZ, E. & RAMÓN, R. (2013): "El efecto de la crisis en dos sectores importantes de cooperativas valencianas. Similitudes y diferencias con sus homólogas en las sociedades de capital", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 79, 219-242.

FERNÁNDEZ, A. (2021): "La evolución de la actividad en las provincias españolas a lo largo de 2020 y sus determinantes", *Banco de España, Boletín Económico- Artículos Analíticos*, 1/2021

FIORELLI, J. & GAFFORIO, L. (2020): *The impact of covid-19 on social economy enterprises, Report of Social Economy Europe*, Brussels.
<https://drive.google.com/file/d/1gD87T6wQJGpPLUOIAOT3btwR8A1FXVQ/view>.

FUENTES, P. & MAINAR, A. (2015): "Impacto económico y en el empleo de la Economía Social en España. Un análisis multisectorial", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 83, 63-81.

GARCIA-LOUZAQ, J. (2021): "Employments and wages over the business cycle in worker-owned firms: evidence from Spain", *British Journal of Industrial Relations*, 59 (2), 418-443.
<https://doi.org/10.1111/bjir.12559>.

GRÁVALOS, M.A. & POMARES, I. (2001): "Cooperativas, desempleo y efecto refugio", *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 74, 69-84.

JAÉN, M. (2017): "Crisis económica y economía social", *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 126, 74-93. DOI: 10.5209/REVE.58394.

KALMI, P. (2013): "Catching a Wave: The Formation of Co-operatives in Finnish Regions", *Small Business Economics*, 41 (1), 295-313.

MONZÓN, J.L. & CHAVES, R. (2012): *The Social Economy in the European Union*, CIRIEC International, European Economic and Social Committee, Brussels. Recuperado (20/05/2019) de: <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/resources/docs/qe-30-12-790-en-c.pdf>

PÉREZ-SUÁREZ, M. & SÁNCHEZ-TORNÉ, I. (2020): "Las sociedades cooperativas de España: empresas creadoras de empleo. Una especial referencia a Andalucía", *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 136, 1-19. DOI: 10.5209/REVE.71860.

PÉREZ, MC. & VALIENTE, L. (2019): "Aproximación al perfil y calidad del empleo generado por las sociedades cooperativas andaluzas", *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 130, 122-148. DOI: 10.5209/REVE.60989.

PÉROTTIN, V. (2006): "Entry, exit and the business cycle: Are cooperatives different?" *Journal of Comparative Economics*, 34, 295-316.

PÉROTTIN, V. (2013): "Worker Cooperatives: Good, Sustainable Jobs in the Community", *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*, 2 (2), 34-47.

RAMAJO, J. & MÁRQUEZ, M.A. (2008): "Componentes espaciales en el modelo Shift-Share. Una aplicación al caso de las regiones peninsulares españolas", *Estadística Española*, 50 (168), 247-272.

RUSSELL, R. & HANNEMAN, R. (1992): "Cooperatives and the business cycle: The Israeli case", *Journal of Comparative Economics*, 16, 701-715.

SALA, M., TORRES, T. & FARRÉ, M. (2015): "El empleo de las cooperativas. Un análisis comparativo de sus fases cíclicas y de su grado de sincronización", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 83, 115-141.

SALA, M, TORRES, T. & FARRÉ, M (2018): “Demografía de las cooperativas en tiempos de crisis”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 51-84.

DOI: 10.7203/CIRIEC-E.93.11042.

STABER, U. (1993): “Worker co-operatives and the business cycle: Are co-operatives the answer to unemployment?”, *American Journal of Economics and Sociology*, 52 (2), 129-143.

VALIENTE, L. (2019): “¿Podría estar contribuyendo el cooperativismo a fijar la población en el territorio de Andalucía?”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 97, 49-74. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.97.13046.