

¿Aliados naturales? Sindicatos, movimientos sociales y tercer sector durante la crisis económica de 2008 en España

María Antonia Ribón Seisdedos, Beltrán Roca Martínez

Cómo citar este artículo: RIBÓN, M.A. & ROCA, B. (2022): “¿Aliados naturales? Sindicatos, movimientos sociales y tercer sector durante la crisis económica de 2008 en España”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 105, 37-64. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.105.23687.

How to cite this article: RIBÓN, M.A. & ROCA, B. (2022): “Natural allies? Trade unions, social movements and third sector during the economic crisis of 2008 in Spain”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 105, 37-64. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.105.23687.

¿Aliados naturales? Sindicatos, movimientos sociales y tercer sector durante la crisis económica de 2008 en España

María Antonia Ribón Seisdedos, Beltrán Roca Martínez

RESUMEN: El presente artículo pone a prueba la tesis de John Kelly sobre la condición de “aliados naturales” de las organizaciones sindicales y los movimientos sociales. Para ello, se estudia la actuación de sindicatos, el 15M y las organizaciones del tercer sector en España en el contexto de las políticas de austeridad que se impulsaron desde el Gobierno a partir de la crisis económica de 2008. Tras una revisión teórica sobre las relaciones entre sindicatos y movimientos y la contextualización de las protestas tras la crisis de 2008, el artículo analiza la respuesta sindical ante la crisis y las relaciones de convergencia y competencia entre las organizaciones sindicales, el tejido asociativo y el movimiento 15M. Posteriormente, se analizan las estrategias sindicales de la creación de Mareas y la de la Cumbre Social. Los resultados ponen de manifiesto que el campo sindical y el de las organizaciones de la sociedad civil contienen importantes fracturas y contradicciones, que dan lugar a diferentes estrategias sindicales, lo que obliga a presentar algunas objeciones y matizaciones a la tesis de los aliados naturales. Se concluye que factores como las tradiciones sindicales, los contextos de economía política, la competencia entre organizaciones y las propias características de los movimientos sociales, explican la diversidad de modos de relación entre sindicatos y movimientos, obligando a desarrollar aproximaciones más complejas y sensibles a las especificidades de cada contexto histórico y geográfico.

PALABRAS CLAVE: Sindicatos, movimientos sociales, 15M, sindicalismo comunitario, España.

CLAVES ECONLIT: J51, J52, J580, N340.

Cómo citar este artículo/How to cite this article: RIBÓN, M.A. & ROCA, B. (2022): “¿Aliados naturales? Sindicatos, movimientos sociales y tercer sector durante la crisis económica de 2008 en España”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 105, 37-64. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.105.23687.

Correspondencia: María Antonia Ribón Seisdedos, Universidad de Cádiz, mariantonia.ribon@uca.es, núm ORCID 0000-0002-4714-1906; Beltrán Roca, Universidad de Cádiz, beltran.roca@uca.es, ORCID: 0000-0001-5534-7843.

ABSTRACT: This article tests John Kelly’s thesis that trade unions and social movements are “natural allies”. To this end, it studies the actions of trade unions, 15M and third sector organisations in Spain in the context of the austerity policies promoted by the government after the economic crisis of 2008. After a theoretical review of the relations between trade unions and movements, and the contextualisation of the protests after the 2008 crisis, the article analyses the trade union response to the crisis and the relations of convergence and competition between trade union organisations, civil society organisations and the 15M movement. Subsequently, the trade union strategies of the creation of Mareas and the Social Summit are analysed. The results show that the trade union field and that of civil society organisations contain important fractures and contradictions that give rise to different trade union strategies, which makes it necessary to present some objections and nuances to the natural allies thesis. The article concludes that factors such as trade union traditions, political economy contexts, competition between organisations, and the characteristics of social movements themselves explain the diversity of ways of relating between trade unions and movements, making it necessary to develop more complex approaches that are sensitive to the specificities of each historical and geographical context.

KEYWORDS: Trade unions, social movements, 15M, community unionism, Spain.

Expanded abstract

Natural allies? Trade unions, social movements and third sector during the economic crisis of 2008 in Spain

Objectives

This article tests John Kelly's thesis that trade unions and social movements are "natural allies". To this end, it studies the actions of trade unions, 15M and third sector organisations in Spain in the context of the austerity policies promoted by the government after the economic crisis of 2008.

Numerous studies have shown that factors such as deindustrialisation policies, the transformation of the class structure, technological change, the rise of individualistic values or the introduction of flexible and managerialist forms of work organisation have reduced the capacity of trade unions to act in defence of the interests of the working class, a class that is fragmented and therefore difficult to organise (Silver, 2005; García Calavia and Rigby, 2018; Las Heras and Rodríguez, 2021).

Workers' organisations have deployed various strategies of renewal with the aim of regaining their social power from multiple sources (Murray, 2017). Experiences of trade union revitalisation often involve changes in the geography of trade union action, typically moving out of the workplace and opening up to other spaces, scales and networks where power resources can be obtained in order to better defend workers' interests. This paradigm shift in trade union strategy has given rise to different formulations such as "community unionism" (Banks, 1991; Wills and Simms, 2004; Tattersall, 2005; 2010) and "social movement unionism" (Waterman, 1993) which have led to a proliferation of empirical studies that interrogate the forms of interrelation between trade unions and other organisations. The results suggest that relationships can be competitive as well as cooperative, and that attention needs to be paid to specific contexts in order to analyse what conditions favour what kind of interaction. According to Upchurch, Taylor and Mathers (2009), economic and political crises are driving forces behind coalition practice. However, Tattersall (2009) considers that, while these factors are important, the process of coalition formation is more complex and points to the study of pre-existing opportunities and choices. Against this background, this article analyses the complex relations between trade unions on the one hand, and social movements and third sector organisations on the other, in the context of neoliberal austerity policies in Spain after the 2008 financial crisis.

Methodology

The information in this article comes from a qualitative analysis based on the observation of documentary sources (such as minutes of meetings, pamphlets and institutional and press releases, most of them available on the Internet), newspaper sources, as well as ten semi-structured interviews (n=10) conducted in 2014 with trade unionists from CCOO (n=3), CGT (n=2), SAT (n=2) and CNT (n=3) who had participated in 15M actions. The selection of informants sought to represent the different discourses and strategies of trade union organisations in the face of the indignados movement. The data were subjected to a thematic categorical analysis; seeking, first, to identify the main trade union strategies and discourses and, subsequently, to investigate the diversity of relations between trade unions, movements and associative fabric, and the factors that intervene in them.

Results

The 15M wanted to operate with movement networks in which the acronyms were blurred in order to achieve the great social support that it effectively achieved. Its first position vis-à-vis the trade unions, keeping them away from the calls and feeding off their affiliates and sympathisers, occurred despite the fact that the very success of the indignados broadened their ideological base in such a way that it was easy for different sections of the indignados and different trade union organisations to coincide in their approaches. These coincidences, the double militancy, as well as the need for ideological and committed activists forced the admission of trade unionism without considering alliances. The attempt to distance itself from the trade union acronym says a lot about the disinterest and fear of this new movement of a formal alliance, but it also says a lot about the undervaluing of the experience and response capacity of the trade union structures.

The halo of 15M was important in the configuration of the tides, but they inexorably required a commitment between movement organisations, the third sector and workers and professionals, as they were the first to be aware of the impact of these cuts on the service provided and on citizens. All the conditions for the construction of alliances described by Tatersall (2010) and mentioned above were present in these organisations, highlighting, moreover, the union around the public sphere. Thus, the thesis that in the post-Fordist society, trade unions were losing protagonism in social conflict in favour of the new social movements should be quarantined or, at least, qualified.

The Social Summit was a circumstantial and strategic initiative of the big trade unions, which were joined by others with ideological affinities. The moment of its birth, at the dawn of 15M, was no coincidence and denotes the original objective of becoming a tool for the trade union organisations gathered there to have, firstly, a role of their own in the mobilisations from which they were being marginalised and, secondly, another support from which to defend their proposals.

The 15M option of not counting on the unions made them invisible and, although it could benefit mass participation, it did not help the workers' struggle. The tides counted on the un-

ions, but they were sectoral and with unequal life expectancy. The summit is the tool to permanently transfer the class perspective to the new social movements. But this cannot be a priority objective if what is sought is a grand alliance, for this, as Waterman, Hyman and Gumbrell-Mcornick warned, is sustained by the complementarity of class and non-class struggles. In fact, the grand alliance through the Summit was undermined by the lack of support from a part of radical trade unionism, which had had an important echo within 15M. In this sense, the Summit becomes a sign of the competition for protagonism within the labour movement.

Conclusions

Factors such as trade union traditions, political economy contexts, competition between organisations and the characteristics of social movements themselves explain the diversity of ways of relating between trade unions and movements, making it necessary to develop more complex approaches that are sensitive to the specificities of each historical and geographical context.

1. Introducción

En los países del norte global, como España, las organizaciones sindicales se enfrentan en las últimas décadas a enormes desafíos que se expresan en una creciente pérdida de afiliación, legitimidad y poder social. Numerosos estudios han puesto de manifiesto que factores como las políticas de desindustrialización, la transformación de la estructura de clases, el cambio tecnológico, el auge de valores individualistas o la introducción de formas flexibles y gerencialistas de organización del trabajo, han mermado la capacidad de los sindicatos para actuar en defensa de los intereses de la clase obrera, una clase que se encuentra fragmentada y, por tanto, resulta difícil de organizar (Silver, 2005; García Calavia y Rigby, 2018; Las Heras y Rodríguez, 2021). En este contexto, las organizaciones de trabajadores han desplegado diversas estrategias de renovación con el propósito de recuperar su poder social a partir de múltiples fuentes (Murray, 2017). Las experiencias de revitalización sindical, con frecuencia, conllevan cambios en la geografía de la acción sindical; generalmente, salir del lugar de trabajo y abrirse a otros espacios, escalas y redes en los que es posible obtener recursos de poder a fin de defender mejor los intereses de los trabajadores. Este cambio de paradigma en la estrategia sindical ha dado lugar a distintas formulaciones como el “sindicalismo comunitario” (Banks, 1991; Wills y Simms, 2004; Tattersall, 2005; 2010) y el “sindicalismo de movimiento social” (Waterman, 1993) que han hecho proliferar estudios empíricos que se interrogan por las formas de interrelación entre sindicatos y otras organizaciones. Los resultados apuntan a que las relaciones pueden ser tan competitivas como cooperativas, y que es preciso prestar atención a los contextos específicos para analizar qué condiciones favorecen qué tipo de interacción. Según Upchurch, Taylor y Mathers (2009), las crisis económicas y políticas son fuerzas que impulsan la práctica de la coalición. Si bien, Tattersall (2009) considera que, aunque estos factores son importantes, el proceso de formación de coaliciones es más complejo y apunta al estudio de oportunidades y opciones preexistentes. Con este debate de fondo, el presente artículo analiza las complejas relaciones entre, por un lado, los sindicatos, y, por otro, los movimientos sociales y las entidades del tercer sector, en el contexto de las políticas neoliberales de austeridad en España tras la crisis financiera de 2008.

La información de este artículo procede de un análisis cualitativo realizado a partir de la observación de fuentes documentales (como actas de reuniones, panfletos y comunicados institucionales y de prensa, la mayor parte de ellas disponibles en Internet), fuentes hemerográficas, así como diez entrevistas semi-estructuradas (n=10) realizadas en 2014 a sindicalistas de CCOO (n=3), CGT (n=2), SAT (n=2) y CNT (n=3) que a su vez habían participado en acciones del 15M. La selección de informantes buscó representar los diferentes discursos y estrategias de las organizaciones sindicales ante el movimiento de los indignados. Los datos fueron sujetos a un análisis categorial temático; buscando, primero, identificar las principales estrategias y discursos sindicales y, posteriormente, investigando la diversidad de relaciones entre sindicatos, movimientos y tejido asociativo, y los factores que intervienen en las mismas.

El artículo se estructura de la siguiente manera. Primero, se introduce una discusión teórica acerca de la relación entre las organizaciones sindicales, los movimientos sociales y el ter-

cer sector en las sociedades postindustriales, caracterizadas por la ruptura de los equilibrios entre capital y trabajo que caracterizaron al periodo anterior. Posteriormente, se ofrece una contextualización de las políticas públicas de corte neoliberal, sus efectos socio-económicos ante la crisis financiera (explicando cómo la crisis económica se tradujo en una crisis política o de legitimidad). A continuación, el artículo analiza la respuesta sindical ante la crisis y las relaciones de convergencia y competencia entre las organizaciones sindicales, el tejido asociativo y organizaciones movimentales en el conjunto de movilizaciones conocidas como 15M (en cuyos orígenes presenta características propias de lo que se ha definido como “nuevos movimientos sociales”). Se distinguen respuestas claramente diferenciadas entre el sindicalismo radical y las organizaciones sindicales mayoritarias a escala estatal. Posteriormente, el artículo analiza las estrategias sindicales para confluir con otras organizaciones de movimientos sociales y del tercer sector que se materializan, por un lado, en el ciclo de movilizaciones de las Mareas y, por otro, en la iniciativa de la Cumbre Social. Finalmente, se reflexiona sobre la relación entre el sindicalismo español con los movimientos sociales y las entidades del tercer sector a la luz de los datos.

2. Sindicalismo, movimientos sociales y tercer sector en la sociedad postindustrial

Los movimientos sociales son redes de interacciones informales entre una pluralidad de individuos, grupos y organizaciones, basadas en una identidad colectiva compartida, comprometidas en un conflicto político y cultural (Diani, 2015, p. 10) y, por ende, agentes privilegiados del cambio social. Una de las características del último cuarto del siglo XX ha sido la pérdida de centralidad del trabajo y, por consiguiente, de las organizaciones de trabajadores como actores del cambio social. En primer lugar, las políticas puestas en marcha tras la Segunda Guerra Mundial dieron lugar en la década de los sesenta a una generación que, socializada en una seguridad y prosperidad económica sin precedentes, desarrolló valores posmaterialistas y cuestionó la centralidad del conflicto trabajo-capital (Inglehart, 1990). En segundo lugar, la reorganización poskeynesiana, encaminada a partir de la década de los setenta a superar la crisis de productividad y de rentabilidad del capital, dilapidó los equilibrios sociales del pacto social de posguerra, y las élites económicas iniciaron una etapa de experimentación en la que combinaron el autoritarismo político y el libre mercado (Fernández Rodríguez et al., 2021). El resultado de esta experimentación ha sido lo que Sousa Santos (2013) ha denominado «fascismo social» en donde se produce un desequilibrio entre capitalismo y democracia en beneficio del primero y detrimento del segundo. El proyecto neoliberal ha provocado no sólo un debilitamiento del poder regulador del Estado, sino también del poder de la clase obrera (Harvey, 2005).

Touraine (1969) observó el nacimiento de un nuevo tipo de sociedad, la postindustrial, en la que el protagonismo del movimiento obrero en el conflicto social estaba siendo sustituido por los denominados «nuevos movimientos sociales». Para el sociólogo francés, esta nueva sociedad se caracterizaría principalmente por el auge de un nuevo tipo de dominio, basado no sólo en el control de la economía y la tecnología, sino también de la información y, con ello, de la producción de sentido y la formación de identidades. Los nuevos movimientos sociales serían los actores fundamentales en la contestación a las nuevas formas de control en el ámbito cultural e identitario. De este modo, se desarrollaron modelos explicativos que contrastaban el «viejo paradigma» del movimiento obrero con el «nuevo paradigma» de los movimientos sociales. El movimiento obrero se definiría por denunciar la naturaleza explotadora y creadora de grandes diferencias sociales de la sociedad capitalista; articularse en torno a las clases sociales; solicitar una distribución más justa de los recursos; centrarse en valores materialistas como la libertad y la seguridad en el consumo y el progreso material; y desarrollar estructuras organizativas formales y centralizadas. Los movimientos sociales del nuevo paradigma se determinarían por identificar formas de opresión que sobrepasan las relaciones de producción o que no son específicas de ellas –como el machismo, el productivismo, la guerra o la homofobia–; articularse de manera transclasista; centrarse en valores posmaterialistas relacionados con la autonomía y la identidad; y desarrollar estructuras organizativas espontáneas, informales y horizontales (Offe, 1988).

En la misma línea que Touraine y Offe, Melucci (1985) argumentó que el conflicto estaba desplazándose desde el ámbito de la economía al de la cultura. Desde entonces, numerosos estudiosos se han apresurado a sentenciar la defunción de las organizaciones sindicales y su reemplazamiento por los nuevos movimientos sociales como catalizadores del conflicto social. Por ejemplo, Castells (1997), discípulo de Touraine, afirmó que los sindicatos estaban perdiendo relevancia en la nueva arquitectura de poder de la sociedad de la información. Las organizaciones sindicales eran representadas como actores menos eficientes a la hora de defender ideas, valores e intereses crecientemente diversos.

Ante estos postulados, algunos estudiosos subrayaron la necesidad de acercamientos y alianzas. En 1988, Peter Waterman apostó por el «sindicalismo de movimiento social». Este es un sindicalismo que se alía con los nuevos movimientos sociales para contrarrestar aquellos efectos perjudiciales de la globalización que solo pueden ser neutralizados a través de la lucha simultánea en muchas esferas debido a las conexiones existentes entre ellas. En 1999, Waterman enfatizó la urgencia de alianzas movimientales internacionales y rebautizó su propuesta como «nuevo sindicalismo social». Ese mismo año, John Kelly defendió que sindicatos, nuevos movimientos sociales y organizaciones del tercer sector fueran percibidos como «aliados naturales». La tesis de la «fusión» de Kelly ha sido adoptada por numerosos investigadores. Varios trabajos han encontrado casos significativos de colaboración entre estas organizaciones, incluyendo la creación de alianzas; la integración de sindicatos en organizaciones de movimiento social; sindicatos que imitan a los movimientos; e incluso la absorción de organizaciones comunitarias dentro de las estructuras sindicales (Heery, 2018). Algunas experiencias de centros de trabajadores en Estados Unidos (Avedaño y Hiatt, 2012; Narro et al., 2015; Roca,

2020) y otras formas de sindicalismo comunitario y de coalición apuntan en esa dirección (Tattersall, 2010; Castellani y Roca, 2021).

No obstante, las relaciones entre sindicatos y organizaciones comunitarias —incluyendo entidades del tercer sector y organizaciones de movimiento social— no están exentas de tensiones. Las tensiones giran en torno a dos ejes: la estrategia y la organización. En cuanto a la estrategia, si el sindicalismo no vive su mejor momento y los nuevos movimientos sociales están en auge, es de esperar que los primeros manifiesten gran interés por establecer alianzas y lo últimos manifiesten poco o ninguno. Los nuevos movimientos tienen tres opciones: guardar distancia con el sindicalismo; incluir objetivos del viejo movimiento obrero sin llegar a alianzas; e identificar intereses comunes estableciendo vínculos estables. En los tres supuestos, una laxa visión de clase social por parte de los nuevos movimientos sociales sería un problema (Wood, 2006). Según André Gorz (1993), los nuevos movimientos no atacan plenamente la racionalidad económica del capitalismo; sino que solo combaten los presupuestos culturales y las consecuencias sociales de las relaciones de dominación. El mantenimiento de la distancia de los nuevos movimientos sociales respecto al sindicalismo limitaría el alcance de los primeros, pues, habida cuenta de que el trabajo sigue siendo trascendente en la vida, es cuestionable que los nuevos movimientos puedan alcanzar sus objetivos si no incluyen en su agenda parte de las reclamaciones sindicales. La asunción de objetivos sindicales sin el establecimiento de alianzas llevaría a una reconfiguración del movimiento obrero en donde los sindicatos tradicionales serían marginados, diluyendo su lucha y restándole poder. Así, los movimientos que se implican en el ámbito laboral tienen una responsabilidad: sumar esfuerzos y no disgregarlos.

El acercamiento del viejo movimiento obrero y los nuevos movimientos sociales tiene dos salidas. Una, que la aproximación consiga trasladar la perspectiva de clase desde el sindicalismo a los nuevos movimientos. Otra, que la aproximación conlleve una renuncia del sindicalismo a la misma. Para Ellen M. Wood (1988), la sustitución del potencial revolucionario de la clase obrera por el potencial de los nuevos movimientos sociales es un error estratégico porque ningún otro movimiento ha desafiado o es capaz de desafiar el poder del capital como el obrero, ya que su ubicación en la producción del capital le da un potencial único para destruirlo. En opinión de Rudolf Bahro (1986), esta situación se agrava por el abandono de la ideología de izquierda por parte de los trabajadores del primer mundo. Convertidos en aliados subalternos del capitalismo, a estos trabajadores no les interesa participar en ninguna práctica política radical que ponga en peligro su bienestar y, por ello, no van a enarbolar de forma masiva la bandera del ecologismo, el pacifismo o la solidaridad internacional. Ahora bien, la pluralidad dentro de cada movimiento invita a pensar que una cosa es que los nuevos movimientos incluyan intereses no clasistas y otra que no contengan una visión de clase. Es más, hay que asumir la confluencia de lucha clasistas y no clasistas y buscar la complementariedad (Waterman, 1993; Hyman y Gumbrell-Mcormick, 2010); no imponer la propia lucha si no se quiere correr el peligro de la automarginación (Waterman, 1993); y caminar hacia pluralidades despolarizadas: posturas no antagónicas que se pueden articular (Sousa Santos, 2010).

Por lo que se refiere a la organización, los sindicatos tienen estructuras más formalizadas; están más jerarquizados; su gobernanza se realiza a través de cargos electos; y basan todo o

parte de su presupuesto en las cuotas de los afiliados (Piore and Safford, 2006). En este sentido, las organizaciones de trabajadores comparten más características con las entidades del tercer sector que con las organizaciones y redes típicas de los nuevos movimientos sociales, aunque representen diferentes grupos de intereses y valores. Así, es presumible que las diferencias en formas organizativas, lógicas, modos de actuación, intereses y valores generen conflictos entre sindicatos, entidades del tercer sector y organizaciones movimentales. Si bien, estos conflictos pueden suavizarse porque existen ciertas continuidades organizativas y de acción (Johnston, Laraña y Gusfield, 1994); las diferencias no son tan categóricas y permanentes (Zald y McCarthy, 1979); y se establecen nexos a través de las dobles militancias.

Los acercamientos dan lugar a alianzas. Las alianzas son uniones en pos de un mismo fin. Se realizan de una o varias de las siguientes formas: colaborando en la construcción y difusión de discursos, compartiendo recursos, convergiendo en acciones y/o coincidiendo en miembros. Todo ello sin que exista la necesidad de un alineamiento perfecto. Se distinguen por su amplitud temporal (corto o largo plazo); su escala (local, regional, nacional); los actores implicados (líderes, bases, constructores de puentes); la naturaleza de los temas seleccionados (principalmente la conexión con intereses y experiencias vividas por los implicados); y el compromiso de los individuos con la propia coalición (Tattersall, 2010). Se desarrollan de manera dinámica en tanto que cambian con el tiempo atendiendo a factores internos y externos. Según Tattersall (2010), las posibilidades de construir una alianza se incrementan cuando el sindicalismo tiene una identidad amplia, las partes comparten un gran interés común, las relaciones se desarrollan en un amplio grado de descentralización estructural y el sindicalismo experimenta una crisis y percibe la alianza como una oportunidad. Respecto a esto último, un entorno económico y político hostil que genere una crisis sindical puede estimular estrategias sindicales innovadoras e impulsar nuevas alianzas (Hyman, 2001). También es presumible que los contextos de economía política sean decisivos a la hora de hacer esas diferencias entre actores significativas y, por tanto, convertirlas en fuente de conflicto o de convergencia.

3. Contexto de economía política de las movilizaciones y alianzas en España

La quiebra del banco Lehman Brothers en 2008 tuvo un efecto dominó que provocó una crisis financiera a nivel global. La desregulación del sector financiero, la proliferación de hipotecas, su titularización, la venta de productos financieros «complejos» de alto riesgo y la formación de una burbuja inmobiliaria-financiera crearon las condiciones para la Gran Recesión. En años anteriores, España había basado su modelo productivo principalmente en la industria del ladrillo, que era directamente resultado de políticas internacionales de producción de dinero sobre la base de una emisión de deuda sin precedentes, principalmente deudas hipotecarias

(Naredo, 2006). A modo de ejemplo, en España en 2005 se construyeron 800.000 viviendas, una cantidad mayor a la de Francia, Alemania y Reino Unido juntos (Rodríguez, 2005). La dependencia del sector inmobiliario respecto a la actividad financiera especulativa dio como resultado que la crisis económica de 2008 fuera más grave en España que en países homólogos que disponían de modelos productivos más equilibrados. De este modo, el estallido de la burbuja inmobiliaria se tradujo en una destrucción masiva de empleo y una pérdida de poder adquisitivo en el conjunto de la población. En 2013, en el peor momento de la crisis, España alcanzó la cifra de 5.977.500 personas en situación de desempleo según el Instituto Nacional de Estadística. Esta cifra representaba 26,26% de la población activa. La tasa de paro entre la clase trabajadora menor de 34 años era muy superior al promedio nacional, llegando a casi el 74% para las mujeres con edades entre los 16 y 19 años. En relación directa con la pérdida masiva de puestos de trabajo, 600.000 familias de clase obrera, que habían contraído deudas hipotecarias, perdieron sus viviendas entre 2008 y 2012 (Colectivo Ioé, 2012).

La situación disparó la prima de riesgo y llevó al gobierno a solicitar a la Unión Europea un rescate de 100.000 millones de euros que se empleó, entre otras cuestiones, en reestructurar el sector bancario (con inyecciones de capital para salvar entidades bancarias insolventes y compensaciones a sus compradores). Así, la deuda privada (de los bancos) se convirtió en deuda pública (de los contribuyentes). Como contrapartida al préstamo, el gobierno se vio obligado a impulsar duras políticas de recorte del gasto público, que deterioraron aún más las condiciones de vida de la clase obrera y generaron un fuerte malestar social. Las políticas de ajuste realizadas como consecuencia de la crisis trajeron consigo una marcada disminución de las rentas salariales en relación con el producto interior bruto y el incremento del riesgo de pobreza y exclusión social (Picatoste, 2017). De este modo, en el contexto de crisis financiera y políticas de austeridad, los expedientes de regulación de empleo, despidos, desahucios, los recortes en sanidad, educación y pensiones, las reducciones en protección social, el crecimiento exponencial del desempleo o el auge de la emigración se convirtieron en titulares de prensa y una realidad cotidiana para la clase trabajadora en España (FOESSA, 2014).

En un primer momento, la prensa y las élites políticas culparon a la ciudadanía de la situación. Frases como «hemos vivido por encima de nuestras posibilidades» o «esto lo arreglamos entre todos» se convirtieron en lugar común. No obstante, los escándalos de corrupción política y la percepción de que se estaba gobernando para las élites económicas y perjudicando al grueso de la población, alimentaron que la crisis económica se convirtiera en una crisis de legitimidad (Alonso et al., 2016, p. 35).

La falta de legitimidad de las instituciones constituyó el caldo de cultivo para el surgimiento de protestas masivas. Las protestas, no obstante, no surgieron de inmediato. Durante los primeros años de crisis, bajo el gobierno del PSOE, los sindicatos mayoritarios, CCOO y UGT, mostraron el respaldo hacia las medidas del gobierno. Esta situación cambió a partir de mayo de 2010, cuando el gobierno socialista, siguiendo la demanda de la Comisión Europea y el Fondo Monetario Internacional (FMI), lanzó un primer paquete de medidas de austeridad para reducir el déficit financiero. Entonces, los sindicatos mayoritarios rompieron las negociaciones acerca de la reforma del mercado de trabajo; el gobierno aprobó unilateralmente el 6 de

junio, una Reforma Laboral; y los sindicatos respondieron con una huelga general el 29 de septiembre de ese año.

Esta huelga marcó el comienzo de un periodo en el que CCOO y UGT alternaron huelgas y movilizaciones, por un lado, y apelaciones al diálogo social, por otro. Esta errática estrategia fue denominada *boxing and dancing* (boxeo y baile) (Luque and González Begega, 2014). Muestra de ellos es que solo cuatro meses después de la huelga general, los sindicatos mayoritarios firmaron un acuerdo tripartito con recortes en el sistema de pensiones. Para algunos autores, la tensión entre actuar como actores «responsables», a través del diálogo social, y su identidad de organizaciones para la defensa de la clase trabajadora, a través de la movilización, explica este comportamiento errático (Campos Lima and Martín Artilles, 2011). Otros autores, en cambio, subrayaron que el recurso al diálogo era más una muestra de la pérdida de poder social fuera de los cauces del intercambio político (González Begega et al., 2013).

En mayo de 2011, irrumpió el 15M y, a su albor, meses más tarde, hicieron su aparición las mareas. A pesar de que el 15M sea denominado generalmente como movimiento 15M o movimiento de indignados, ni este ni las mareas cabrían en la categoría de movimiento. El 15M y las mareas son, como apunta Diani (2015, p. 13), modos de acción colectiva comunitarios —algo acorde con la visión de sus participantes como miembros de una comunidad (Tejerina y Perugorría, 2021, p. 98)— o conjunto de movilizaciones dentro de movimientos más amplios: por la democracia y el cambio económico, el primero, y por los servicios de bienestar social y el cambio económico, las segundas. Al primero y a las segundas se sumaron miembros y organizaciones de otros movimientos sociales.

A partir de una acampada en la Plaza del Sol en Madrid. Bajo el lema «Democracia Real Ya. No somos mercancía en manos de políticos y banqueros» decenas de miles de ciudadanos, muchos de ellos jóvenes sin experiencia militante previa, saldrían a las calles a protestar, usando nuevos repertorios de acción colectiva—como el empleo de nuevas tecnologías de la comunicación o la organización de acampadas (Flesher Fominaya, 2020)—, desafiando a las instituciones y a las políticas de austeridad, y poniendo en evidencia la estrategia que las organizaciones sindicales habían mantenido hasta el momento (Díaz-Parra, Roca y Martín Díaz, 2017). Los indignados o 15M demandaron reformas profundas en el sistema político y manifestaron una actitud crítica ante las principales instituciones, incluidos los sindicatos (Castells, 2013; Fernández Rodríguez, Ibáñez Rojo y Martínez Lucio, 2014, p. 119). Ciertamente, la posición de importantes sectores del 15M reflejaba, por un lado, la desafección hacia el sindicalismo que se había extendido en la sociedad española por una pluralidad de motivos, entre ellos: por la propia diversificación y fragmentación de la clase trabajadora, que dificultaba la canalización de demandas laborales a través de canales convencionales; por la acción de la prensa conservadora, que tendía a responder a la movilización sindical difundiendo visiones negativas de los sindicatos (Roca y Sanchez, 2017); o por la falta de claridad con la que las propias organizaciones sindicales habían respondido al desafío de las políticas de austeridad.

4. El entronque del 15M con el sindicalismo

El 15M se significó en sus primeros meses de vida por su ambigüedad, al desplegar un discurso no partidista y, en cierta medida, antipolítico. Esta ambigüedad se materializó en lemas que podían verse en las primeras manifestaciones como «No somos ni de izquierda ni de derecha». El 15M también se caracterizó por la amplia gradación de las reformas solicitadas. Mientras que unos requerían ajustes en el sistema, otros demandaban cambios políticos, económicos y sociales profundos. Un planteamiento ambiguo permite, por un lado, atraer a un público general no especialmente politizado y, por otro, entreabrir las puertas a otro público con sensibilidad política muy diversa. Igualmente, una amplia gradación en las reformas solicitadas favorece la adhesión tanto de quienes temen grandes cambios como de quienes lo desean. Esto es lo que ocurrió en mayo de 2011 y, por ello, el movimiento de indignados obtuvo una respuesta social rápida y masiva de difícil alcance para cualquier movimiento con perfiles sociales muy heterogéneos: jóvenes y mayores; estudiantes, parados, trabajadores y pensionistas; socialistas, comunistas, anarquistas y sin adscripción.

A fin de preservar la transversalidad, garantizar la independencia y evitar que algunas organizaciones se hicieran con el control o rédito de las movilizaciones, los convocantes expresaron el rechazo a la presencia nominal de organizaciones convencionales, con mención explícita a los sindicatos. En ocasiones, en las actividades se observaban reticencias a la participación de dirigentes sindicales. Por ejemplo, un dirigente de CGT había sido acusado de “entrismo” por parte de activistas del 15M: “Nada más lejos de la verdad, porque yo redacté el comunicado y no era esa la intención. Se trataba de que la gente de CGT que ya estaba implicada en las asambleas del 15M saliera del armario de la organización, hablaran entre ellas y vieran como trabajaban en cada sitio. Que compartieran experiencias” (Varón, 45 años, Secretario de Acción Sindical de CGT Andalucía en 2011).

Los sindicatos mostraron su disconformidad, pero respetaron escrupulosamente el requerimiento, entre otras cosas, porque las circunstancias conminaban a ello. La imposibilidad práctica de pasear sus siglas no les impidió tomar posiciones y expresarse con el fin de entablar un diálogo. De hecho, se dio la paradoja de que el sindicalismo, al que el 15M trató en sus inicios con especial recelo, prestó mucha más atención al movimiento de indignados en sus escritos que a otros movimientos que se autoincluyeron con determinación en las movilizaciones como el feminismo o el ecologismo con los eslóganes «La revolución será feminista o no será» y «La revolución será verde o no será». La imposibilidad de los sindicatos de presentarse con las siglas, tampoco les impidió que afiliados y simpatizantes participasen a título individual.

A finales de 2011, las organizaciones empiezan a tener mayor presencia en las movilizaciones (Roca y Díaz Parra, 2016). Independientemente del caso que los indignados pudieran hacer a las argumentaciones de los sindicatos para ser tenidos en cuenta, hay razones estratégicas para este cambio. En primer lugar, el tiempo desgastó la participación, y las asambleas y las protestas se desinflaron. El mantenimiento de la acción en la calle requiere un compro-

miso que no se encuentra en el perfil no politizado e inexperto, sino en el perfil militante que se encuadra generalmente en organizaciones. Así, la propia supervivencia de los indignados empujó a asumir la presencia de las organizaciones de las cuales se nutría. En segundo lugar, el desarrollo de asambleas y comisiones condujo a una profundización en temas sociales y políticos, incluido el laboral (Roca y Díaz Parra, 2016). Ello apremió a entenderse con las organizaciones de trabajadores, dando la razón, en buena medida, a los sindicatos que ya habían advertido de que ello podría pasar. En tercer lugar, las mareas que se extendieron al albor del 15M precisaron, para lograr el éxito, la colaboración de organizaciones, entre ellas, las sindicales. Esto evidenciaba el papel del sindicalismo en los ciclos de protesta. Además, cabe añadir que, si como afirma Tattersall (2010), el hecho de que existan estructuras descentralizadas aumenta la probabilidad de alianzas, el que los indignados se manifestaran en una gran parte del territorio a nivel local donde existen amplias redes sindicales locales facilitaba su penetración.

Las relaciones que los sindicatos establecieron con el 15M y los sindicatos dependieron de su posición institucional y su ideología. En cuanto a la posición institucional, cabe diferenciar a las dos centrales mayoritarias a nivel estatal —las Comisiones Obreras (CCOO) y la Unión General de Trabajadores (UGT)— del resto. Otros sindicatos, generalmente con menor representatividad y con proyectos políticos y modelos organizativos de carácter transformador, identifican a los dos grandes como el sindicalismo institucionalizado y lo culpabilizan de la desmovilización social debido a sus políticas de pactos. Respecto a las aspiraciones, es posible distinguir los sindicatos de inspiración libertaria —como la Confederación Nacional del Trabajo (CNT) y la Confederación General del Trabajo (CGT)— y los sindicatos de inspiración apartidista, socialista o comunista —como la Unión Sindical Obrera (USO), la Confederación Intersindical o el Sindicato Comisiones de Base (Co.Bas)—. A estos habría que sumar los sectoriales y soberanistas en los que hay una gran variedad de planteamientos ideológicos y de niveles de representatividad.

Las organizaciones sindicales coincidieron en varias cuestiones en torno al 15M. Todas celebraron que la ciudadanía tomara conciencia y saliera a la calle a expresar su desacuerdo con la política en general y con la política económica y social en particular: de recortes para las personas y concesiones a las entidades financieras. La alegría por la movilización se mezcló con la desazón de ver cómo unas pocas y nuevas iniciativas eran capaces de tener tanto seguimiento por unas demandas que compartían en todo o en parte. Así, se esforzaron en transmitir que antes del surgimiento de las movilizaciones, ellos ya habían denunciado dichas políticas y que la defensa y mejora de la calidad de vida de los trabajadores, y por extensión de la población en general, eran su razón de ser. De ahí que, también, todos coincidiesen en el desacuerdo con su marginación. No obstante, en torno a la marginación de los sindicatos en las movilizaciones surgió una primera discrepancia.

Los pequeños se afanaron en diferenciarse de CCOO y UGT, argumentando que las críticas realizadas al sindicalismo solo atañían a estos dos grandes, y no a ellos que quedaban fuera de los espacios de concertación social. Los sindicatos alternativos aprovecharon la narrativa del 15M en contra del bipartidismo y la regeneración de la democracia para incidir en los males del bisindicalismo y la necesidad de reformar la democracia sindical. Esta estrategia

de distanciamiento con CCOO y UGT dio sus frutos y el movimiento de indignados suavizó su actitud abriendo espacios informales de encuentro con el sindicalismo alternativo al tiempo que visualizaba la separación con los grandes, como ocurrió en la convocatoria de Madrid en 2012 cuando señaló la inutilidad de los dos grandes sindicatos.

Más adelante, dentro de UGT y CCOO se alzaron voces para que se distinguiese entre élites y bases sindicales. Cinco años antes del 15M, una pequeña parte del sector crítico de CCOO se había segregado formando Co.Bas. Co.Bas se construyó sobre la crítica a las burocracias de CCOO y UGT, dependientes de la financiación y las prebendas concedidas por el Estado y la patronal; partícipes de una cultura del Pacto Social para la que no hay condiciones; cómplices del grave deterioro laboral que se produce; y desalentadoras de la movilización y la unidad de las luchas. Tres años más tarde de la emergencia del 15M, una parte de las Comisiones, formada en gran medida por el sector crítico, constituyó Ganemos CCOO, con similar discurso al anterior, pero distinta estrategia al permanecer dentro de las propias Comisiones. Co.Bas coincide con las críticas del 15M y es la muestra de que el sentimiento de distancia entre élites y bases es anterior al movimiento de indignados. Mientras que Ganemos CCOO es una de las muestras del impacto del 15M en el sindicalismo, al ser capaz de materializar un viejo descontento interno en una suborganización. El trabajo de las bases fructificó y dentro del 15M hubo quien diferenció entre estas y las élites, lo que hizo más cómoda la presencia de los sindicalistas en las acciones de los indignados.

La segunda cuestión en la que todas las organizaciones sindicales coincidieron es en la convicción de que debían apoyar este ciclo de movilizaciones. Ningún sindicato convergió total y absolutamente con los planteamientos de los indignados, pero todos encontraron razones para identificarse con él. Para empezar porque las organizaciones sindicales habían asumido hacía tiempo la necesidad de aliarse con movimientos sociales en lucha por la democracia y la justicia social. En España, la Transición intensificó esta asunción. El objetivo de finiquitar la dictadura e impulsar una democracia de alta participación unió a sindicatos con organizaciones sociales muy diversas en torno a este fin. Más lenta fue la colaboración con organizaciones de los nuevos movimientos en apoyo a los objetivos de estos. En los años setenta, el empeño feminista fuera y dentro de los sindicatos logró que estos reconocieran que ambas luchas estaban ligadas y había que establecer alianzas. En los años ochenta, sindicalismo y ecologismo empezaron a entenderse. Más tarde ocurrió lo mismo con el movimiento LGTBI. Lo que comenzó siendo reconocimientos mutuos, terminó por convertirse en una filosofía general de unidad de acción dentro de la pluralidad, sobre todo a partir de las movilizaciones antiglobalización (Ribón, 2015).

En 2011, el sindicalismo ya había asumido las tesis de Waterman, Kelly o de Sousa Santos de articular posturas diferentes no antagónicas construyendo pluralidades despolarizadas. Así es fácil entender que, nada más comenzar las movilizaciones, los sindicatos tuvieran claro que ellos tenían un papel en las mismas y que eran necesarios en cualquier proceso de transformación. Esto les llevó a dos acciones. Una fue, ante la imposibilidad de estar en la calle como organización, consignar la presencia a título individual de sus afiliados en las movilizaciones de los indignados y publicitarla profusamente. Otra fue resaltar las posibilidades de ir juntos.

En junio de ese año, CCOO y UGT declaraban que el elenco de planteamientos compartidos en torno a la cuestión social auguraba una unidad de acción todavía no explicitada que llegaría tarde o temprano porque movimientos sociales y sindicatos debían converger. Por ejemplo, Cándido Méndez, Secretario General de UGT en aquel momento, afirmó que “si el movimiento se consolida, habrá un proceso de convergencia tarde o temprano, porque es mucho más lo que nos une que lo que nos diferencia” (UGT, 2011). Informantes de CCOO manifestaron la existencia de cautela inicial respecto al movimiento entre la militancia del sindicato:

Lo que se decía era: primero, que el 15M no era malo para nada; segundo, que no somos lo mismo, las organizaciones tienen sus trayectorias y el 15M tendrá la suya también; tercero, que con el tiempo veremos cómo sale todo. Veremos cómo se desarrolla con el tiempo, porque en ese momento todo era difuso y etéreo

varón, 50 años,
miembro de la Federación de Servicios Públicos de CCOO

CGT, por su parte, afirmaba que el 15M encontraría a la CGT si evolucionaba hacia un proyecto de justicia social y defensa de la libertad. USO apostaba por un diálogo social plural. La Confederación Intersindical se mostraba más entusiasta: animaba a sumar fuerzas y procurar una amplia participación ciudadana; y defendía una amplia y unitaria unidad de acción social y sindical porque solo desde ella se obtendrían logros. Co.Bas se jactaba de que la unidad con otros movimientos era parte fundamental de su identidad como demuestran sus estatutos. El sentir de las bases iba más allá de las declaraciones de las cúpulas, como expresaba Ganemos CCOO, rehusando ser meros espectadores del movimiento de indignados y solicitando ante él un rol responsable, protagonista y audaz.

La ambigüedad y pluralidad con la que comenzó el movimiento de indignados favoreció que las distintas sensibilidades ideológicas sindicales tuvieran razones para sumarse al 15M: destacando lo que les unía, rechazando u obviando lo que les desunía e intentando atraer hacia sí sus postulados. CCOO y UGT se sumaron a la crítica del sistema económico y la implantación de políticas neoliberales; rechazaron su papel en la desmovilización social defendiendo que la responsabilidad se ejerce tanto con la movilización como con la negociación; y obviaron las críticas sobre el déficit de democracia sindical y el bisindicalismo. USO y Co.Bas se complacieron con las críticas del sistema político y económico capitalista. La Confederación Intersindical alabó por encima de todo el carácter asambleario y autogestionario, al tiempo que criticaba su apolitismo. La CNT y la CGT exaltaron los aires libertarios del movimiento —el asambleísmo, la horizontalidad y los ingredientes autogestionarios— a la vez que dejaban ver las carencias organizativas que les impedía avanzar y sobre la que ellos podían aportar. Así lo expresaba un informante que se implicó en el 15M:

Lo que me gusta es su carácter asambleario y horizontal, y su tendencia claramente federalista (...) y es genial ver que los principios de la CNT, que son parte natural del espíritu humano, brotan de nuevo entre tanta gente

La CGT celebró la superación del binomio izquierda derecha y su sustitución por el binomio los de arriba y los de abajo, por ser más propios del libertarismo. Mientras que la dirección de CNT mostró su desconfianza con unos planteamientos que juzgó como regeneracionistas y no transformadores, entendiéndolo que se dirigían a perpetuar, a través de pequeños cambios, el sistema capitalista y el sistema electoral existentes. En todo caso, a lo largo del proceso de movilización contra las políticas de austeridad, la afinidad entre los indignados y los sindicatos alternativos como SAT, CNT o CGT, dio lugar a que determinadas convocatorias de estas organizaciones (como las Marchas de la Dignidad en 2012) lograran un respaldo social que, en ocasiones, fue mayor al de CCOO y UGT, con un nivel de asistencia que no se veía desde la década de 1970. Esto animó a los sindicatos mayoritarios a desplegar nuevos modos de acción.

Las organizaciones sindicales se esfuerzan por la aceptación en este ciclo de movilizaciones. No hay, por tanto, aquí margen para la búsqueda de alianzas proactivas. Lo que hay es una defensa de su función social transformadora y un aprendizaje y toma de posiciones para lo que vendrá a continuación: las mareas.

5. Sindicatos mayoritarios y tercer sector: de las Mareas a la Cumbre Social

El éxito del 15M dinamizó otras iniciativas ciudadanas como la formación de plataformas, la conversión de plataformas en mareas y la institucionalización la Cumbre Social. La política de recortes se tradujo en pérdida de empleo, peores condiciones laborales de trabajadores públicos y deterioro de los servicios a la ciudadanía en áreas concretas como la educación, la salud, los servicios sociales, la justicia y la investigación. Ello provocó movilizaciones sectoriales que comenzaron por la organización de plataformas que fueron convergiendo en alianzas denominadas mareas, que se extendieron por el país con composiciones particulares en cada escala geográfica. Las más importantes, que no únicas, fueron la marea verde contra los recortes en educación; la marea blanca contra los ajustes y la privatización de la sanidad; la marea naranja en defensa de los servicios sociales; y la marea amarilla contra la privatización del registro civil y la imposición de tasas judiciales. En otoño de 2011 se manifiesta la marea verde; a finales de 2012 ven la luz las otras tres.

Las plataformas que originaron las mareas se caracterizaron por su composición heterogénea, integrándose en ellas principalmente organizaciones sindicales, profesionales, de consumidores, usuarios y afectados, con una adscripción política plural, pero unida en la defensa de lo público. Esto incluía una parte del electorado del PP conservador, no liberal, que consideraba que su voto no legitimaba la decisión de recortes y privatización. El peso de cada uno de estos actores variaba entre mareas de acuerdo a su naturaleza. La inserción de los sindicatos en las mareas es, no solo fruto de esto, sino una necesidad de todas las partes que corrobora la

idea de Johnston (1994) de que las coaliciones prevalecen en el sector público porque es ahí donde operan grupos de consumidores que comparten intereses con los trabajadores.

La marea verde fue la marea en la que los sindicatos tuvieron mayor peso, lo que, por una parte, es coherente con la alta sindicalización en la educación pública y, por otra parte, explica la mayor atención que prestaron los sindicatos generales a esta. Tuvo como germen la Plataforma Estatal por la Escuela Pública. En ella confluyeron los principales sindicatos, organizaciones estudiantiles, de padres (CEAPA) y profesores (Movimiento de Renovación Pedagógica). Puesto que los recortes afectaron a toda la educación costeada con fondos públicos, la educación concertada también se movilizó, pero las campañas de la educación pública eclipsaron a la concertada.

La marea blanca nació de la confluencia de diversas plataformas alentadas por asambleas de hospitales y centros de salud que se articularon en redes complejas, pues algunos entes —como la Mesa en Defensa de la Sanidad Pública— acogieron a otros menores —como la Plataforma Asamblearia de Trabajadores y Usuarios por la Salud (más conocida por sus siglas PATU-SALUD) y la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública—. La marea blanca reflejó la gran tradición en el ámbito de la salud de asociaciones de usuarios y afectados, asociaciones profesionales y sindicatos organizados por estatus laboral. Así, además de los sindicatos generalistas como CCOO, UGT, CSIF y CGT, estuvieron presentes sindicatos como SATSE, AMYTS, CSIT-UP, USAE, SIETTES o SUMMET. El mérito de la marea blanca fue aglutinar a todos ellos, teniendo en cuenta su tendencia a movilizarse de manera separada según sus intereses particulares y corporativistas.

La marea amarilla se significó por la importancia de las organizaciones que integró, nunca antes reunidas en torno a un objetivo común. Tuvo como motor la Plataforma Justicia para Todos, junto a la plataforma contra la privatización del registro civil. Justicia para Todos congregó a la más alta instancia de profesionales del gremio, a través del Consejo General de la Abogacía, y a las organizaciones de consumidores, a través del Consejo de Consumidores y Usuarios. Junto a ellos estuvieron los sindicatos —CCOO, UGT, CSIF y USO—. Contra la privatización del registro civil se situó Justicia para Todos, así como sindicatos y asociaciones profesionales muy significativas como Jueces para la Democracia, la Unión Progresista de Fiscales (UPF), la Unión Progresista de Letrados de la Administración de Justicia (UPSJ), el Sindicato de Letrados de la Administración de Justicia (SISEJ) o el Sindicato de Trabajadores de la Administración de Justicia (STAJ).

La marea naranja fue la que tuvo un abanico de integrantes más diverso. Fue organizada por la Alianza para la Defensa del Sistema Público de Servicios Sociales, impulsada a su vez por el Consejo de Trabajo Social. Lo particular de esta Alianza es que, además de conformarse con profesionales, sindicatos —como CCOO y UGT— y asociaciones, en contraste con las anteriores, integró una institución de la administración —el Comité Español para el Bienestar Social—, universidades, organizaciones no gubernamentales y organizaciones económicas del tercer sector. Esto es así porque, a diferencia del resto, el trabajo con colectivos vulnerables concentra gran parte de la acción de estas dos últimas y las políticas de recortes. El éxito de la marea amarilla llevó a su disolución, mientras que la marea blanca y la verde siguen protagonizando acciones episódicas.

Las mareas lograron una alta legitimidad social y movilizaron, en ocasiones, a un gran número de ciudadanos en las calles. Cuestión distinta es su efectividad. La marea amarilla logró todos sus propósitos. La marea blanca ralentizó ajustes y privatizaciones. Mientras que la marea naranja y la verde, que fueron las que aglutinaban menos votos conservadores o liberales, no lograron revertir de manera inmediata los recortes.

El éxito de las mareas mostró que la asunción por parte de los sindicatos de las tesis de Waterman (1993), De Sousa Santos (2010), Hyman y Grumbrell McCornick (2010) era correcta. Los sindicatos complementaron y no impusieron su lucha. Fueron elementos necesarios, pero no suficientes, en cuanto a que fueron imprescindibles en acciones como paros y huelgas, pero nunca hubieran podido llevarlas a cabo solos porque la crisis no provocó únicamente un conflicto laboral, y años de focalización en el diálogo social había mermado su capacidad de conectar con las bases y movilizarlas.

Los sindicatos mayoritarios fueron, además, el hilo conductor entre todas estas mareas. Consiguieron estar en ellas y, dentro de las mismas, en las plataformas más relevantes. Ello, a pesar de ser especialmente denostados por el 15M. Este logro fue posible por la gran penetración de CCOO y UGT en los distintos sectores y por su proactividad ante su propia crisis de legitimidad. Prueba de esta proactividad es que no se conformaron con ser aceptados por estos allegados al 15M y que, paralelamente al discurrir de las mareas, concibieron otro foro en el que converger al que denominaron Cumbre Social. La concepción comenzó en septiembre de 2011 y la primera cumbre se celebró en julio de 2012. A ella asistieron 200 personas en representación de 160 organizaciones que agrupaban a más de 900 entidades.

La Cumbre Social se planteó en torno al interés social y mediático del momento que era la crisis y sus consecuencias, lo que favoreció que las organizaciones invitadas, animadas por las movilizaciones en torno a dichas consecuencias, estuvieran más predisuestas a su integración en un foro común que si se hubiese planteado en torno a objetivos más generales y difusos. Este diseño situacional podría interpretarse bien como una cortedad de miras de los grandes sindicatos, bien como una estrategia para explorar alianzas; pues una buena experiencia colaborativa podría consolidar compromisos en torno al progreso y la justicia social a más largo plazo. El análisis de los objetivos declarados y de las temáticas abordadas a lo largo del tiempo apunta a lo segundo. Así, el XI plenario de la Cumbre celebrado en septiembre de 2013, expresó deseos como «encontrar un espacio de reflexión y debate sobre los principales retos de la sociedad española, y a la vez disponer de una plataforma unitaria para la movilización social y democrática». Hay pues, una búsqueda de alianza principalmente en torno a la construcción y difusión de discursos y a la convergencia en acciones.

Durante el primer año, los objetivos y preocupaciones de la Cumbre difirieron poco respecto a los del 15M. Esto hizo que el movimiento de indignados percibiese la iniciativa sindical como una competencia por el protagonismo en el espacio público (Pastor, 2014, p. 236). El 15M hizo su apuesta por un funcionamiento en red, con siglas desdibujadas y con los grandes actores del movimiento obrero desvanecidos, desestimando tanto el poder de reacción y convocatoria de estos, como el empleo de instrumentos más tradicionales como los encuentros institucionales. Las mareas, a diferencia del 15M, entendieron que la reflexión y respuesta a los recortes re-

querían el soporte de organizaciones consolidadas, reunidas en plataformas sectoriales. Esto pudo facilitar la integración de organizaciones de las mareas en la Cumbre, aunque, como la propia Cumbre reconocía en el primer aniversario de su primer plenario, había importantes faltas y el conjunto que intersecta Mareas y Cumbre no es todo lo amplio que cabría esperar.

La composición de la Cumbre está limitada por el carácter y la utilidad otorgados por sus propulsores. La declaración de la primera cumbre celebrada en julio de 2012 resulta paradigmática en este sentido. Por un lado, la declaración carga contra el gobierno, lo que era inasumible por algunas organizaciones que no querían significarse, pero sí era asumible por otras en una coyuntura de ataque directo a los servicios públicos. Por otro lado, la declaración retrata los intereses de los participantes al hacer un repaso de todos los perjuicios que las políticas puestas en marcha provocan sobre los distintos colectivos. Más allá de esto, la declaración refleja los posicionamientos de los dos grandes sindicatos: se congratula de las movilizaciones ciudadanas; retrata a los sindicatos como pioneros tanto en la exigencia de otro tipo de políticas para salir de la crisis, como en otras medidas para la reactivación económica, el empleo y la cohesión social; apuesta por una profundización democrática; propone recurrir a todos los instrumentos que la Constitución pone a disposición; y defiende «el modelo de convivencia de los últimos 35 años» atacado por el gobierno. Esto coincide con las manifestaciones que CCOO y UGT realizan en otras instancias sobre la defensa de la Constitución, del papel sindical en el proceso transicional y de necesidad de profundización democrática. Dicho posicionamiento acerca la Cumbre a organizaciones moderadas, al tiempo que la aleja de organizaciones radicales que se sitúan a favor de una segunda ruptura democrática, lo que explica ausencias o retiradas como la de Ecologistas en Acción.

La cumbre está compuesta por 205 organizaciones, si bien, lo significativo no es el número, sino su composición y el nivel al que se realizan las interacciones. Entre los dos centenares de organizaciones se entremezclan asociaciones de escasa actividad, pocos miembros o restringido ámbito territorial con entes de gran relevancia. Este último es el caso de la Coordinadora de ONG para el Desarrollo, el Consejo de la Juventud de España, la CEAPA, Cáritas, la Confederación Empresarial española de la Economía Social (CEPES), la Federación nacional de Asociaciones de Empresarios y Trabajadores Autónomos (ATA), el Grupo Mondragón y algunos colegios profesionales. Solo la Coordinadora de ONG agrupa a más de 500 organizaciones. La inclusión de coordinadoras y supraorganizaciones da cuenta de su representatividad, pero también de que las interacciones se concentran en la escala más alta de las estructuras. Las entidades del tercer sector suponen las dos terceras partes de los participantes; las asociaciones profesionales, una quinta; los sindicatos, una décima y las asociaciones de empresas y autónomos, así como las asociaciones de estudiantes, una veinteava respectivamente. Así pues, aunque es una iniciativa sindical, el tercer sector es predominante. Ello da cuenta del objetivo que orienta la Cumbre.

CCOO y UGT abrieron la Cumbre a otros sindicatos, pero el resultado no traspone la pluralidad sindical del país. Integran a sindicatos apolíticos y de izquierda de ámbito estatal como USO y Confederación Intersindical; sindicatos de empleados públicos como CSI-CSIF, el Sindicato de Administración Pública, el Sindicato de Trabajadores de la Administración de Justicia,

el Sindicato de Secretarios Judiciales, el Sindicato de Técnicos de Hacienda, el Sindicato Autónomo de Trabajadores del Banco de España o el Sindicato Unificado de Policía. Esta lista se completa con unos pocos sindicatos con un gran peso de empleo público y otros gremiales o sectoriales. Están pues, cuatro de los cinco sindicatos representativos del país, pero hay importantes ausencias: anarcosindicalistas, soberanistas, minoritarios de izquierdas más radicales y algunos gremiales destacados en las mareas como el Sindicato de Enfermería.

La integración de profesionales es muy heterogénea. Como cabe esperar, están aquellos especialmente afectados por los recortes que han liderado mareas como trabajadores sociales, profesionales de la justicia y médicos. Estos dos últimos resultan especialmente relevantes porque no suelen significarse en demasía. Igualmente, resulta relevante la inclusión de asociaciones de trabajadores del orden público.

El abanico de organizaciones del tercer sector es plural, pero no equilibrado. Hay una importante representación de organizaciones de mujeres y feministas (29%), de migrantes o ayuda a migrantes (18%), de cooperación y desarrollo (14%), ecologistas y LGTBI. Estas dos últimas son escasas en número, pero significativas en importancia. Solo hay cuatro organizaciones ecologistas (3%), pero son cuatro de las cinco grandes. Solo hay dos organizaciones LGTBI, pero son las dos más representativas del país. De nuevo, lo importante son las ausencias. Teniendo en cuenta el contexto de crisis, faltan, sobre todo, más asociaciones de consumidores y de afectados por los recortes en servicios sociales y sanidad.

Una vez puestas las bases, las cumbres se suceden atendiendo a todos los intereses y problemáticas, con monográficos muy variados. El valor de la Cumbre está en que ofreció lo que el 15M no pudo ofrecer: un foro con carácter permanente, en el que estructuras organizativas de todo tipo se reúnen y piden apoyo: participantes en mareas, representantes de colectivos no especialmente visibles ni en las movilizaciones del 15M ni en las mareas — LGTBI, infancia, deportes, artes, transporte, comunicaciones, orden público—. En este sentido, cumple con la primera parte del objetivo inicialmente propuesto: ser un espacio de reflexión y debate sobre los principales retos de la sociedad española. También hay un intento de cumplir con la segunda parte: disponer de una plataforma unitaria para la movilización social y democrática. Es posible identificar llamadas de la Cumbre Social para la movilización a la ciudadanía, la última en marzo de 2022. El problema de la Cumbre es el escaso compromiso manifestado por los participantes, al margen de sus promotores, y, en consecuencia, su escasa resonancia social. Afirma Tattersall (2008) que a medida que una coalición se hace más profunda es capaz de crear oportunidades para sí misma y establecer una agenda pública. Hasta ahora, la Cumbre no ha llegado a este punto. Una exploración sobre la opinión que los participantes expresan sobre la Cumbre en sus propias páginas web y publicaciones confirma el dispar interés existente entre los dos grandes sindicatos y el resto. Son estos, con diferencia, quienes la publicitan, mientras que cuesta encontrar a organizaciones que participen en la Cumbre y lo referencien. Siguiendo las tesis de Tattersall (2010), el hecho de que la Cumbre sea un foro centralizado en el que no participan las redes locales sería una de las causas de desincentivo del compromiso. Por otro lado, la falta de prestigio de las organizaciones convocantes, así como las dificultades de asumir una cantidad considerable de declaraciones sobre temas que bien no son centrales y

pensados, bien no hay sobre ellos una convergencia ideológica total está en la raíz de esta desidia referencial. Así, algunas ausencias y, sobre todo, una participación, poco más que nominal, de muchos de los presentes ponen en entredicho la fortaleza de esta alianza.

6. Conclusiones

Las organizaciones sindicales hace tiempo que son conscientes de su pérdida de poder social y, consecuentemente, de su necesidad de crear alianzas con los emergentes movimientos sociales como parte de sus estrategias de revitalización. No obstante, en el caso de España, la pérdida de legitimidad social de los sindicatos mayoritarios, especialmente a partir de la crisis económica, y las escasas fuerzas del sindicalismo independiente desincentivan y dificultan el establecimiento de lazos estrechos y duraderos. La crisis económica en España implicó una ruptura del gobierno y la patronal con las prácticas neocorporatistas que habían predominado en términos generales desde la década de 1970. Esto explicaría el giro de los sindicatos para buscar la colaboración de movimientos sociales y entidades del tercer sector para impulsar movilizaciones. El sindicalismo independiente, por su parte, veía en la eclosión del 15M una oportunidad para proyectar socialmente sus reivindicaciones y proyectos sociopolíticos; y trataría de converger con este movimiento. El 15M, las mareas y la Cumbre Social son tres formas de relación entre el movimiento obrero y los nuevos movimientos sociales que traslucen diferentes expectativas y estrategias en un contexto de crisis de legitimidad: marginación, cooperación necesaria y liderazgo.

El 15M quiso funcionar con redes movimentales en las que las siglas se desdibujaran a fin de conseguir el gran respaldo social que efectivamente logró. Su primer posicionamiento frente a los sindicatos, mantenerlos alejados de las convocatorias y nutrirse de sus afiliados y simpatizantes, se produce a pesar de que el propio éxito de los indignados amplió su base ideológica de forma que era fácil las coincidencias de planteamientos entre distintas secciones de los indignados y distintas organizaciones sindicales. Estas coincidencias, las dobles militancias, así como la necesidad de contar con activistas ideologizados y comprometidos forzaron la admisión del sindicalismo sin considerar alianzas. El intento de alejamiento, de no contaminación con las siglas sindicales, dice mucho del desinterés y miedo de este nuevo movimiento a una alianza formal, pero además, también dice mucho de la minusvaloración de la experiencia y capacidad de respuesta de las estructuras sindicales.

El halo del 15M fue importante en la configuración de las mareas, pero estas requirieron de manera inexorable el compromiso entre organizaciones movimentales, del tercer sector y de trabajadores y profesionales por ser estos los primeros sabedores del impacto de dichos recortes sobre el servicio prestado y la ciudadanía. En ellas se daban todas las condiciones para la construcción de alianzas descritas por Tatersall (2010) y mencionadas anteriormente, destacando, además, la unión en torno a lo público. Así, la tesis de que en la sociedad postfordista, los sindicatos perdían protagonismo en el conflicto social a favor de los nuevos movimientos sociales debe ser puesta en cuarentena o, al menos, matizada.

La Cumbre Social fue una iniciativa coyuntural y estratégica de los grandes sindicatos a los que se unieron otros ideológicamente afines. El momento de su nacimiento, al albor del 15M, no fue casual y denota el primigenio objetivo de convertirse en una herramienta para que las organizaciones sindicales allí reunidas tuvieran, en primer lugar, un papel propio en el conjunto de movilizaciones del que estaban siendo marginados y, en segundo lugar, un soporte más desde el que defender sus planteamientos. La opción del 15M de no contar con los sindicatos los invisibilizaba y, aunque pudiera beneficiar la participación masiva, no ayudaba a la lucha obrera. Las mareas contaban con los sindicatos, pero eran sectoriales y con desiguales esperanzas de vida. La cumbre es la herramienta para, de manera permanente, trasladar la perspectiva de clase a los nuevos movimientos sociales. Si bien, ello no puede ser un objetivo prioritario si lo que se busca es una gran alianza, pues esta, como advertían Waterman, Hyman y Gumbrell-Mcornick, se sostiene en la complementariedad de luchas clasistas y no clasistas. De hecho, la gran alianza a través de la Cumbre se veía mermada por la falta de apoyo de una parte del sindicalismo radical, que había tenía un importante eco dentro del 15M. En este sentido, la Cumbre se convierte en una muestra de la competición por el protagonismo dentro del movimiento obrero.

Ahora bien, más allá de la coyuntura, la Cumbre Social es el intento de establecer alianzas permanentes con otros movimientos reconociendo la importancia de las organizaciones en las que se materializan y les dan continuidad. Esta es una gran diferencia estratégica respecto a los indignados que explica el diferente devenir: el 15M tuvo una gran repercusión social en un corto lapso de tiempo mientras que la Cumbre es capaz de sobrevivir muchos años con poca implicación y limitada repercusión social. Igualmente, la Cumbre es una forma en la que los grandes sindicatos lideran la cooperación entre organizaciones de la sociedad civil. De este modo, factores como las tradiciones sindicales, los contextos de economía política, la competencia entre organizaciones y las propias características de los movimientos sociales, explican la diversidad de modos de relación entre sindicatos y movimientos, obligando a desarrollar aproximaciones más complejas y sensibles a las especificidades de cada contexto histórico y geográfico.

Contribución de cada autor/a: Autor Ribón: análisis bibliográfico, análisis y redacción sobre sindicalismo mayoritario, mareas y Cumbre Social, elaboración de conclusiones; Autor Roca: contribución apartado teórico, apartado metodológico, material empírico de entrevistas, análisis contextual, y apartado sobre 15M.

Financiación: El estudio se enmarca dentro de proyecto *Los sindicatos en la construcción de la autonomía andaluza: de la lucha por la tierra a la concertación social (1970-2020)*, financiado por Consejería de Economía, Conocimiento, Empresas y Universidad de la Junta de Andalucía (ref. PY20_00922).

Bibliografía

ALONSO, L.E., FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, C.J. & IBÁÑEZ ROJO, R. (2016): "Entre la austeridad y el malestar: discursos sobre consumo y crisis económica en España", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 155, 21-36. DOI: 10.5477/cis/reis.155.21.

AVEDAÑO, A. & HIATT, J. (2012): "Worker self-organization in the new economy: The AFL-CIO's experience in movement building with community-labour partnerships", *Labour, Capital and Society*, 45(1), 66-95.

BAHRO, R. (1986): *Cambio de sentido*, Madrid: HOAC.

BANKS, A. (1991): "The power and promise of community unionism", *Labor Research Review*, 18 (1), 17-31.

CAMPSO LIMA, M.P. & MARTIN ARTILES, A. (2011): "Crisis and trade union challenges in Portugal and Spain: between general strikes and social pacts", *Transfer*, 17(3), 387-402. DOI: 10.1177/1024258911410806.

CÁRITAS (2013): "De la coyuntura a la estructura: los efectos permanentes de la crisis", *Documentación Social*, 166, Madrid: Cáritas.

CASTELLANI, S. & ROCA, B. (2022): "Bricolage in labor organizing practices: Spanish and Italian migrant activists in Berlin", *Journal of Industrial Relations*, 64(1), 77-100. DOI: 10.1177/00221856211021118.

CASTELLS, M. (2013): *Redes de indignación y esperanza*, Madrid: Alianza.

CASTELLS, M. (1997): *The Information Age. Vol. 2. The Power of Identity*, Malden, MA: Blackwell.

COLECTIVO IOE (2012): "Más de 600.000 hogares han perdido su vivienda desde 2008", *Barómetro Social de España*. <http://barometrosocial.es/archivos/320>

DIANI, M. (2015): "Revisando el concepto de movimiento social", *Encrucijadas*, 9, r902.

DIAZ-PARRA, I., ROCA, B. & MARTIN DIAZ, E. (2017): "Indignads, municipalism and Podemos. Mobilisation and political cycle in Spain after the Great Recession". In: B. Roca, E. Martin Diaz & I. Diaz-Parra (eds.), *Challenging austerity. Radical left and social movements in the South of Europe*, 70-89, London and New York: Routledge.

FERNÁNDEZ C.J., IBÁÑEZ, R. & MARTÍNEZ, M. (2014): "Radical Trade Unionism in Spain: The Re-Invention and Re-Imagination of Autonomy and Democracy Within and Around the Union Movement During the Past Century". In H. Connolly, L. Kretsos & C. Phelan (Eds.), *Radical Unions in Europe and the Future of Collective Interest Representation*, Bern: Peter Lang.

FERNÁNDEZ RODRIGUEZ, C., IBÁÑEZ ROJO, J. & ROMERO BALSAS, P. (2021): *Sociología de las organizaciones económicas*, Madrid: Síntesis.

FLESHER FOMINAYA, C. (2020): *Democracy Reloaded: Inside Spain's Political Laboratory from 15-M to Podemos*, Oxford: Oxford University Press.

FOESSA (2014): *VII Informe sobre exclusion y desarrollo social en España*, www.foessa14.es/informe

GARCÍA CALAVIA, M.A. & RIGBY, M. (2018): "Recursos de poder de los sindicatos en España. Su examen a través de la negociación colectiva", *Sociología del Trabajo*, 87, 7-24.

GONZÁLEZ BEGEGA, S., LUQUE, D. & GUILLÉN, A. (2013): "Las organizaciones sindicales ante las políticas de ajuste del Estado del Bienestar: los casos de España y Portugal", Comunicación presentada al XI Congreso AECPA.

GORZ, A. (1993): "El nuevo programa de acción". En: R. Blackburn (Ed.), *Después de la caída*, Barcelona: Crítica, 257-266.

HARVEY, D. (2005): *A Brief History of neoliberalism*, Oxford: Oxford University Press.

HEERY, E. (2018): "Fusion or replacement? Labour and the 'new' social movements", *Economic and Industrial Democracy*, 39(4), 661-680. DOI: 10.1177/0143831X18777616

HYMAN, R. (2001): *Understanding European trade unionism: Between market, class and society*, London: Sage.

HYMAN, R. & GUMBRELL-MCCORNICK, R. (2010): "Trade unions, politics and parties: is a new configuration posible?", *Transfer: European Review of Labour and Research*, 16(3), 315-331. DOI: 10.1177/1024258910373863

INGLEHART, R. (1990): "Values, Ideology and Cognitive mobilization in New Social Movements". In R. Dalton y M. Kuechler (Orgs.), *Challenging the Political Order: New Social and Political Movements in Western Democracies* (pp. 43-66). Cambridge: Polity Press.

JONHSTON, H., LARAÑA, E. & GUSFIELD, J. (1994): "Identidades, ideologías y vida cotidiana en los nuevos movimientos sociales". En: E. Laraña y J. Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 3-42.

JOHNSTON, P. (1994): *Success while others fail: Social movement unionism and the public workplace*, New York: ILR Press.

KELLY, J. (1999): *Rethinking Industrial Relations: Mobilization, Collectivism and Long Waves*, London: Routledge.

LAS HERAS, J. & RODRÍGUEZ, L. (2021): "Striking to Renew: Basque Unions' Organizing Strategies and Use of the Strike-Fund", *British Journal of Industrial Relations*, 59(3), 669-700. DOI: 10.1111/bjir.12582.

LUQUE, D. & GONZALEZ BEGEGA, S. (2014): "¿Sindicatos contra gobiernos? Parálisis del intercambio político en el sur de Europa", Comunicación presentada en el Congreso CABISE, Oviedo.

MELUCCI, A. (1985): "The Symbolic Challenge of Contemporary Movements", *Social Research*, 52(4), 789-816.

MURRAY, G. (2017): "Union renewal: what can we learn from three decades of research?", *Transfer: European Review of Labour and Research*, 23(1), 9-29. DOI: 10.1177/1024258916681723.

NAREDO, J.M. (2006): "Economía, poder y megaproyectos", Jornadas de Economía Crítica, Barcelona, Marzo de 2006.

NARRO, V., WAHEED, S. & POYAOAN, J. (2015): *Building A Movement Together: Worker Centers and Labor Union Affiliations*, Los Angeles, CA: UCLA Labor Center.

OFFE, C. (1988): *Partidos políticos y nuevos movimientos sociales*, Madrid: Síntesis.

PASTOR, J. (2014): "El 15M, las mareas y su relación con la política sistémica. El caso de Madrid", *Anuario del Conflicto Social 2013*, (3), 224-247.

PICATOSTE, J. (2017): "Políticas de austeridad para afrontar la crisis económica en España: la pérdida de poder adquisitivo de las rentas salariales y el aumento de las desigualdades", *XXIV Encuentro de Economía Pública*, Toledo: Universidad de Castilla-La Mancha.

PIORE, M. & SAFFORD, S. (2006): "Changing regimes of workplace governance, shifting axes of social mobilization and the challenge to industrial relations theory", *Industrial Relations*, 45(3), 299-25. DOI: 10.1111/j.1468-232X.2006.00439.x.

RIBÓN, M.A. (2015): *La aportación de las interrelaciones discursivas entre el sindicalismo y los nuevos movimientos sociales al marco referencial de la democracia*, Tesis doctoral, Universidad de Cádiz.

ROCA, B. & SANCHEZ CAAMAÑO R. (2017): "Adversarios del sindicalismo. Un análisis del discurso antisindical en el diario La Razon", *Athenea Digital*, 17 (3), 3-28. DOI: 10.5565/rev/athenea.1506.

ROCA, B. (2020): "Socio-spatial strategies of worker centres: An ethnography of alt-labour in NYC", *Antipode*, 52 (4), 1196-1215, DOI: 10.1111/anti.12621.

RODRÍGUEZ, J. (2005): "La vivienda en España. Los ciclos largos y las estadísticas", *El País*, 2 noviembre 2005.

SILVER, B.J. (2005): *Fuerzas de trabajo, los movimientos obreros y la globalización desde 1870*, Madrid: Akal.

SOUSA SANTOS, B. de (2010): "Por una democracia de alta densidad", *Ecuador Debate*, 80, 63-76.

SOUSA SANTOS, B. de (2013): "Nem tudo está perdido", *Visão*, 10.

TAPIA, M. (2013): "Marching to different tunes: Commitment and culture as mobilizing mechanisms of trade unions and community organizations", *British Journal of Industrial Relations*, 51(4), 666-688. DOI: 10.1111/j.1467-8543.2012.00893.x.

TATTERSALL, A. (2005): "There is Power in Coalition", *Labour & Industry*, 16 (2), 97-112. DOI: 10.1080/10301763.2005.10669325.

TATTERSALL, A. (2009): "A Little Help from Our Friends. Exploring and Understanding when Labor-Community Coalitions Are Likely to Form", *Labor Studies Journal*, 34(4), 485-506. DOI: 10.1177/0160449X08324738

TATTERSALL, A. (2010): *Power in Coalition: Strategies for Strong Unions and Social Change*. Ithaca: Cornell University Press.

TATTERSALL, A. (2018): "How do we build power in coalition? Rethinking union-community coalition types 12 years on", *Labour & Industry*, 28 (1), 68-81. DOI: 10.1080/10301763.2018.1427422.

TEJERINA, B. & PERUGORRÍA, I. (2021): "Identidades sincronizadas. Construcción del espacio de movilización del 15M en España". En: B. Tejerina (ed.), *Identidad, conflicto y cambio en las sociedades contemporáneas*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 89-104.

TOURAINÉ, A. (1969): *La sociedad postindustrial*, Barcelona: Ariel.

UGT (2011): Declaraciones de Cándido Méndez sobre el movimiento del 15 M. Disponible en: <http://www.ugtaragon.es/declaraciones-de-candido-mendez-sobre-el-movimiento-del-15-m>.

UPCHURCH, M., TAYLOR, G. & MATHERS, A. (2009): "The crisis of social democratic unionism: the opening up of civil society and the prospects for union renewal in the UK, France and Germany", *Labor Studies Journal*, 34 (4), 519-542. DOI: 10.1177/0160449X08324739.

WATERMAN, P. (1988): *Social Movement Unionism: A Brief Note*, The Hague: Institute of Social Studies.

WATERMAN, P. (1993): "Social Movement Unionism. A New Model for a New World Order?", *Review (Fernand Braudel Center)*, 16(3), 245-278.

WATERMAN, P. (1999): "The New Social Unionism. A New Union Model for a New World Order". In: R. Munk & P. Waterman (Eds.), *Labour Worldwide in the Era of Globalization: Alternative Union Models in the New World Order*, Houndmills: McMillan, 247-264.

WILLS, J. & SIMMS, M. (2004): "Building reciprocal community unionism in the UK", *Capital & Class*, 28(1), 59-84. DOI: 10.1177/030981680408200105.

WOOD, E.M. (1988): *The Retreat From Class: A New True Socialism*, London and New York: Verso.

WOOD, G. (2006): "Trade Unions and Theories of Democracy". In: M. Harcourt & G. Wood (Eds.), *Trade Unions and Democracy. Strategies and perspectives*, Manchester: Manchester University Press.

ZALD, M. & McCARTHY, J. (1979): *The dynamics of social movements: resource mobilization, social control, and tactics*, Cambridge: Winthrop Publishers.