



**CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y
Cooperativa, n° 43, extraordinario, noviembre 2002, pp. 9-22**

Administración cooperativa, capital social y valor de la producción en la agricultura: un ensayo analítico

Sigismundo Bialoskorski Neto

Universidad de São Paulo

CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa

ISSN: 0213-8093. © 2002 CIRIEC-España

www.ciriec.es www.uv.es/reciriec

Administración cooperativa, capital social y valor de la producción en la agricultura: un ensayo analítico

Sigismundo Bialoskorski Neto

Departamento de Economía de la Universidad de São Paulo

RESUMEN

Este ensayo presenta una discusión teórica respecto de la importancia del capital humano y social, y de las formas de administración de las relaciones de contrato. Como un caso particular analiza las cooperativas agropecuarias y la generación de valor de la producción agrícola. Se presenta un análisis multivariado y una regresión lineal logarítmica ponderada con variables de valor de la producción por unidad productiva, valor de la producción por hectárea, y proporción de productores rurales asociados a cooperativas, niveles de educación, participación en organizaciones, sindicatos y asociaciones, entre otras. Los resultados muestran que un mayor nivel de educación está correlacionado con mayores valores de la producción por área, y la mayor proporción de productores cooperados está correlacionada con mayores valores de producción por unidad de producción. Se comparan los resultados, para al final elaborar algunas consideraciones sobre la importancia del capital social, humano y de las relaciones de administración para el desarrollo de la actividad agrícola, proponiéndose una nueva agenda de análisis e investigación.

PALABRAS CLAVE: Capital Social, Cooperativas, Desarrollo de la agricultura, Economía agrícola.

CLAVES ECONLIT: J540, O150, P130.

Administration coopérative, capital social et valeur de la production dans l'agriculture: un essai analytique

RÉSUMÉ: Cet essai offre une discussion théorique sur l'importance du capital humain et social, ainsi que sur les formes d'administration des relations contractuelles. Comme cas particulier, cet essai analyse les coopératives agricoles et la valeur de la production agricole qui est générée. Il s'agit donc d'une analyse à variables multiples et d'une régression linéaire logarithmique pondérée avec des variables de valeur de la production par unité productive, valeur de la production par hectare et proportion de producteurs terriens associés à des coopératives, niveaux d'éducation, participation en organisations, syndicats et associations, entre autres. Les résultats montrent qu'il y a corrélation entre niveau d'éducation supérieur et valeurs élevées de production par are, de même qu'il y a corrélation entre grande proportion de producteurs en coopérative et valeurs élevées de production par unité de production. Les résultats sont comparés afin d'élaborer diverses réflexions sur l'importance du capital social, humain et des relations d'administration pour le développement de l'activité agricole, en proposant un nouveau calendrier d'analyse et d'enquête.

MOTS CLÉ: Capital social, coopératives, développement de l'agriculture, économie agricole

Co-operative management, social capital and value of production in agriculture: an analytic essay

ABSTRACT: This essay presents a theoretic discussion regarding the importance of human and social capital, and the methods of managing contractual relations. As a specific case it analyses agricultural co-operatives, and the generation of value from agricultural production. It presents a multivariate analysis and a logarithmic, linear progression weighted with variables of production value by productive unit, production value by hectare and proportion of rural producers affiliated to co-operatives, education levels, participation in organisations, unions and association, among others. The results show that a higher level of education, is connected with greater higher production value by area, and the greater proportion of co-operative producers is correlated with greater production value by unit of production. The results are compared, then finally some conclusions are drawn concerning the importance of human and social capital and the management relations for the development of agricultural activity, proposing a new agenda for research and analysis.

KEY WORDS: Social Capital, co-operatives, development of agriculture, agricultural economy.

1.- El Capital Social

Según Mankiw (1999) el capital puede ser entendido como un factor de producción que representa un cierto stock en la economía, como de estructura y/o equipamientos, o sea, un factor de producción. En la forma intangible se tienen las inversiones en educación y capacitación, llamado de capital humano, como un importante factor propulsor del desarrollo.

Más, cuando se considera la economía y el proceso de desarrollo, se puede percibir que hay una significativa importancia del nivel cultural y social en determinado local, en la forma de organización de cierta colectividad, que influyen en el desarrollo.

Bebbington (1999) considera algunas formas de capital en el proceso de desarrollo de la agricultura, como el capital financiero, el capital físico, el capital natural, el capital humano y el capital social, ese último es considerado como importante base facilitadora del proceso económico de desarrollo.

Ese mismo autor evidencia que para un proceso de desarrollo que objetive el suceso en la agricultura factores como el crédito, tierras, el trabajo son importantes; más también, son determinantes factores como, el acceso a nuevos mercados y tecnología, los medios de conseguir mejores términos de transacción, de modificación de las estructuras de mercado, y más que eso, define que las "networks" y la organización social pueden ser determinantes del suceso en el proceso de desarrollo.

En la concepción, del autor, se puede notar que la capacidad de acceso a los factores de producción podrá determinar la posibilidad de desarrollo, esto es, esta capacidad podrá ser dada en proporción a la intensidad de existencia de un capital social, o en otras palabras, la organización social que permita ese acceso a los medios de producción, mercados, y términos favorables de transacción.

El capital social podrá ser mensurado como una eficacia del colectivo, como un sentido de comunidad, o aún, como la competencia de la comunidad. Así, las características de la comunidad y de su organización, como competencia y eficiencia económica, cuando comparada a los niveles individuales, pueden mensurar la dimensión del capital social en determinado local.

Spagnolo (1999) cita Putnam (1993) y discute que trabajos recientes en ciencia política y economía atribuyen un "spread" institucional de capital social - eficiencia organizacional - el desarrollo diferenciado en tasas de crecimiento y renta "per capita" entre regiones, y concluye que hay un papel del capital social en promover un poder adicional a las comunidades que presentan una más extensa "network" de relaciones sociales horizontales.

El autor también define capital social como la diferencia de incremento de poder presente en las relaciones sociales, que podrá ser interpretada también como la habilidad de determinado grupo de agentes – comunidad – cuando atados a relaciones sociales horizontales que disciplinan el comportamiento individual.

Más, cada uno de los agentes presenta funciones linealmente separadas que pueden ser agregadas de dos formas: empleándolos en una misma “network” social o aún creándose oportunidades para que los trabajadores interactúen socialmente. La cooperación ocurre si hay rendimiento de productividad para soportar colectivamente situaciones estrictas de escasez y/o limitaciones, o aún, para promover ganancias individuales a los agentes. El grado con que los agentes irán a formar coalición para una producción cooperativa dependerá de las facilidades y de los incentivos (Spagnolo, 1999).

Stryjan (1999) enfatiza que una coalición cooperativa es diferente del empresariado, en varias dimensiones, más que características como operación colectiva, generación de beneficios colectivos, de *externalidades* sociales y públicas, y el hecho de establecerse como movimiento social, hacen de ese tipo de organización algo significativamente diferente a las empresas, y consecuentemente, como organización clave para contribuir al incremento del capital social.

Aún más, el autor cita que la experiencia sueca demuestra que políticas públicas para incentivar sociedades cooperativas son eficientes en costo para la creación de empleos, y que esas sociedades producen efectos económicos de *externalidades* siendo una “esfera” entre el sector público y el empresariado, desarrollando y posibilitando contribuciones económicas para el desarrollo, adensando la malla social de comunidades y como consecuencia expandiendo los niveles de capital social.

Se puede verificar que el capital humano, y el nivel educacional, se constituyen en una variable estrictamente unida a la concepción de capital social, proporcionando la participación y propiciando menores asimetrías de información en las transacciones contractuales.

Helliwell y Putnam (1999) indican que el nivel de educación, tanto de forma absoluta como relativa, influencia en el empeño social y en la intensidad de participación. Todavía más, indican que el nivel de educación está positivamente correlacionado con la confianza de un determinado grupo colectivo.

Glaeser, Laibson y Sarcedote (2000), identifican que aquellos que invierten en educación también invierten en capital social, aunque las interacciones sociales repetidas acaban por reducir los problemas de “free rider”, así como, los oportunismos contractuales, y de esta forma las estructuras sociales pueden sustituir estructuras legales más costosas para la sociedad, facilitando inversiones y transacciones financieras.

2.- Administración y desarrollo de la agricultura

Lazzarini (2000) discute que las relaciones entre agentes no pueden ser analizadas separadamente del contexto en que estas ocurren. Así, transacciones económicas dependen, en su desempeño, de una red de relaciones – pudiendo ser entendido como la intensidad de relaciones en red – social – y entre agentes económicos.

Estas discusiones, de diferentes focos de atención y análisis, sugieren que la economía se desarrolla en dependencia de un ambiente institucional particular donde la eficiencia de las organizaciones y de las formas de administración de sistemas son determinantes de éxito. Al mismo tiempo, se puede atribuir esa eficiencia al hecho de la existencia de determinado stock de capital social, o aún de "embeddedness" en relaciones entre agentes.

Presumido un determinado estado tecnológico y de conocimiento, la distribución de los derechos de propiedad determina el estado de eficiencia económica, según Eggertsson (1990). Las estructuras políticas, las organizaciones presentes y su eficiencia, a su vez, pueden condicionar la distribución de los derechos de propiedades y los costos de transacciones.

North y Thomas (1973), citados por Eggertsson (1990), evidencian que el crecimiento económico ocurre si los derechos de propiedad proporcionan condiciones para que la sociedad pueda iniciar y mantener una actividad productiva. La creación, el establecimiento, y el mantenimiento estable de los derechos de propiedad presentan costos, y cuando los beneficios son mayores que los costos, los derechos son establecidos, y la economía, a su vez, podrá presentar una función creciente. Así, se verifica que las instituciones formales como grupos religiosos, y informales como las reglas adoptadas por la sociedad, también caracterizan, según North (1991), el ambiente institucional y por lo tanto el proceso de desarrollo de la economía.

Glaeser, Laibson y Sacerdote (2000) admiten que la formación del capital social tiene una lógica y ocurre como consecuencia de una decisión individual de inversión. Así el agente acumularía capital social cuando en presencia de mayores incentivos privados.

Lazzarini (2000), evidencia los mecanismos de administración, de modo dinámico, *path dependence*, bajo la óptica de la relación de grupos de individuos u organizaciones, *networks*, el de simples agentes y firmas, y considera la importancia de esos mecanismos para incrementar los retornos en una determinada actividad. Zylbersztajn (2000) explica que la ética en la sociedad y en las organizaciones es un parámetro a ser considerado en el análisis de eficiencia económica, una vez que, puede inducir a reducción de asimetrías de información y por lo tanto, de costos de transacción.

En este sentido, el tipo de administración, decurrente de las relaciones contractuales de una organización cooperativa, podría ofrecer los incentivos necesarios e individuales que compensarían los costos de participación, reduciendo los costos de transacción, e influenciando en el proceso de desarrollo. Así, se puede afirmar que las condiciones de desarrollo están determinadas tanto por los factores de producción por la óptica neoclásica, cuanto por el ambiente institucional.

El objetivo de este ensayo es el de analizar la influencia del capital humano, capital social, forma de administración, y de la tecnología, en el desarrollo de la agricultura. En particular, en la generación de valor de la producción, tanto por unidad de producción como en la intensidad de generación, valor de la producción generado por ha.

3.- Análisis empírico

El análisis empírico fue desarrollado en dos fases. La primera analizándose la correlación entre determinadas variables, por medio de un análisis factorial multivariado, por el método de componentes principales. Para este análisis fueron seleccionadas variables por Oficina de Desarrollo Rural de la Secretaría de la Agricultura y Abastecimiento del estado de São Paulo, teniendo como base el Levantamiento de Unidades Productivas – LUPA de la SAA/CATI para el año agrícola 1995/96, así se tiene:

- VIpr/upa** - Valor de la producción por unidad de producción agropecuaria – UPA.
- VIpr/ha** – Valor de la producción por hectárea.
- Coop** – proporción de productores asociados a cooperativas agropecuarias.
- Assoc** – proporción de productores asociados a asociaciones.
- Sind.** - proporción de productores asociados a sindicatos.
- Info** – proporción de unidades de producción agropecuarias que utilizan informática.
- Com** – proporción de unidades de producción agropecuarias que utilizan comunicación.
- Astecpar** – proporción de unidades de producción agropecuarias que utilizan asistencia técnica particular.
- Astecgov** – proporción de unidades de producción agropecuarias que utilizan asistencia técnica gubernamental.
- Eduinc** - proporción de propietarios de unidades de producción agropecuarias que presentan educación incompleta.
- Edu2gr** - proporción de propietarios de unidades de producción agropecuarias que presentan educación de segundo grado.

Edusup - proporción de propietarios de unidades de producción agropecuarias que presentan educación superior.

Cocustos – proporción de unidades de producción agropecuarias que presentan control de costos por medio de escrituración.

Resid – proporción de productores rurales que residen directamente en unidades productivas agropecuarias.

Las variables fueron elegidas de forma que reflejen el valor de la producción, el stock de capital social, el nivel de capital humano, y el estadio tecnológico de producción. De este modo, se seleccionó el valor de la producción por unidad productiva, para caracterizar el montante total de valor por unidad, y el valor de la producción por hectárea, que podría reflejar la intensidad de uso de los factores de producción por establecimiento agrícola.

Las variables elegidas para caracterizar el nivel de capital humano, fueron las proporciones de agricultores con educación incompleta, con segundo grado completo y con el superior completo. Las variables elegidas para caracterizar un determinado nivel de capital social fueron las proporciones de productores rurales asociados, en asociaciones de productores, y en sindicatos, y como forma de arquitectura contractual y administración productores asociados en cooperativas.

Aún, finalmente, se procuró analizar variables que pudiesen representar el nivel tecnológico de la unidad de producción agropecuaria, así se tiene la proporción de UPA's – unidades de producción agropecuaria - que utilizan informática, comunicación, asistencia técnica particular, asistencia técnica gubernamental, y las que utilizan métodos de control de costos.

El análisis multivariado, por el método de los componentes principales, explicó un 57,9% de la variación encontrada, definidos dos factores, después una rotación por el método Varimax.. De este modo, se puede observar los resultados por medio de la matriz de cargas factoriales, tabla 1, y de modo gráfico, esto es, observando las variables de acuerdo con las cargas factoriales de los componentes extraídos, figura 1.

Tabla 1. Cargas factoriales de los componentes principales extraídos del análisis multivariado

Variables/Componentes	Componente 1	Componente 2
Vlpr/upa	0,764	0,391
Vlpr/ha	0,157	0,749
Coop	0,859	-0,169
Assoc	0,652	-0,131
Sind	0,579	0,036
Eduinc	-0,504	-0,540
Edu2gr	0,039	0,643
Edusup	0,573	0,556
Astecpar	0,471	0,622
Astecgov	0,086	-0,775
Info	0,649	0,472
Com	-0,129	0,738
Cocustos	0,656	0,125
Resid	-0,873	-0,103

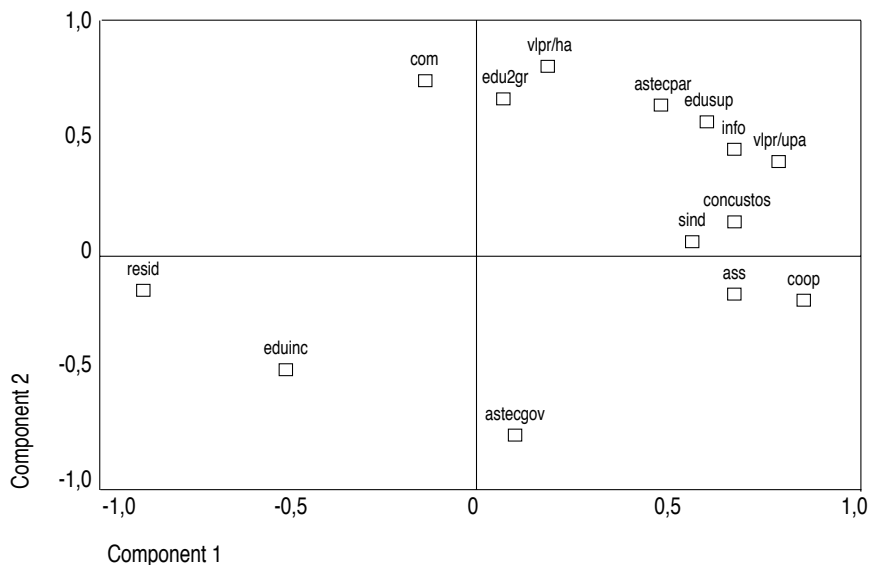
Fuente datos de investigación

Se puede analizar que el primer componente presenta correlación más intensa con las variables que representan el valor de la producción por UPA, el grado de organización en cooperativas, asociaciones y sindicatos, el nivel educacional superior, la informatización y el control de costos, siendo negativamente correlacionada con el local de residencia del productor rural.

Ya el segundo componente se correlaciona de forma más intensa con el valor de la producción por unidad de área, con las variables de asistencia técnica particular, con la existencia de comunicación y con los grados más superiores de instrucción. Pudiendo ser aparentemente, caracterizadas por un grupo más moderno y con técnicas más refinadas de producción.

Estos componentes muestran que inicialmente se puede caracterizar una tipificación, o sea, un grupo compuesto por aquellos establecimientos de mayor valor de la producción y renta correlacionada a mayores niveles de organización rural, capital social, con atención al control de costos y uso de informática, cuyos propietarios, en su mayoría, no residen en su unidad de producción. Aún, se caracteriza otro grupo que es aquél asociado a un mayor nivel de tecnología, uso de asistencia técnica, mayor valor de la producción por unidad de área y mayores niveles de instrucción, mas no correlacionados de modo intenso y positivo con el nivel de organización, o sea de capital social.

Figura 1. Resultado gráfico del análisis multivariado, extraídos dos componentes principales, después de la rotación por el método Varimax



En un segundo análisis estadístico se procuró caracterizar la variable de proporción de asociados a cooperativas, como una forma de administración de relaciones de contrato en la agropecuaria. Así, se formuló un modelo de regresión lineal logarítmica ponderada para procurar investigar las relaciones entre la variable del logaritmo de la proporción de asociados a cooperativas agropecuarias - **Lcoop** y las demás variables.

Así se seleccionó, para este segundo análisis, las variables transformadas en logaritmos que reflejan las relaciones de capital social, como la participación en asociaciones y sindicatos, de nivel de educación, de valor de la producción por unidad productiva y por ha, ya anteriormente citadas, de acuerdo con el siguiente modelo:

$$Lcoop = la + b1 Leduinc + b2 Ledu2gr + b3 Ledusup + b4 Lsind + b5 Lassoc + b6 Lvalor + b7 Lpdtv + erro$$

Los resultados, expuestos en la tabla 2, indican que hay una relación entre la proporción de cooperados y el nivel de educación, significativa y positiva para el nivel superior completo, mas negativamente correlacionada con el nivel de segundo grado, también presenta una relación positiva, mas con menor grado de significación, para con otras formas de organización como las asociaciones y en menor grado los sindicatos.

Por último, se puede notar la relación, significativa y positiva, con el valor de la producción por unidad de producción agropecuaria, como ya se había verificado, mas una relación negativa con el coeficiente de la variable que muestra la productividad en términos de valor de la producción por hectárea.

La regresión lineal logarítmica ponderada, por el número de unidades productivas, presentó un coeficiente de determinación que indica un razonable poder de explicación para el modelo, no presentando problemas de auto-correlación para as variables.

Tabla 2. Resultados del análisis de regresión lineal, entre la variable dependiente del logaritmo de la proporción de cooperados por unidad de producción agropecuaria y variables elegidas, ponderadas por el número de unidades de producción agropecuaria por Oficina de Desarrollo Rural del estado de São Paulo

Variable	Coefficiente	Test – t	Significación
Leduinc	0,291	0,972	0,338
Ledu2gr	-0,869	-1,749	0,090
Ledusup	1,083	2,703	0,043
Lsind	0,414	1,414	0,167
Lassoc	0,530	2,528	0,170
Lvalor	0,738	3,538	0,001
Lpdtv	-0,465	-2,757	0,010
Constante	-0,,984	-0,446	0,658

Coeficiente de determinación R^2 de 0,71

4.- Análisis preliminar de los resultados

Se puede considerar, de modo inicial, que los componentes principales, extraídos por medio de un análisis factorial multivariado, muestran que existe la formación de dos grupos distintos de variables. el primero, es aquél formado por una correlación más fuerte entre las variables de valor de la producción por unidad de producción agropecuaria asociado al grado de organización – stok de capital social – y las variables que demuestran el esfuerzo en el control de costos de la producción y la presencia de equipamientos de informática; y el segundo, aquél formado por variables de correlación más expresiva entre el valor de la producción por ha, el que puede indicar un mayor esfuerzo de uso

intenso de factores de producción, asociados a aquellas que muestran mayores niveles de escolaridad – capital humano – comunicación, y la presencia de asistencia técnica, que puede representar un mayor nivel de tecnología.

De este modo, se puede considerar que las variables que caracterizan el capital social y el capital humano están más fuertemente correlacionadas, respectivamente, con valor de la producción por unidad de producción y valor de la producción por unidad de área. Así, se discute que la organización rural, desde la con fines económicos – cooperativas - como la de fines de representación – asociaciones - y político - sindicatos – están asociadas a un grupo de unidades productivas que probablemente presenten también mayores tamaños relativos de área. Este hecho, probablemente auxiliaría no sólo en el proceso de generación de valor, mas también en el mantenimiento de este proceso. Pero, se debe tomar en cuenta el hecho de que el segundo componente muestra una fuerte correlación entre tecnología – asistencia técnica – capital humano – educación – y el valor de la producción por ha, mas una baja correlación con as variables que caracterizan el capital social.

Por otro lado, se puede notar la importancia de un análisis de las influencias de algunas variables en una determinada relación de administración contractual, como el caso de las cooperativas. Este análisis, muestra que el nivel de educación es significativo y mantiene una relación fuerte y positiva con esa forma organizacional compleja, si se considera la proporción de productores rurales con nivel superior completo.

Helliwell y Putnam (1999) indican la importancia del análisis no sólo de la educación en nivel absoluto mas también relativo, y en este modelo se tiene una constatación preliminar de una posible desigualdad educacional más intensa, esto es, el modelo evidenció que hay una relación positiva tanto para la proporción de educación incompleta como de educación superior, dos extremos que podrían indicar una posible desigualdad en niveles educacionales, correlacionados con la proporción de asociación a cooperativas, mas aun muestra la relación negativa para los niveles de educación de segundo grado, una posible relación particular a ser detallada en nuevos estudios.

El resultado, de esta regresión, muestra también el hecho de que la forma organizacional cooperativa está relacionada positivamente con el nivel de valor de la producción por unidad productiva, y otras formas de representación política como os sindicatos. Indicando, por lo tanto, la correlación positiva entre la organización de fines económicos y las organizaciones de fines de representación política.

Pero, por otro lado, mostró también una correlación negativa con la productividad, de este modo, la cooperativa éiforma de arquitectura de contratos importante para el valor de la producción por unidad, mas no por intensidad de uso de los factores. Ésa, es otra evidencia importante a ser más estudiada, o sea, la correlación positiva entre organización económica – cooperativa – y valor de la producción por UPA y negativa con el valor de la producción por hectárea.

Glaeser, Laibson y Sarcedote (2000) enfatizan que el modelo económico de formación de capital social muestra que las inversiones en capital social decrecen cuando crece el costo de oportunidad del tiempo para los agentes económicos. De esta forma, se puede discutir que el mayor valor de producción por hectárea induciría a un mayor costo de oportunidad del tiempo, decreciendo el nivel de participación y la importancia de las organizaciones.

A pesar, de que hay evidencias teóricas de correlaciones entre educación, forma de organización económica y administración, así como, evidencias de la importancia del stock de capital social para la reducción de asimetrías de información, problemas de “*hold up*” y de oportunismos contractuales, los modelos utilizados no presentaron la suficiente explicación, necesiéndose nuevas investigaciones.

5.- Consideraciones finales

Se considera, de modo teórico, que el capital social, las formas de su stock, y la intensidad de relaciones sociales, pueden permitir un nivel más elevado de desarrollo, así como, se considera que la administración en las relaciones contractuales puede ser una variable explicativa para la generación de valor, desde que ocurra el establecimiento de relaciones de contrato, formales e informales, de menores riesgos de asimetrías, *hold-up*, y por lo tanto de mayor eficiencia.

Así, también el llamado capital humano – como la educación - es relevante como variable que determina un proceso, por el hecho de existir correlación con la mayor intensidad de uso de factores de producción y tecnología, originando mayor valor de la producción por ha. Mas, por otro lado, la capacidad de organizar el proceso productivo aparece como elemento fundamental, esto es, el capital social determinando una particular forma de administración en las relaciones de contrato, entre los agentes económicos, presentándose como un factor determinante para la generación de más elevados valores de producción por unidad productiva.

Mientras tanto, es necesario un análisis más detallado sobre el asunto, de forma que analice las correlaciones entre el capital humano, capital social y administración de las relaciones de contratos, así se hace necesaria la continuidad de esta discusión ampliando el modelo con algunas variables complementarias que puedan mensurar otros estados de administración relevante. Mas, finalmente, se puede observar que, probablemente, la forma de administración deba ser considerada de forma separada del concepto de capital social, o sea, habría un stock de capital humano necesario, de capital social necesario, mas la eficiencia económica intrínseca sería, por hipótesis, atribuida no sólo al conjunto de uso de factores de producción, mas también a una forma específica de administración en las relaciones contractuales entre los agentes económicos.

Por último, se debe apreciar la evidencia inicial de la consideración por separado del capital humano y del capital social, de la importancia del análisis de la desigualdad educacional, como variable relevante, así como, de la estructura de distribución de los derechos de propiedad sobre la tierra y las organizaciones, como posibles informaciones relevantes. Furquim y Bialoskorski Neto (1998) discuten la distribución de derechos de propiedad en áreas con problemas de definición de propiedad sobre la tierra y concluyen que esta distribución es determinante tanto de tipos como de niveles de inversiones privadas, y por lo tanto, también de valor de la producción. Se indaga, por otro lado, cuáles serían estas relaciones, y en que intensidad y grado éstas ocurrirían. Así, de este modo, se revela el concepto de administración, no sólo como algo importante para el análisis de eficiencia de organizaciones, mas también, como variable importante y complementaria en el análisis económico de capital social y humano.

6.- Referencias bibliográficas

- BEBBINGHTON, I. Capitals and Capabilities: la Framework for Analyzing Peasant Viability, Rural Livelihoods and Poverty. *World Development*. V.27, n.12, 1999, pp. 2021-2044.
- BIALOSKORSKI NETO, S. Estrutura da produção e Modernização da Agricultura Paulista. São Paulo, *Economia Aplicada*, v.2, nº 1, 1988, pp. 139-161.
- BIALOSKORSKI NETO, S. Incentivos Contratuais e Eficiência: o Caso da Nova Geração de Cooperativas. *Revista de Economia y Sociología Rural*. v.38, nº 4, 2000, pp. 109-127.
- BIALOSKORSKI NETO, S. Changes in the Brazilian Social Economy and Institutional Environment in the Co-operatives Development. Ribeirão Preto, FEA-RP/USP, *Série Textos para Discussão*, nº 8. 2000, 22pp.
- CATI – Coordenadoria de Assistência Técnica Integral – SAA/SP. LUPA: Levantamento de Unidades Produtivas agropecuárias . São Paulo, CATI, 1996. www.cati.sp.gov.br/
- EGGERTSSON, T. *Economics Behavior and Institutions*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 385pp.
- FURQUIM, P. y BIALOSKORSKI NETO, S. Conflitos Fundiários e Direitos de Propriedade: Implicações sobre o uso da Terra. Disquete. En: I Seminário Brasileiro da Nova Economia Institucional. São Paulo: FEA/USP, 1998.
- GLAESER, E; LAIBSON, D; SACERDOTE, B. The Economic Approach to Social Capital. Cambridge: National Bureau of Economic Research, Working Paper Series, 2000. 32pp. (mimeo)

- HELLIWELL, J. PUTNAM, R. Education and Social Capital. Cambridge: National Bureau of Economic Research, Working Paper Series, 1999. 25pp. (mimeo)
- JENSEN, M. y MECKLING, W. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*. V. 3, nº 4, 1976, pp. 305-360.
- JENSEN, M. y MECKLING, W. Rights and Productions Functions: An Application to Labor – Managed Firms and Codeterminations. *Journal of Business*. V. 52, nº 4, 1979, pp. 469-506.
- LAZZARINI, S. Self-Reinforcing Governance: The Analysis of Transactional Increasing Returns. 44pp. 2000. (mimeo)
- MANKIWI, N.G. *Introdução à Economia*, Rio de Janeiro: Campus. 1999. 806 pp.
- NORTH, D. Institutions. *Journal of Economic Perspectives*, 5, 1991, pp. 97-112.
- SPAGNOLO, G. Social Relations and Cooperation in Organizations. *Journal of Economic Behavior & Organization*. V. 38, 1999, pp.1-25.
- STRYJAN, Y. Collective Entrepreneurship, and Local Development: Some Conceptual Issues. Quebec, In: International Co-operative Alliance Research Committee Meeting, Annals. 1999. 12 pp. (mimeo)
- WILLIAMSON, O. *The Economic Institutions of Capitalism*. London: Free Press, 1985. 450 pp.
- WILLIAMSON, O. *Mechanisms of Governance*. New York: Oxford Univ.Press, 1996. 429 pp.
- ZYLBERSZTAJN, D. A Organização Ética: um Ensaio sobre as Relações entre Ambiente Econômico e o Comportamento das Organizações. FEA-USP – aula de erudição - 22 pp. 2000. (mimeo)