



**CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y
Cooperativa, nº 38, agosto 2001, pp. 33-55**

La adaptación de las sociedades laborales a la evolución del ciclo económico. Un estudio empírico para las diferentes comunidades autónomas

**María Asunción Grávalos Gastaminza
Ignacio Pomares Hernández**

Universidad de Huelva

CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa

ISSN: 0213-8093. © 2001 CIRIEC-España

www.ciriec.es www.uv.es/reciriec

La adaptación de las sociedades laborales a la evolución del ciclo económico. Un estudio empírico para las diferentes comunidades autónomas

María Asunción Grávalos Gastaminza

Prof. Dra. del Dpto. de Dirección de Empresas y Marketing

Ignacio Pomares Hernández

Prof. Titular de Universidad del Dpto. de Economía General y Estadística

Facultad de Empresariales. Universidad de Huelva

RESUMEN

Se intenta analizar en este trabajo si ciertos factores macroeconómicos, principalmente, la evolución del empleo y del crecimiento económico tienen alguna incidencia sobre la evolución de la Economía Social, medida a través de las Sociedades Laborales. Para llevar a cabo esta tarea, se realizan diferentes ejercicios econométricos usando un panel de datos compuesto por las 17 comunidades autónomas españolas (no incluimos a Ceuta y Melilla). La dimensión temporal, condicionada por la disponibilidad de las fuentes estadísticas utilizadas, abarca el período 1986-1995, por lo que todo este trabajo empírico se realiza sobre la base de un panel 10x17. Los resultados muestran una significatividad en la relación anticíclica del empleo con las Sociedades Laborales lo que pone de manifiesto el carácter defensivo de estas empresas ante las crisis económicas.

PALABRAS CLAVE: Sociedades Laborales, Empleo, Crecimiento, Comunidades Autónomas, Panel de Datos.

L'adaptation des sociétés de travailleurs à l'évolution du cycle économique. Une étude empirique pour les différentes communautés autonomes

Résumé: Ce travail consiste à essayer d'analyser si certains facteurs macroéconomiques – l'évolution de l'emploi et de la croissance économique principalement – ont une incidence sur l'évolution de l'Economie Sociale, mesurée à travers les Sociétés de Travailleurs. Pour mener à bien ce travail, on réalise différents exercices économétriques en utilisant un panneau de données composé des 17 communautés autonomes espagnoles (Ceuta et Melilla non comprises). La dimension temporelle, conditionnée par la disponibilité des sources statistiques utilisées, comprend la période 1986-1995 ; c'est pourquoi tout ce travail empirique s'effectue à partir d'un panneau 10 x 17. Les résultats montrent une certaine signifiante dans la relation anticyclique de l'emploi avec les Sociétés de Travailleurs, ce qui met en évidence le caractère défensif de ces entreprises face aux crises économiques.

MOTS CLÉ: Sociétés de Travailleurs, Emploi, Croissance, Communautés Autonomes, Panneau de Données.

Adapting labour-managed firms to the course of the economic cycle. An empirical study for the different autonomous regions

Abstract: This work aims to analyze the influence of certain macroeconomic factors, mainly, employment and economic growth, on the evolution of social economy, measured through the labour - managed firms. To carry out this task, different econometric exercises are carried out using a panel of data made up by the 17 Spanish autonomous communities (Ceuta and Melilla are not included). Time dimension, conditioned by the availability of the statistical sources used spans the period 1986-1995, therefore this whole empiric work is carried out on the base of a 10x17 panel. The results show a significance in the anticyclical relationship of employment with labour - managed firms that shows the defensive character of these companies in the face of economic crises.

KEY WORDS: Labour - managed firms, Growth, Autonomous Communities, Panel of Data.

1.- Introducción y marco teórico

A la hora de medir la incidencia que en una determinada economía presenta la Economía Social, se utilizan una serie de variables que tienen una cierta correlación con aquellas que determinan la evolución del ciclo económico. Así, puede pensarse que en una economía moderna, formas de organización de la producción, tales como cooperativas o Sociedades Laborales entre otras, jueguen un papel residual de la actividad económica, de forma que su evolución no corra pareja a la del ciclo sino más bien al contrario. Y ello se acentúa si pensamos en la promoción que el sector público hace de determinadas figuras de la Economía Social en el fomento del empleo ante situaciones de crisis, empujando así al comportamiento anticíclico de las diferentes variables asociadas con la Economía Social. Es precisamente, la contrastación de esta hipótesis, reducida al ámbito de las Sociedades Laborales como organizaciones de la Economía Social, el objetivo de este trabajo.

En los últimos años del siglo XX se han producido diversas épocas de crisis las cuales pueden considerarse como una consecuencia y/o efecto de una serie de factores, que así mismo explican en buena medida el auge en la creación de empresas encuadradas en la Economía Social. Y es dentro de éste contexto donde caben resaltar varios fenómenos, y que por su mayor relación directa con el tema de nuestro trabajo destacamos las siguientes:

- Los procesos de transformación de empresas tradicionales en crisis en empresas de Economía Social con el fin de mantener los puestos de trabajo, pero cuyo efecto colateral es el mantenimiento del tejido empresarial, especialmente en regiones en declive.

- En entornos donde domina el desempleo, los parados más conscientes deciden crear sus propias empresas como alternativa al paro estructural; para otros colectivos, como los marginados o inmigrantes, la creación de una empresa de Economía Social puede ser la única alternativa para encontrar un puesto de trabajo dado su carácter de "indeseables" o "excluidos" del mercado de trabajo convencional; en otros casos puede interpretarse como un mecanismo de igualación de las oportunidades de trabajo entre individuos, en fin, frente a la precarización laboral.

En esta línea se manifiesta Medina Hernández¹, para el que la reconversión de empresas en cooperativas laborales de unidades tendentes a su cierre y desaparición, es una realidad vivida en zonas de nuestro país que por el proceso de reconversión empresarial o por desajustes propios e internos de las organizaciones optan por la reestructuración empresarial y no por la desaparición inmediata al conllevar un conjunto de perjuicios de tipo social.

1.- MEDINA HERNÁNDEZ, U. *La dinámica empresarial de las cooperativas*, Tenerife: Imprecan, S.L., 1992, p.29.

En general el desarrollo del modelo cooperativo de trabajo asociado o la fórmula de sociedad anónima laboral siguiendo a Medina Hernández es necesario enmarcarlo en un entorno socioeconómico cuyas características es conveniente tener en cuenta. Por una parte, los niveles crecientes de paro existentes en nuestra sociedad y sobre todo la elevada proporción de jóvenes sin empleo, da lugar, en cuanto a intereses productivos, a un desplazamiento en la creación de modelos empresariales tendentes a garantizar el mantenimiento de puestos de trabajo así como el logro de un incremento de los niveles actuales².

De igual forma, Monzón nos dice que la actividad de la Economía Social trata de empresas que surgen en el mercado desde el protagonismo de determinados colectivos sociales o con la participación activa de ellos con la finalidad de resolver problemas sociales que la exclusiva acción de empresas capitalistas, públicas o del sector público en su sentido más amplio no han sido capaces de solventar de modo satisfactorio³.

Con lo manifestado queremos resaltar que si bien el auge de las empresas de Economía Social depende o se ve afectado por las crisis económicas, este crecimiento no es sólo un fenómeno adaptativo (defensa) a la crisis, sino que ha mostrado ser un mecanismo activo de la sociedad que plantea alternativas. Por ejemplo, ante la imposibilidad o dificultad del aparato público para dar respuesta a las nuevas necesidades y demandas sociales, los propios interesados directa o indirectamente han decidido producir los bienes y servicios que deseaban a través de entidades de Economía Social.

Queremos remarcar la existencia de diversos trabajos que señalan que durante los años críticos del período 1974-1984 se producen evidencias aparentes del carácter contracíclico y reactivo de la dinámica de la Economía Social en la sociedad occidental⁴. Con nuestro trabajo intentamos analizar si existen comportamientos procíclicos o anticíclicos en la evolución de las Sociedades Laborales que centramos geográficamente en las diferentes Comunidades Autónomas del Estado español y que a su vez encuadramos temporalmente en la última década de la que podemos disponer de datos, esto es del año 1986 al 95, etapa durante la que se han vivido períodos tanto de crecimiento como de crisis.

Para llevar a cabo esta tarea, hemos construido un panel de datos sobre el que se contrastan diversas especificaciones funcionales que nos permitan aceptar o refutar si ciertos factores macroeconómicos, principalmente, la evolución del empleo y del crecimiento económico tienen alguna incidencia sobre la propia evolución de las Sociedades Laborales. Intentamos contrastar, como ya hemos manifestado, si existen comportamientos procíclicos o anticíclicos en la evolución de las Sociedades Laborales para las diferentes Comunidades Autónomas, analizando si todas ellas siguen un mismo comportamiento en el tiempo y entre ellas, regresión *total (plain OLS)*, una misma conducta en el

2.- MEDINA HERNÁNDEZ, U. Op. Cit.

3.- MONZÓN CAMPOS, J.L. Análisis del empleo en la Economía Social, *Revista de Economía y Sociología del Trabajo*, junio 1991, nº. 12, p. 17.

4.- TOMÁS CARPI, J.A. Transformación económica, *Economía Social y empleo, Noticias de la Economía Pública Social y Cooperativa*, 1995, nº. 15, p. 25.

tiempo pero diferente para cada unas de las Comunidades, efecto *within* o aleatorio y/o un diferente comportamiento en el tiempo pero igual para todas ellas, efecto *between* (*OLS on means*).

Utilizando como indicador la variable empleo y la observación de su evolución en algunos países del mundo occidental, se comprueba la marcada disparidad, e incluso el carácter opuesto, de las tendencias del conjunto de la economía, por un lado, y del sector cooperativo por otro. En Italia, por ejemplo, donde la ocupación total apenas creció un 1% al año entre 1971 y 1981, las cooperativas de producción lo hicieron a una tasa del 5,7% acumulativo⁵. Durante el período 1974-1983 la economía francesa apenas pudo mantener el empleo; sin embargo, el número de cooperativas se multiplicó por casi tres y los puestos de trabajo por ellas creadas lo hicieron por más de 1,4⁶. En el Reino Unido, país donde el cooperativismo de producción ha tenido escasa presencia a lo largo del presente siglo, el número de cooperativas de trabajo asociado se multiplicó por más de nueve y el empleo por más de 2,5 entre 1976 y 1986⁷. En España y Portugal, países cuya ocupación disminuyó considerablemente entre 1974 y 1984, la creación de cooperativas de trabajo asociado experimentó un considerable impulso⁸. También en Suecia el desarrollo cooperativo fue muy notable a lo largo de los años setenta y principios de los ochenta⁹; pero ha sido, sin duda, Holanda el país que ha experimentado el crecimiento más espectacular, ya que el empleo en las cooperativas de trabajo asociado se ha multiplicado por casi ocho entre 1970 y 1985¹⁰.

El carácter anticíclico mostrado en estos trabajos sobre la evolución de la Economía Social confirman su capacidad activadora del proceso económico cuando los fallos del mercado y del Estado se hacen más evidentes. Pero sería erróneo reducir su contribución a la generación de empleo a un simple fenómeno reactivo, con olvido del potencial proactivo que en la actualidad existe. La tesis que defendemos, siguiendo a Tomas Carpi¹¹ es doble:

a) Si bien las crisis económicas propician la reactivación de la Economía Social, las restricciones que a su desarrollo anteponen la estructura económica y cultural dominantes han limitado su alcance.

b) Un impulso de nuevo cuño está surgiendo, creándose las condiciones para un nuevo modelo de desarrollo de la Economía Social, esta vez de naturaleza proactiva.

5.- GUERRERI, G. et al. *La Economía Social en Italia* En J.L. MONZÓN y J. DEFURNY (Dir.): *Economía Social, entre economía capitalista y economía pública*, Valencia, CIRIEC-España, 1992.

6.- CORNFORTH, C. y THOMAS, A. *Les cooperatives de travail au Royaume Uni. Declin ou croissance?*, *Revue de Etudes Cooperatives, Mutualistes et Associatives*, nº 255 (53), 1995.

7.- CORNFORTH, C. y THOMAS, A. *Op. Cit.*

8.- MONZÓN CAMPOS, J.L. *Las cooperativas de trabajo asociado en la literatura económica y en los hechos*, Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. 1989; BARTLETT, W. y PRIDHAM, G.S. *Cooperative enterprises in Italy, Portugal and Spain: History, development and prospects*, *The Journal of Interdisciplinary Economics*, vol. 4, 1991.

9.- JÖNRSO, P.O. *The contribution of cooperation to job creation. The Swedish case*, *Review of international cooperation*, vol. 8, nº. 2, 1994.

10.- VOETS, N. *The financing of worker cooperatives in the Netherlands*, *Annales de l'Economie Publique, Sociale et Cooperative*, nº. 2-3, 1990

11.- TOMÁS CARPI, J.A. *Transformación económica, Economía Social y empleo*, *Noticias de la Economía Pública Social y Cooperativa*, nº. 15, 1995, p. 25.

Por tanto, aunque nos vamos a detener en analizar si existe un carácter anticíclico en las Sociedades Laborales, como empresas integrantes de la Economía Social española durante los últimos años, creemos que los cambios económicos, sociales y políticos que desde los últimos treinta años se vienen sucediendo en Occidente sientan las bases de un giro histórico en la trayectoria de la Economía Social. No sólo su potencial expansivo se incrementa con las crisis económicas, sino que una nueva dimensión ve la luz: su utilización como forma organizativa de un modo de producción más humanizado y coherente con el autogobierno territorial. La Economía Social deviene entonces en núcleo central de una estrategia proactiva. Con la característica capacidad de creación de empleo estable en un contexto de creciente inseguridad laboral.

La estructura de este trabajo es la que sigue. En la segunda sección se presentan las fuentes de las series de datos que constituyen el panel que sirve para la estimación de los modelos econométricos. La tercera sección se dedica a la presentación y discusión de los resultados empíricos obtenidos. Por último, en la sección cuarta se presentan diversas comparaciones entre ecuaciones estimadas, así como un resumen a modo de conclusión de los resultados obtenidos.

2.- Datos utilizados

Como hemos avanzado, el objetivo de este apartado es indagar sobre si los indicadores vinculados con las Sociedades Laborales están o no relacionados de forma sistemática con el crecimiento del output.

La fuentes de datos que hemos usado y los períodos para los que disponemos de tales variables se recogen en las tablas 1 y 2.

Por lo que respecta a las variables macroeconómicas hemos utilizado a la variable *Producto Interior Bruto* y a su crecimiento tanto en términos absolutos como per cápita, para lo cual hemos acudido a la población de derecho de las diferentes Comunidades. Así mismo, dichas variables han sido utilizadas en pesetas corrientes y en pesetas constantes año base 1986.

Hemos hecho uso de la variable *Remuneración de los Asalariados* en pesetas corrientes y deflactadas al año base 86. Dicha variable también se muestra con relación al *Producto Interior Bruto*, queriéndola mostrar como una *proxy* de la proporción de renta nacional que se destina a la remuneración de los trabajadores. Por último, incluimos la variable *paro*, medida a través de la E.P.A.

Como medida de apoyo a la generación de agentes integrantes en la Economía Social hemos acudido a la variable *Apoyo al empleo en Cooperativas y Sociedades Anónimas Laborales* correspondiente a los Programas de actuación establecidos por el Ministerio de Trabajo en materia de apoyo a la creación de empleo. Dichos Programas constituyen, en cierto modo, la continuación de los Programas del extinguido Fondo Nacional de Protección al Trabajo, suprimido por el Real Decreto 180/1985 de 13 de febrero.

Los programas de apoyo al empleo en cooperativas y sociedades anónimas laborales, tienen por finalidad facilitar el apoyo financiero a las inversiones que promuevan la creación y/o el mantenimiento de puestos de trabajo en Sociedades Laborales, entre otras; con cargo a este programa, se subvencionan también las actividades de difusión, fomento y formación de o para el cooperativismo y la Economía Social. Así mismo, este programa contempla la posibilidad de subvencionar en concepto de rentas de subsistencia a aquellos desempleados menores de veinticinco años o parados mayores de veinticinco años que lleven inscritos, al menos, un año en la correspondiente Oficina de Empleo y que adquieran la condición de socios trabajadores de una cooperativa.

En cuanto a las variables representativas de las Sociedades Laborales hemos acudido a las *Sociedades Laborales constituidas* en el período de referencia de los datos, así como a los *socios* integrantes de dicha figura. Es decir, los datos no se refieren al censo de Sociedades Laborales sino a las nuevas Sociedades Laborales constituidas.

Las fuentes de datos utilizadas para las variables relacionadas con la Economía Social, han sido los Boletines y Anuarios de Estadísticas Laborales, desde 1990 a 1998, elaboradas por la Dirección General de Informática y Estadística y de la Dirección General de Fomento de la Economía Social del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Sin embargo, los datos relativos a los factores macroeconómicos por comunidades autónomas, han sido tomados de la Encuesta de Población Activa y de la Contabilidad Regional de España de la Base de datos Tempus elaborada por el Instituto Nacional de Estadística.

Tabla 1. Variables Macroeconómicas

Variable/s	Sigla	Unidades	Fuente	Período
Producto interior bruto	X2	Ptas. constantes año 86	Instituto Nacional de Estadística Base de datos TEMPUS y E.P.A.	1986-1995
Tasa crecimiento X2	X3	%	Instituto Nacional de Estadística Base de datos TEMPUS y E.P.A.	1986-1995
PIB per cápita	X4	Ptas. constantes año 86	Instituto Nacional de Estadística Base de datos TEMPUS y E.P.A.	1986-1995
PIB pesetas corrientes	X5	Ptas. Corrientes	Instituto Nacional de Estadística Base de datos TEMPUS y E.P.A.	1986-1995
Tasa crecimiento X5	X6	%	Instituto Nacional de Estadística Base de datos TEMPUS y E.P.A.	1986-1995
PIB corriente per cápita	X7	Ptas. Corrientes	Instituto Nacional de Estadística Base de datos TEMPUS y E.P.A.	1986-1995
Remuneración de asalariados	X8	Ptas. Corrientes	Instituto Nacional de Estadística	1986-1995
X9/X2	X9	Ptas. constantes año 86	Base de datos TEMPUS y E.P.A.	
	X10		Instituto Nacional de Estadística Base de datos TEMPUS y E.P.A.	1986-1995
Tasa de paro	X11	%	Instituto Nacional de Estadística Base de datos TEMPUS y E.P.A.	1986-1995

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Variables de Economía Social

Variable/s	Sigla	Unidades	Fuente	Período
Nuevas SALes.	X13	Unidades constituidas cada año	Ministerio de Trabajo y S.S. Boletines y anuarios de Estadísticas Laborales	1986-1995
Nuevos socios SALes.	X14	Unidades constituidas cada año	Ministerio de Trabajo y S.S. Boletines y anuarios de Estadísticas Laborales	1986-1995
Apoyo al empleo en coop y S.A.L.	X1	Ptas. constantes año 86	Ministerio de Trabajo y S.S. Boletines y anuarios de Estadísticas Laborales	1986-1995

Fuente: elaboración propia.

A pesar de disponer de diferentes dimensiones temporales para el conjunto de variables utilizadas en las especificaciones funcionales estimadas, hemos optado por utilizar un *balanced panel* -panel completo- como fuente de datos para las estimaciones posteriores. De esta forma, disponemos de un panel completo que consta de 170 observaciones (17 Comunidades Autónomas x 10 años).

Como consecuencia de querer utilizar como ya hemos indicado un panel completo, hemos prescindido de la Comunidad Autónoma de La Rioja por no disponer en ella de todos los datos en cuanto a la creación de nuevas Sociedades Anónimas Laborales y miembros de las mismas. Por tanto el panel formado es de 16 Comunidades Autónomas para el período 1986-95, trabajando así con 160 datos.

3.- El modelo econométrico

El modelo básico que pretendemos contrastar es el siguiente:

$$x_{j_{it}} = c_i + \sum_{m=1}^{11} b_m x_{m_{it}} + \mu_{it} \quad (1)$$

modelo en el que x_j representa al número de Sociedades Laborales o socios de las mismas constituidas. El subíndice m , asociado tanto al parámetro de la variable independiente, como a la propia variable, toma valores de 1 a 11, correspondientes a las once magnitudes macroeconómicas tratadas:

Tabla 3. Variables independientes

X1	Apoyo al empleo en cooperativas y SLEs
X2	Producto interior bruto (año base 1986)
X3	Tasa crecimiento X2
X4	PIB per cápita
X5	PIB pesetas corrientes
X6	Tasa crecimiento X5
X7	PIB corriente per cápita
X8	Remuneración de asalariados pesetas corrientes
X9	Remuneración de asalariados pesetas constantes
X10	X9/X2
X11	Tasa de paro

Fuente: elaboración propia

Dichas variables poseen a su vez los subíndices i y t , denotando el primero de ellos la región y el segundo el período de tiempo. Por último, c_i , es una variable que recoge la heterogeneidad inobservable, aquellas características propias de cada región, mientras que u_{it} es un término aleatorio de error con las propiedades habituales.

La inclusión de efectos específicos de cada región se realiza para recoger la posible heterogeneidad inobservable. En base a este modelo original se estiman dos tipos diferentes de modelos: un modelo de efectos fijos en el que se supone que los efectos específicos son no aleatorios -el modelo de efectos fijos de la ecuación (1)- y un modelo de efectos aleatorios, en el que las constantes son tratadas como aleatorias- y que se puede formalizar como (ecuación 2):

$$x_{it} = c_i + \sum_{m=1}^{11} b_m x_{m,it} + \varphi_{it} + \mu_{it} \quad (2)$$

donde φ_i es una variable aleatoria distribuida según una normal de media cero y homocedástica.

Llegados a este punto debemos explicar en detalle la ecuación formulada antes de proceder a la estimación de la misma. La variable dependiente del modelo es cualquiera de las *proxies* nombradas para las Sociedades Laborales existentes en la región i en el período t . El modelo que pretendemos estimar, tiene como variables explicativas todas o alguna de las variables macroeconómicas. Nuestra hipótesis de partida, es un intento de explicación del comportamiento anticíclico de las Sociedades Laborales, por lo que cabe esperar que los coeficientes estimados tengan un signo acorde con el comportamiento defensivo. Así deberá tener un parámetro positivo con respecto a la variable *paro*, por contra, deberá ser negativa en cuanto al *PIB*, a la *relación en la proporción de las remuneración de los asalariados sobre el PIB*, *PIB per cápita* y *crecimiento del PIB* (tasas de crecimiento). Por otro lado, también esperamos que cada región o al menos diferentes grupos de regiones presenten comportamientos diferenciados, lo cual esperamos que se refleje en la presencia de efectos fijos para cada una de las regiones analizadas.

Como se puede apreciar también hemos incluido como explicativa a la variable *apoyo al empleo en las cooperativas y Sociedades Laborales*, y ello con un doble objetivo, en primer lugar ver si con ella mejoramos la predicción del modelo, y en segundo lugar analizar su significatividad y con que signo se manifiesta su coeficiente.

3.1. Estimaciones para las Sociedades Laborales

Dedicamos este apartado a realizar las estimaciones utilizando como variable dependiente a las *nuevas Sociedades Laborales constituidas* y los *nuevos integrantes* de dichas entidades.

Lo primero que hemos realizado ha sido crear diferentes modelos con una sola variable dependiente, con el objetivo de determinar cuales pueden mostrar una mayor significatividad, para su posterior selección. Hemos de indicar que en todos los modelos estimados nos hemos tropezado con bajos valores en la significatividad de los test utilizados para el cálculo de la heterocedasticidad, por lo que hemos optado por transformar nuestro modelo y convertirlo en un modelo doblemente logarítmico que se puede especificar para el caso de efectos fijos como:

$$\log x_{j_{it}} = c_i + \sum_{m=1}^{11} b_m \log x_{m_{it}} + \mu_{it} \quad (3)$$

siendo el de efectos aleatorios el siguiente:

$$\log x_{j_{it}} = c_i + \sum_{m=1}^{11} b_m \log x_{m_{it}} + \varphi_{it} + \mu_{it} \quad (4)$$

También hemos de indicar que hemos probado retardando en un período a las variables explicativas, con el mismo objeto de buscar una mejor predicción y en transformar nuestras variables en diferencias con respecto a los valores tomados en España.

Tras diversos análisis y pruebas, hemos optado por quedarnos con las variables *tasa de paro* y *relación de la remuneración de los asalariados con respecto al PIB* retardada en un período y tomadas ambas en logaritmos para la predicción del *número de socios de Sles a constituir cada año*. De esta forma nuestro modelo queda de la siguiente manera:

$$\log x_{14_{it}} = c_i + b_{10} \log x_{10_{it-1}} + b_{11} \log x_{11_{it}} + \mu_{it} \quad (5)$$

Tabla 4. Variable dependiente: logaritmo del número socios de S.Les. constituidas. Var. Independiente: log (remuneración asalariados/PIB retardado) y Log (tasas de paro)

Variable	OLS	BETWEEN	WITHIN	Efectos aleatorios
Constante	-1.42452 (.751)	-10.5072 (.494)	veáse tabla 5	14.2727 (.001)
log (X10(-1))	1.28713 (0.277)	3.65080 (0.365)	-3.72586 (0.004)	-2.96385 (0.013)
log (X11)	0.739860 (.032)	0.746715 (.501)	1.00841 (.010)	0.951531 (.009)
LM het. test	-0,965	-0,833	-0,654	-0,676
R ²	0,04161	0,104254	0,683351	0,0045
NOBS= 158 ; N =16, T=10 THETA (0=WITHIN, 1=TOTAL) 0.054533 Hausman Test CHISQ(1)=3.5337, P value [.1709]				

Fuente: elaboración propia.

Los resultados de la primera columna son los que corresponden a la estimación realizada por mínimos cuadrados ordinarios. El modelo de regresión supone que todas las regiones reaccionan de la misma manera ante un cambio en los valores de las variables explicativas y que las características no observables son las mismas para todas las regiones. En definitiva, existe una única ecuación de regresión que es válida para explicar el comportamiento de las variables en cualquiera de las regiones analizadas. Frente a esta columna, la columna 2 representa los resultados del estimador entre-grupos *-between-*. Este estimador tan sólo usa la información entre regiones, haciendo mínimos cuadrados ordinarios sobre las medias temporales de las regiones. Finalmente, en las dos últimas columnas se presentan los resultados de la estimación de un modelo en el que los coeficientes de pendiente son los mismos para todas las regiones pero el valor de la ordenada en el origen es distinto para cada una de las regiones consideradas. La única diferencia existente entre las estimaciones realizadas en las columnas 3 y 4 proceden de los diferentes supuestos relativos a los efectos no observables. Así, en la columna tres- resultados del estimador *within-* los efectos individuales se consideran

fijos, mientras que en la columna 4 se considera el modelo de componentes del error o de efectos aleatorios. Bajo el modelo de efectos fijos, el estimador *within* es el mejor estimador insesgado, mientras que bajo la hipótesis de efectos aleatorios el estimador insesgado más eficiente es el de mínimos cuadrados generalizados, ya que los efectos aleatorios están incorrelados con las variables explicativas. La forma habitual de detectar la correlación existente entre los efectos individuales y los regresores es el test de Hausman, el cual es capaz de detectar la correlación existente midiendo la distancia existente entre el *within* y el estimador de mínimos cuadrados generalizados.

Como puede comprobarse el Test de Hausman confirma que nos encontramos con la presencia de efectos fijos que advierten de la presencia de comportamientos diferenciados en cada Comunidad y en las que en ellas los signos de los coeficientes de las variables independientes, ratificados por su elevada significatividad (99%) en las dos variables, nos muestran el carácter anticíclico del número de socios de Sociedades Laborales constituidas.

Tabla 5. Estimaciones para el número de socios de Sociedades Laborales constituidas por Comunidades Autónomas

Andalucía	$\log x_{14t} = 17.53436 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Aragón	$\log x_{14t} = 17.32712 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Asturias	$\log x_{14t} = 16.88223 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Baleares	$\log x_{14t} = 15.24246 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Canarias	$\log x_{14t} = 15.96954 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Cantabria	$\log x_{14t} = 15.16738 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Castilla La Mancha	$\log x_{14t} = 17.19404 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Castilla y León	$\log x_{14t} = 17.14414 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Cataluña	$\log x_{14t} = 18.56817 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Valencia	$\log x_{14t} = 17.83390 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Extremadura	$\log x_{14t} = 16.08455 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Galicia	$\log x_{14t} = 16.65418 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Madrid	$\log x_{14t} = 18.74424 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Murcia	$\log x_{14t} = 16.41455 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
Navarra	$\log x_{14t} = 17.16927 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$
País Vasco	$\log x_{14t} = 18.56763 - 3.72586 \log x_{10t-1} + 1.00841 \log x_{11t} + \mu_t$

Fuente: elaboración propia.

Como hemos indicado con anterioridad hemos utilizado en nuestro estudio la variable *Apoyo al empleo en cooperativas y Sles*. Mostramos en la tabla 6 los resultados obtenidos. En ella podemos observar que el test de Hausman sugiere que el modelo de efectos aleatorios se comporta mejor que el de efectos fijos dada la baja significatividad del segundo (P value 0,0000), aunque debemos señalar el bajo índice de determinación alcanzado en el primero de ellos (R^2 0,323347) y la autocorrelación existente en ellos a la vista de los valores del Durbin Watson.

A su vez podemos apreciar los buenos resultados alcanzados usando la información entre regiones, en la que aplicando mínimos cuadrados ordinarios sobre las medias temporales de las regiones (*between*) obtenemos un índice de predicciones correctas superior al 80% (R^2 0,803793) y una total significatividad para la constante y la variable tratada. Por tanto, y a la vista del signo positivo que obtiene el parámetro podemos indicar que el apoyo influye positivamente en la creación de nuevos socios de SLes.

Tabla 6. Variable dependiente: logaritmo del número socios de S.Les. constituidas. Var. Independiente: log (apoyo al empleo en cooperativas y SLes)

Variable	OLS	BETWEEN	WITHIN	Efectos aleatorios
Constante	-3.86660 (.001)	-9.46534 (.000)		3.15015 (.013)
log (X1)	0.530552 (0.000)	0.841756 (0.000)	-0.00904 (0.907)	0.140168 (0.045)
LM het. test	-0,687	-0,269	-0,151	-0,613
R ²	0,323347	0,803793	0,647897	0,323347
NOBS= 157 ; N =16, T=10 THETA (0=WITHIN, 1=TOTAL) 0.11965 Hausman Test CHISQ(1)=21.367, P value [.0000]				

Fuente: elaboración propia.

El siguiente ejercicio que nos proponemos, en nuestro intento de explicación del comportamiento anticíclico de las Sociedades Laborales, consiste en ver, si las estimaciones están afectadas por la existencia de grupos de regiones claramente diferenciados. Es decir, nos planteamos si es posible que las estimaciones se encuentren influidas negativamente por este hecho. Para comprobar esta hipótesis realizamos un análisis *cluster* que nos permite agrupar a las regiones consideradas en el

grupo de las ricas y el de las pobres. Como resultado de este análisis realizado en base al *PIB per cápita*, al *paro* y, a la *relación entre la remuneración de los asalariados y el PIB*, se obtuvo un grupo de regiones calificadas como pobres y otras como ricas que se muestra en la tabla 7.

Tabla 7. Conglomerados obtenidos en función a las variables PIB per cápita, Remuneración de asalariados en función del PIB y Tasas de paro

Regiones pobres	Regiones ricas	
Andalucía Asturias Canarias Cantabria Castilla La Mancha Castilla y León C. Valenciana Extremadura Galicia Murcia	Aragón Balears Cataluña Madrid Navarra País Vasco La Rioja	
Resultados ANOVA del análisis cluster		
VARIABLES	F	Sig.
PIB per cápita	417,632	0
Remuneración asalariados/PIB	7,622	6
Tasas de Paro	40,286	0

Fuente: elaboración propia.

El resultado básico de este segundo tipo de ejercicios, realizados sobre la base de las regiones más desfavorecidas arroja como resultado la incorporación en nuestro modelo de la variable *PIB per cápita* retardada en un período, indicando la existencia de un comportamiento anticíclico de las Sociedades Laborales. A su vez, nuestra hipótesis de que cada región presenta un comportamiento diferenciado, se confirma tanto para las regiones pobres como para las ricas, según los valores alcanzados por el test de Hausman. Los resultados de estas estimaciones se muestran en las tablas 8 para las regiones pobres y en la 9 para las regiones ricas.

Tabla 8. Regiones Pobres.**Variable dependiente: logaritmo del número socios de S.Les. constituidas.****Var. Independiente: log (PIB per cápita retardado un periodo)**

Variable	OLS	BETWEEN	WITHIN	Efectos aleatorios
Constante	40.0355 (.000)	22.9631 (.538)		690172 (.000)
log (X4(-1))	-2.53353 (0.002)	-1.28131 (0.637)	-5.05225 (0.000)	-4.65758 (0.000)
LM het. test	(0.210)	(0.238)	(0.412)	(0.710)
R ²	0.095051	0.029157	0.670245	0.095051
NOBS= 99 ; N =10, T=10 THETA (0=WITHIN, 1=TOTAL) 0.062906 Hausman Test CHISQ(1)=2.0894, P value [.1483]				

*Fuente: elaboración propia.***Tabla 9. Regiones Ricas****Variable dependiente: logaritmo del número socios de S.Les. constituidas.****Var. Independiente: log (PIB per cápita retardado un periodo) y Paro**

Variable	OLS	BETWEEN	WITHIN	Efectos aleatorios
Constante	85.1969 (.000)	118.275 (.447)		71.6310 (.000)
log (X4(-1))	-6.28102 (0.000)	-8.94787 (0.422)	-4.92458 (0.000)	-5.00429 (0.000)
log (X11)	3.11566 (0.000)	4.63995 (0.093)	1.43090 (0.000)	1.55418 (0.000)
LM het. test	(0.085)	(0.941)	(0.117)	(0.162)
R ²	0.539286	0.708626	0.885302	0.511956
NOBS= 58 ; N =6, T=10 THETA (0=WITHIN, 1=TOTAL) 0.036343 Hausman Test CHISQ(1)=3.6943, P value [.1577]				

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la utilización como variable dependiente *número de Sociedades Laborales constituidas cada año* mostramos en la tabla 10 y 11 los resultados obtenidos. En ella aparecen como variables independientes las mismas que se han mostrado en los modelos anteriores (*tasas de paro y relación entre la remuneración de los asalariados con el PIB*), ya que para las otras variables no encontramos una significatividad relevante (ecuación 6). Podemos ver en él que los signos de las variables independientes muestran el carácter anticíclico. A su vez el test de Hausman nos vuelve a indicar que nos encontramos con un comportamiento diferenciado para las diferentes Comunidades, confirmándose de nuevo nuestra hipótesis de partida.

$$\log x_{13}_{it} = c_i + b_{10} \log x_{10}_{it-1} + b_{11} \log x_{11}_{it} + \mu_{it} \quad (6)$$

Tabla 10. Variable dependiente: logaritmo del número de S.Les. constituidas. Var. Independiente: log (remuneración asalariados/PIB retardado) y Log (tasas de paro)

Variable	OLS	BETWEEN	WITHIN	Efectos aleatorios
Constante	-1.31195 (0.755)	-8.92509 (.533)	veáse tabla 11	11.8936 (.005)
log (X10(-1))	.771615 (.485)	2.79551 (0.456)	-3.57638 (0.003)	-2.88912 (0.010)
log (X11)	.737055 (.022)	0.686520 (.507)	1.10113 (.003)	1.02696 (.003)
LM het. test	(0.640)	(0.037090)	(0.890)	(0.504)
R ²	0.039942	0.083179	0.675933	0.010859
NOBS= 158 ; N =16, T=10 THETA (0=WITHIN, 1=TOTAL) 0.056312 Hausman Test CHISQ(1)=3.0856, P value [.2138]				

Fuente: elaboración propia.

Tabla 11. Estimaciones para el número de Sociedades Laborales constituidas por Comunidades Autónomas

Andalucía	$\log x_{13t} = 14.64943 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Aragón	$\log x_{13t} = 14.65008 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Asturias	$\log x_{13t} = 14.15782 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Baleares	$\log x_{13t} = 12.63893 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Canarias	$\log x_{13t} = 13.28738 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Cantabria	$\log x_{13t} = 12.44213 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Castilla La Mancha	$\log x_{13t} = 14.67797 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Castilla y León	$\log x_{13t} = 14.53957 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Cataluña	$\log x_{13t} = 15.53194 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Valencia	$\log x_{13t} = 14.98296 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Extremadura	$\log x_{13t} = 13.57862 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Galicia	$\log x_{13t} = 13.96323 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Madrid	$\log x_{13t} = 16.16018 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Murcia	$\log x_{13t} = 13.85037 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
Navarra	$\log x_{13t} = 14.54568 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$
País Vasco	$\log x_{13t} = 15.38284 - 3.57638 \log x_{10t-1} + 1.10113 \log x_{11t} + \mu_t$

Fuente: elaboración propia.

Para terminar con este subapartado, queremos indicar que también hemos diferenciado en nuestro estudio del *número de Sociedades Laborales constituidas*, el comportamiento que siguen las regiones ricas y pobres. Como podemos apreciar de las tablas 12 y 13 obtenemos los mismos resultados que para nuestro análisis de los *nuevos socios de Sociedades Laborales*, pues para las pobres entra con una elevada significatividad y con signo negativo la variable PIB per cápita retardada en un período (tabla 12). Con ella se consigue un índice de predicciones correctas superior al 69,5%, (R^2 69,5190) y al igual que antes, el test de Hausman nos muestra que el modelo de efectos fijos se comporta mejor que el de efectos aleatorios.

Por su parte, y con respecto a las regiones consideradas ricas por nuestro análisis *cluster* (tabla 13) ocurre lo mismo, es decir la incorporación con signo negativo y con presencia de efectos fijos de la variable *PIB per cápita* retardada en un periodo, que junto a la *tasa de paro* dan lugar a que alcancemos un índice de determinación del 85,4%. Una vez más se confirman nuestras hipótesis de partida, actitud defensiva por parte de las Sociedades Laborales y comportamiento diferenciado para las distintas Comunidades del Estado español.

Tabla 12. Regiones Pobres

Variable dependiente: logaritmo del número de S.Les. constituidas

Var. Independiente: log (PIB per cápita retardado un periodo)

Variable	OLS	BETWEEN	WITHIN	Efectos aleatorios
Constante	39.2185 (.000)	34.7225 (.490)		64.0278 (.000)
log (X4(-1))	-2.60734 (0.001)	-1.54414 (0.555)	-4.73317 (0.000)	-4.42564 (0.000)
LM het. test	(0.194)	(0.160)	(0.456)	(0.641)
R ²	0.112769	0.045359	0.695190	0.112769
NOBS= 99 ; N =10, T=10 THETA (0=WITHIN, 1=TOTAL) 0.057448 Hausman Test CHISQ(1)=1.6680, P value [.1965]				

Fuente: elaboración propia.

Tabla 13. Regiones Ricas

Variable dependiente: logaritmo del número de S.Les. constituidas

Var. Independiente: log (PIB per cápita retardado un periodo) y Paro

Variable	OLS	BETWEEN	WITHIN	Efectos aleatorios
Constante	77.3940 (.000)	113.066 (.494)		64.8613 (.000)
log (X4(-1))	-5.79092 (0.000)	-8.53093 (0.471)	-4.62195 (0.000)	-4.69964 (0.000)
log (X11)	2.74967 (0.000)	3.69987 (0.168)	1.66261 (0.000)	1.75838 (0.000)
LM het. test	(0.157)	(0.017)	(0.058)	(0.166)
R ²	0.491697	0.587029	0.854142	0.485348
NOBS= 58 ; N =6, T=10 THETA (0=WITHIN, 1=TOTAL) 0.044089 Hausman Test CHISQ(1)=1.7693, P value [.4129]				

Fuente: elaboración propia.

4.- Conclusiones

Mediante el uso de un panel de datos del período 1986-1995, se ha procedido a la estimación de diferentes ecuaciones que nos permitieran relacionar la evolución de las Sociedades Laborales, con la propia evolución del ciclo económico.

Presentamos en la tabla 14 un resumen de las estimaciones obtenidas para las diferentes *proxies* de las Sociedades Laborales realizadas para el conjunto de las Comunidades y separando las consideradas ricas y pobres por el análisis *cluster* efectuado.

De los resultados obtenidos parece colegirse la existencia de un comportamiento anticíclico de las Sociedades Laborales en todas las regiones españolas, si bien existen ciertas especificidades regionales, ciertos elementos diferenciadores (presencia de efectos fijos), entre los que pueden encontrarse el arraigo de este tipo de formas de organización de la producción, la promoción pública que los diferentes entes autonómicos realizan de este tipo de la propia Economía Social, que explican el comportamiento diferenciado que se obtiene de las diferentes estimaciones.

Por otra parte, el estudio ha demostrado que la *tasa de paro* es un buen predictor de la evolución de las Sociedades Laborales y con un comportamiento defensivo, pues se encuentra presente en todas las estimaciones, menos en las realizadas para las Comunidades pobres.

Junto a las *tasas de paro* observamos que el mejor estimador, cuando no se realizan separaciones entre las distintas comunidades, es el peso de la remuneración de los asalariados en la renta de la región. En cambio si consideramos la separación entre las regiones ricas y pobres el mejor predictor junto a la tasa de paro es aquel que refleja el *PIB per cápita* de los diferentes territorios.

Por último queremos señalar que todas las variables se muestran con un carácter defensivo y aunque los resultados obtenidos son satisfactorios desde un punto de vista estadístico -nos indica que aquellas regiones con tasas de paro más elevadas, hacen uso en mayor medida de las Sociedades Laborales-, la mejora del panel de datos que ha servido de base a la estimación - si se pudiera recoger el conjunto de ayudas que han otorgado las diferentes administraciones- podría aumentar nuestro conocimiento de los factores que determinan la evolución de las Sociedades Laborales en las regiones españolas.

Tabla 14. Resumen de las estimaciones obtenidas

Variable Dependiente	Comunidades	Variable independiente	Carácter (signo)
Sociedades Laborales Constituidas	Todas	Rem. Asal. / PIB (-1) Tasas de Paro	defensivo (-) defensivo (+)
	Ricas	PIB per cápita (-1) Tasas de Paro	defensivo (-) defensivo (+)
	Pobres	PIB per cápita (-1)	defensivo (-)
Socios de Sociedades Laborales Constituidas	Todas	Rem. Asal. / PIB (-1) Tasas de Paro	defensivo (-) defensivo (+)
	Ricas	PIB per cápita (-1) Tasas de Paro	defensivo (-) defensivo (+)
	Pobres	PIB per cápita (-1)	defensivo (-)

Fuente: elaboración propia.

5.- Bibliografía

- ARELLANO, M., y BOND, S. Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations. *Review of Economic Studies*, nº 58, 1991, pp. 277-297.
- ARELLANO, M. Y BOVER, O. La Econometría de Datos de Panel. *Investigaciones Económicas*, (Segunda Época), nº 1, vol. XIV, 1990, pp. 3-45.
- ARRANZ, GARCÍA DE LA CRUZ Y RUEGA. Trabajo autónomo, generación de empleo y economía social. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, CIRIEC-España*, julio 1996, nº 22, pp. 95-126.
- BARTLETT, W. Y PRIDHAM, G.S. Cooperative enterprises in Italy, Portugal and Spain: History, development and prospects. *The Journal of Interdisciplinary Economics*, vol. 4, 1991.
- CABRITA, J.L. Las cooperativas y su evolución como factor generador de empleo. En: *V Conferencia Europea de Economía Social*. Sevilla: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales-INFES, 1995, pp. 93-96.
- CORNFORTH, C. Y THOMAS, A. Les cooperatives de travail au Rouyaume Uni. Declin ou croissance?. *Revue de Etudes Cooperatives, Mutualistes et Associatives*, nº 255 (53), 1995.
- DEMOUSTIER, D. La Economía Social: una economía privada, colectiva y no lucrativa, activa en la oferta de servicios, en el mercado de trabajo y en el mercado de capitales. *CIRIEC-España*, diciembre 1999, nº 33, pp. 29-42.
- FAVREAU, L. Desarrollo económico comunitario y economía social: el ejemplo canadiense. *CIRIEC-España*, abril 1997, nº 25, pp. 43-62.
- GARCÍA GUTIÉRREZ, C. Y LEJARRIAGA, G. Las empresas de participación de trabajo asociado. *CIRIEC-España*, julio 1996, nº 22, pp. 59-80.
- GARCÍA GUTIÉRREZ, C. La evolución de los fundamentos de los sistemas económicos y de la denominada Economía Social. La participación en democracia de la economía: la regla del comportamiento de la sociedad de la información. *CIRIEC-España*, diciembre 1999, nº 33, pp. 79-114.
- GRACIA, A. *Cooperativas: creación de empleo, competitividad y eficacia empresarial*. En: *V Conferencia Europea de Economía Social*. Sevilla: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales-INFES, 1995, pp. 51-62.
- GUERRERI, G., NAZZARO, O. Y ZEVI, A. La Economía Social en Italia. En J.L. MONZÓN y J. DEFOURNY (Dir.): *Economía Social, entre economía capitalista y economía pública*, Valencia: CIRIEC-España, 1992, pp. 157-198.

- HAUSMAN, J.A., and W.E. TAYLOR. Panel data and unobservable individual effects. *Econometrica*, vol.49, nº6, november 1981.
- JÖNRSON, P.O. The contribution of cooperation to job creation. The swedish case. *Review of international cooperation*, vol. 8, nº. 2, 1994.
- LEJARRIAGA, G. La Unión Europea, la preocupación por el empleo y las empresas de participación. *CIRIEC-España*, julio1996, nº 22, pp. 127-156.
- LÓPEZ I MORA, F. Problemática laboral de los socios trabajadores de las empresas de Economía Social: ¿socios o trabajadores?. *CIRIEC-España*, julio 1999, nº 31, pp. 9-46.
- LORENDAHL, B. Trabajo y bienestar a través de las organizaciones del Tercer Sector. *CIRIEC-España*, diciembre 1999, nº 33, pp. 9-28.
- MEDINA HERNÁNDEZ, U. *La dinámica empresarial de las cooperativas*, Tenerife: Imprecan, S.L., 1992.
- MONZÓN CAMPOS, J.L. *Las cooperativas de trabajo asociado en la literatura económica y en los hechos*, Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1989.
- MONZÓN CAMPOS, J.L. Análisis del empleo en la Economía Social. *Revista de Economía y Sociología del Trabajo*, nº 12, 1991, pp. 17-24.
- MORALES, A.C. *Ineficiencias del mercado y eficacia de las cooperativas*, Valencia: CIRIEC-INFES, 1996.
- MORALES, A.C. *Competencias y valores en las empresas de trabajo asociado*, Valencia: CIRIEC-España, 1998.
- SAJARDO, A. Las relaciones entre el sector público y el sector de entidades no lucrativas. *CIRIEC-España*, noviembre 1995, nº 20, pp. 81-112.
- SPEAR, R. Cooperativas y empleo en el Reino Unido. *CIRIEC-España*, julio 1996, nº 22, pp. 11-24.
- TOMÁS CARPI, J.A. Transformación económica, Economía Social y empleo. *Noticias de la Economía Pública Social y Cooperativa*, nº. 15, 1995, pp. 25-31.
- VANEK, J. *The General Theory of Labor Managed Market Economies*. Ithaca: Cornell University Press, 1970.
- VARA, M.J. *Análisis de las cooperativas de trabajo asociado en Madrid*. Madrid: Ministerio de trabajo y S.S., 1985.
- VECIANA, J.M. Creación de empresas como programa de investigación científica. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 1999, vol. 8 - nº3, pp. 11-36.
- VIDAL, I. *Crisis económica y transformaciones en el mercado de trabajo*, Barcelona: Diputación de Barcelona, 1988.
- VOETS, N. The financing of worker cooperatives in the Netherlands. *Annales de l'Economie Publique, Sociale et Cooperative*, nº. 2-3, 1990.