



CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, nº 63, Diciembre 2008, pp. 113-133

Análisis de la eficiencia en las cooperativas de crédito en España. Una propuesta metodológica basada en el análisis envolvente de datos (DEA)

Luis Jesús Belmonte Ureña
José Antonio Plaza Úbeda
Universidad de Almería

Análisis de la eficiencia en las cooperativas de crédito en España. Una propuesta metodológica basada en el análisis envolvente de datos (DEA)

Luis Jesús Belmonte Ureña

Profesor doctor. Departamento de Economía Aplicada de la Universidad de Almería

José Antonio Plaza Úbeda

Profesor doctor. Departamento de Dirección y Gestión de Empresas de la Universidad de Almería

RESUMEN

El objetivo de este trabajo consiste en analizar el nivel de eficiencia del sector de cooperativas de crédito en España, a partir de la aplicación de una técnica no paramétrica mediante el análisis DEA (Data Envelopment Analysis). Para ello, se parte de un enfoque restringido que contempla como inputs del negocio bancario los gastos de personal, las amortizaciones y los costes financieros, siendo los outputs tradicionales la inversión crediticia y la cartera de valores. Posteriormente, se plantea un enfoque ampliado, que trata de recoger el impacto sobre la eficiencia del sector de la realización de operaciones bancarias preferentemente con socios y de la necesidad de contar con una plantilla amplia, de la que obtiene un reducido margen neto en comparación al resto de entidades bancarias. Tras discriminar en función del tamaño, según el volumen de ATMs (activos totales medios) se expone la respuesta estratégica de las cooperativas más importantes.

PALABRAS CLAVE: Eficiencia bancaria, cooperativas de crédito, DEA, estrategia bancaria.

CLAVES ECONLIT: G210, G290, M140, P130.

Analyse de l'efficacité dans les coopératives de crédit en Espagne. Une proposition méthodologique fondée sur l'analyse par enveloppement des données (DEA)

RÉSUMÉ : L'objectif de ce travail consiste à analyser le niveau d'efficacité du secteur des coopératives de crédit en Espagne, par le biais de l'application d'une méthodologie non paramétrique grâce à l'analyse DEA (Data Envelopment Analysis). Pour ce faire, nous partons d'un point de vue restreint qui considère comme inputs du commerce bancaire les frais de personnel, les amortissements et les coûts financiers, et comme outputs traditionnels l'activité de crédit et le portefeuille de valeurs. Ensuite, d'un point de vue extensif, nous essayons de comprendre l'impact sur l'efficacité du secteur en élargissant les issues à la réalisation d'opérations bancaires de préférence avec des partenaires coopératifs, et au besoin de disposer d'un grand nombre d'employés par guichet, lequel ne permet d'obtenir que des marges nettes réduites par rapport au reste des entités bancaires. Après une sélection des coopératives de crédit en fonction de leur taille, nous présentons la réponse stratégique des coopératives les plus importantes du secteur selon le volume d'ATM (Actifs Totaux Moyens).

MOTS CLÉ : Efficacité bancaire, coopératives de crédit, DEA, stratégie bancaire.

The analysis of the efficiency of the Cooperative Savings Banks in Spain. A methodological proposal based on the Data Envelopment Analysis (DEA)

ABSTRACT: The aim of this paper is to study the level of efficiency in the sector of cooperative savings banks in Spain, using a non-parametrical approach by means of the DEA analysis. (DEA - Data Envelopment Analysis). Due to this, we start by a restricted approach that includes inputs such as business banking, staff costs, depreciation and financial costs, the traditional outputs being, loans and the securities portfolio. Subsequently, an incremental approach is proposed, extending the outputs of cooperative savings banks to bank operations, preferably with partners and the requirement to have a large workforce, with a reduced net profit in comparison with the rest of the banking entities. After discriminating the size of the cooperative savings banks, the future strategic response of the most important savings banks is given, according to the volume of Average Total Assets.

KEY WORDS: Banking efficiency, cooperative savings banks, DEA, bank strategy.

1.- Introducción

Como cualquier otro intermediario financiero, las cooperativas de crédito tienen el objetivo de incrementar sus márgenes, ganar cuota de mercado y ofrecer mayores resultados de negocio en el mayor número de epígrafes de la cuenta de resultados escalar. Sin embargo, la propia vocación social de este sector establece otros objetivos, además del puro interés por los resultados. La orientación de estas entidades hacia el desarrollo de las localidades en las que se instalan, así como la ayuda financiera a sus socios, también forman parte de su misión fundamental, de su modelo de negocio.

La atención particular a los orígenes del sector aconseja la flexibilización del concepto de eficiencia bancaria, pues no debe de medirse de la misma forma que para las sociedades exclusivamente comerciales. Desafortunadamente, los estudios sobre la eficiencia de las entidades bancarias¹ que tienen un fin distinto al estrictamente comercial, como ocurre con las cooperativas de crédito, son escasos y además, en la mayoría de los trabajos la eficiencia se ha medido desde un punto de vista similar al que correspondería a la generalidad de entidades bancarias (Berger y Humphrey, 1997: 204-205, Marco y Moya, 1999 y 2001, Cerdón y Cortés, 2000). Otras veces, el análisis se ha realizado de forma agregada, es decir, para todo el sistema bancario, sin tener en cuenta las características intrínsecas de cada intermediario financiero (Berger, 2000, Maudos y Pastor, 2000, Maudos, 1996b y Pastor, 1996).

En este artículo se propone una nueva aportación metodológica para el estudio de la eficiencia en el sector de cooperativas de crédito español, como evolución de un trabajo previo que pretendía analizar el impacto en la eficiencia de la orientación social del sector de cooperativas de crédito (Belmonte, 2007: 239-281). Con un horizonte temporal más amplio y la inclusión de nuevas variables objeto de estudio, se aborda la tarea de analizar adecuadamente la consecución de la triple perspectiva de las cooperativas de crédito: económico-financiera, organizativa y social (Azofra, 1994: 286).

Asimismo, el objetivo de calcular un indicador (marcador) de eficiencia responde al deseo de analizar hasta qué punto este grupo de entidades soporta una estructura de costes diferente, haciendo que existan cooperativas de crédito en un rango de costes mínimo (las más eficientes), mientras que otras presentarían niveles mayores (las más ineficientes). En cualquier caso, se intentarán mostrar las causas que provocan las ineficiencias o eficiencias, prestando especial atención a la orientación de mercado que presenten las entidades del sector o a su dimensión poco adecuada.

1.- Con esta denominación se quiere hacer referencia a los tres tipos de intermediarios que conforman el Sistema Bancario Español, es decir, bancos, cajas de ahorros y cooperativas de crédito. Se trata de una acotación de término "entidad de crédito", que incluye a los establecimientos financieros de crédito y al Instituto de Crédito Oficial (Liso et al., 1999: 17).

A continuación se expone la metodología y justificación de la técnica no paramétrica para el análisis de la eficiencia, tras hacer una breve reflexión de las limitaciones del enfoque tradicional, que relaciona los gastos de explotación con el margen ordinario. Posteriormente, en la tercera sección, se profundiza en el estudio con el análisis envolvente de datos para el sector de cooperativas de crédito, ampliando el enfoque habitual con la introducción de nuevos *outputs*. Por último, antes de concluir con el apartado de reflexiones finales de este trabajo, se muestran los resultados agregados e individuales del sector, desde 1995 hasta 2007, tanto en el enfoque restringido, como en el enfoque ampliado.

2.- Metodología y justificación de la técnica no paramétrica

Partiendo del concepto de eficiencia, es decir, la capacidad para generar el máximo beneficio posible con el empleo de una dotación determinada de factores productivos, se propone un nuevo enfoque de la eficiencia, basado en las especiales características de las cooperativas de crédito. El problema es determinar las variables con las que se va a medir dicha eficiencia.

En este trabajo, a la hora de clarificar cuáles van a ser los *outputs* y los *inputs* a considerar se descarta el uso exclusivo de variables *stock*, como los activos totales, volumen de inversiones o de recursos ajenos de clientes, puesto que no permiten un estudio específico de la eficiencia en función de la naturaleza de las entidades objeto de estudio. Es por ello que, en algunos casos, se evita la utilización de las variables *stock* empleando una ponderación de cada *output* bancario por su precio respectivo (Server y Melián, 2001: 91).

Por otra parte, aunque también resulta habitual el estudio de la eficiencia mediante la utilización de variables flujo, centrándose en los epígrafes más importantes de la cuenta de resultados de las entidades bancarias, el análisis de la eficiencia podría quedar fácilmente distorsionado por factores exógenos a la dirección de la entidad bancaria, pues se relacionan magnitudes monetarias susceptibles, por ejemplo, de la situación del mercado y el posicionamiento de la entidad bancaria. En cualquier caso, a la hora de plantear un estudio de eficiencia en las entidades bancarias, hay numerosos estudios que se decantan por el uso de variables flujo, pues proporcionan una mejor comparación con el resto de entidades del sector (Pérez y Doménech, 1990: 15, Server y Melián, 2001: 92 y Revell, 1988: 98).

En la práctica, las medidas tradicionales de eficiencia, tan extendidas en la comparación de las entidades bancarias, son simples ratios que relacionan un único *output* e *input* bancario y, aunque siempre es posible descomponer la relación en más factores, suelen ligar el concepto de eficiencia a la consecución de mayores márgenes o menores costes sin detallar las causas que han originado

dicha ratio, ni la visión de negocio de las cooperativas de crédito. Está claro que la ventaja que supone la utilización de esta medida, basada en variables flujo, es su facilidad de cálculo y de comparación con el resto de entidades, incluso a escala internacional. El inconveniente surge cuando se desea averiguar cuál ha sido la variable responsable del valor obtenido. Es decir, si se conoce exclusivamente el resultado porcentual que mide el nivel de eficiencia, y no el numerador y el denominador, no se sabría si dicho cociente es producto de una variación significativa en los costes de explotación o si ésta se ha producido porque los márgenes de negocio han aumentado. En este sentido, en un estudio previo al que se presenta en este artículo, se constató la relación entre la creciente actividad de las cooperativas de crédito por incrementar su red de oficinas (incremento de sus gastos de explotación) y el incremento de la ineficiencia (Belmonte, 2007: 257).

Por otra parte, las alternativas de que se dispone para el estudio de la eficiencia en las entidades bancarias se resumen básicamente en dos grupos de técnicas: las estimaciones paramétricas (Pérez y Pastor, 1994, Maudos, 1994 y 1996a, Marco y Moya, 2000) y las no paramétricas (Doménech, 1992, Pastor, 1995 y 1996, y Belmonte, 2007).

Dadas las especiales características del sector que se pretende analizar, consideramos recomendable el uso de una técnica no paramétrica, a través del análisis envolvente de datos (DEA) por los siguientes motivos:

- a) Porque a diferencia de las técnicas paramétricas, no se exige la definición de una forma funcional concreta para estimar la función de producción de un conjunto de entidades tan diverso como es el de las cooperativas de crédito en España.
- b) Porque las entidades a las que se va a aplicar el análisis no paramétrico, manifiestan cierta homogeneidad tecnológica, pues emplean un conjunto de *inputs* similar a la hora de obtener sus *outputs* bancarios (López y Appennini, 2002: 10). En este sentido, la existencia del Grupo Caja Rural ha ayudado a la homogeneización de la estructura de negocio de las entidades que conforman el sector de cooperativas de crédito, especialmente de las cajas rurales, en las que resulta habitual la comercialización de productos y servicios bajo la enseña de la *espiga*.

El análisis envolvente de datos (DEA) fue inicialmente formulado por Charnes, Cooper y Rhodes (1978) con la finalidad de obtener un conjunto de soluciones eficientes u óptimas de Pareto, minimizando la cantidad de *inputs* necesarios para la obtención de un conjunto deseado de *outputs*. Sin embargo, también es posible orientar el problema con el objetivo de maximizar la consecución de *outputs*, empleando una dotación determinada de *inputs* (Berger y Humphrey, 1997: 181). En cualquiera de los dos casos, orientación hacia los *inputs* u *output*, la aplicación del análisis envolvente de datos permitirá definir una frontera eficiente con los líderes estratégicos del sector, es decir, aquellos que sean capaz de producir más, con el mínimo empleo de recursos, o de conseguir el mismo nivel de producción, reduciendo al mínimo el empleo de factores necesarios.

En concreto, a aquellas entidades situadas sobre la frontera de eficiencia, es decir, los líderes estratégicos, se les asigna un indicador sintético de 100%, que evidencia el máximo nivel de eficiencia. En cambio, el resto de entidades que no se sitúan sobre la frontera de eficiencia, evidencian una desventaja estratégica con respecto a las entidades con el mejor comportamiento, por lo que se les asigna un indicador sintético inferior al 100%. Este indicador/marcador de eficiencia medirá el grado de desviación relativa con respecto a las entidades que logran optimizar su rendimiento.

Técnicamente, el modelo básico de análisis envolvente de datos, aplicado al sector de cooperativas de crédito en España, consideraría n cooperativas de crédito individuales ($j=1,2,\dots,n$) que obtienen $Y_j = \{y_{rj}\}$ de los s diferentes *outputs* ($r=1,2,\dots,s$) para los distintos mercados en los que participa y con la utilización de $X_j = \{x_{ij}\}$ de los m recursos productivos – *inputs* – diferentes ($i=1,2,\dots,m$). Las matrices de *inputs* y *outputs* se podrían expresar como:

$$\text{Matriz de inputs: } X = \begin{bmatrix} x_{11}, x_{12}, \dots, x_{1n} \\ x_{21}, x_{22}, \dots, x_{2n} \\ \dots \\ x_{m1}, x_{m2}, \dots, x_{mn} \end{bmatrix}_{m \times n} \quad \text{Matriz de outputs: } Y = \begin{bmatrix} y_{11}, y_{12}, \dots, y_{1n} \\ y_{21}, y_{22}, \dots, y_{2n} \\ \dots \\ y_{s1}, y_{s2}, \dots, y_{sn} \end{bmatrix}_{s \times n}$$

La formulación del modelo, suponiendo rendimientos constantes de escala y con orientación hacia la maximización de los *outputs*, con una dotación determinada de factores productivos – *inputs* –, consistiría en resolver el siguiente problema de programación lineal:

$$\text{Max } \theta = \frac{\mu_1 y_{1o} + \mu_2 y_{2o} + \dots + \mu_s y_{so}}{v_1 x_{1o} + v_2 x_{2o} + \dots + v_m x_{mo}}$$

con las siguientes restricciones:

1. $\frac{\mu_1 y_{1j} + \mu_2 y_{2j} + \dots + \mu_s y_{sj}}{v_1 x_{1j} + v_2 x_{2j} + \dots + v_m x_{mj}} \leq 1$, con $j = 1, 2, \dots, n$.
2. $v_i \geq 0$, $\forall i \in (1, 2, \dots, m)$.
3. $i_r \geq 0$, $\forall r \in (1, 2, \dots, s)$.

La primera restricción significa que el indicador de eficiencia obtenido, como suma ponderada de los *outputs* y los *inputs*, no excederá de 1 (100%), cualquiera que sea la cooperativa de crédito considerada. Así pues, la entidad cuyo indicador de eficiencia sea igual a la unidad será considerada como la más eficiente, pues tras aplicar las ponderaciones obtenidas para la misma al resto de las entidades, ninguna de ellas obtiene una ratio superior (García-Cestona y Surroca, 2003: 14).

3.- Aplicación del análisis envolvente de datos (DEA) al sector de cooperativas de crédito en España

Para la evaluación de la eficiencia técnica del sector de cooperativas de crédito nacional mediante este tipo de análisis, tras asignar los activos, pasivos y resto de variables objeto de estudio a las entidades resultantes de los numerosos procesos de fusión, se ha optado por el análisis de las 82 cooperativas de crédito del censo de la UNACC a diciembre de 2007, durante trece ejercicios contables (1995 a 2007).

A la hora de seleccionar la matriz de *inputs* y de *outputs* del sector de cooperativas de crédito, se ha procurado economizar al máximo el número de *inputs* y de *outputs* con los que valorar la eficiencia del sector de cooperativas de crédito. En este sentido, Cooper et al. (2000: 252), advierten de la necesidad de reducir el número de variables objeto de análisis, pues a medida que éste se incrementa su número es más difícil hallar la entidad más eficiente. Según estos autores, la selección de variables e individuos podría quedar acotada por la siguiente regla:

$$n \geq \max[(m * s); 3 * (m + s)],$$

donde *m* y *s* son el número de *inputs* y *outputs* considerados para cada entidad, respectivamente, y *n* el número de entidades. En el caso que no ocupa, en 2007, el sector de cooperativas de crédito en España está compuesto por 82 entidades, para las que se propone el estudio de tres *inputs* y dos *outputs*, que se incrementan a cinco, al considerar los *outputs* adicionales del enfoque ampliado (véase Figura 1).

Figura 1. Resumen de los *inputs* y *outputs* considerados

Inputs		Outputs		Outputs adicionales	
Coste de Personal	$X1j$	Créditos sobre clientes	$Y1j$	Número de socios / Total de Clientes	$NY1j$
Coste de Amortización	$X2j$			Número de empleados / Oficina	$NY2j$
Coste Financiero	$X3j$	Cartera de Títulos	$Y2j$	Beneficio Neto / Empleado	$NY3j$

Se trata de una elección de variables muy acorde con los estudios de eficiencia de las entidades bancarias que se han llevado a cabo en los últimos años, muchos de ellos a través de técnicas paramétricas. Sin embargo, en este trabajo se aportan otras variables que mejoran sensiblemente el cálculo del indicador de eficiencia, tras la aplicación del enfoque ampliado.

Así pues, para el análisis de la eficiencia del sector de cooperativas de crédito, con un enfoque restringido, se van a considerar los siguientes *inputs* y *outputs*:

- La matriz de *inputs* que se ha seleccionado para el sector de cooperativas de crédito trata de reunir los tres tipos de recursos que utilizan todas las entidades bancarias para realizar su actividad. Es por ello que se ha incluido la aportación del área de recursos humanos, el consumo de capital físico o inmovilizado y los depósitos de la clientela. Se trata de una selección de *inputs* que está en consonancia con otros trabajos relacionados con la eficiencia, en España y en el resto del mundo, como es el caso de Sealey y Lindley (1977), Marco y Moya (2000, 791) y Carbó *et al.* (2002: 208). En concreto, la matriz de *inputs* considerada para el sector de cooperativas de crédito, desde 1995 a 2007 incluye:
 - Coste de personal. Puede considerarse como el recurso productivo más importante de la actividad bancaria, en tanto que se trata de entidades que comercializan productos y servicios financieros. En este sentido, a pesar de la ampliación del número de canales de comercialización bancaria (banca por Internet y banca telefónica), aún predomina el canal tradicional, intensivo en mano de obra, como son las sucursales bancarias. Adicionalmente, para considerar la contribución de cada empleado al logro de un determinado nivel de eficiencia, sería aconsejable ponderar cada individuo por su dedicación (tiempo completo o parcial) y categoría, pero dada la dificultad para obtener una imagen fiel de la plantilla de cada cooperativa de crédito, se ha considerando a todos los empleados de una entidad como igualmente productivos. Así pues, esta variable se ha valorado a través de la partida de gastos de personal.
 - Gastos de amortización. Con esta variable se recoge el consumo de capital físico asociado a la actividad que desarrollan las entidades bancarias. En el caso del sector de cooperativas de crédito, esta partida adquiere una relevancia especial como recurso productivo, pues se asume un predominio importante del canal directo, sobre los nuevos canales de comercialización: banca por Internet y banca telefónica.
 - Coste de los depósitos. A pesar de la problemática sobre su consideración como *input* u *output* bancario, parte de la doctrina afirma que los costes financieros son una variable básica para evaluar la eficiencia de las entidades bancarias.

- Por su parte, en su enfoque restringido, la matriz de *outputs* estaría formada por la partida de créditos sobre clientes y cartera de valores. Se trata de dos variables que han sido utilizadas en la mayoría de enfoques tradicionales sobre el cálculo de la eficiencia de entidades bancarias, pero que entendemos que restringe el análisis de la eficiencia del sector de cooperativas de crédito. Por este motivo, se plantea la ampliación de la matriz de *outputs* para verificar en qué medida aquellos objetivos menos relacionados con la rentabilidad económica contribuyen al incremento de la eficiencia técnica. Así pues, asumiendo que el desarrollo de los principios cooperativos es coherente con la responsabilidad social corporativa (Carrasco, 2005: 362), además de los créditos sobre clientes y la cartera de valores, se considera el número de socios sobre el total de clientes, el número de empleados por sucursal y el beneficio neto por empleado. Así pues, en su enfoque ampliado, la matriz de *outputs* estaría formada por:
 - Créditos sobre clientes. Se trata de una de las partidas del balance bancario más importante, pues concentra el peso de la actividad bancaria de toda cooperativa de crédito. Es por ello que la utilizan la mayoría de los estudios sobre eficiencia del sector bancario: Pastor (1996: 10), Marco y Moya (2000: 791 y 2001: 31) o López y Appennini (2002: 16), entre otros.
 - Cartera de títulos. Al igual que ocurre en otros estudios, se considera apropiado la inclusión de la inversión en valores, ya sean de renta fija o variable, como un *output* más que generan las entidades bancarias (Marco y Moya, 2000). Sin embargo, algunos autores incluyen la partida de intermediarios financieros, además de las carteras de renta fija y variable. En este sentido, en este trabajo se prescinde de esa partida dada la heterogeneidad y variabilidad temporal de los saldos de tesorería, al tiempo que consideramos que se trata de una actividad marginal en el caso de las cooperativas de crédito.
 - Número de socios sobre total de clientes. Con la inclusión de esta variable se trata de verificar hasta qué punto las cooperativas de crédito se orientan hacia la prestación de servicios preferentemente a sus socios o si, por el contrario, se descantan por la prestación de servicios a terceros. Así pues, teniendo en cuenta que, en sus orígenes, las cooperativas de crédito se caracterizaban por el mayor peso de los clientes/socios, sobre el total de clientes, se pretende averiguar si esta orientación hacia su masa social incide en la ganancia de eficiencia técnica, al introducir esta variable como un *output* más del negocio de las cooperativas de crédito.
 - Número de empleados por oficina. Se trata de una variable que manifiesta el carácter detallista de los servicios prestados por las cooperativas de crédito, que financian preferentemente a personas físicas y pequeñas y medianas empresas (Carbó y Méndez, 2006: 89), a pesar de la incipiente ampliación de su negocio (Palomo y Sanchis, 2008: 92). En este sentido, consideramos que la inclusión de esta variable en el análisis de la eficiencia del sector, en su enfoque ampliado, aporta una ventaja considerable sobre otras variables, como pueda ser el número de operaciones de inversión crediticia por oficina (Belmonte,

2007: 276), dado que una de las características principales de este tipo de entidades es la captación y mantenimiento del pasivo minorista – depósitos de clientes –, y no exclusivamente la inversión en forma de créditos.

- Beneficio neto por empleado. Finalmente, se ha decidido recoger el sacrificio económico en el que pueden incurrir este tipo de entidades a la hora de combatir la exclusión financiera de aquellos clientes que manejan un volumen mínimo de recursos o que realizan operaciones de inversión de escaso volumen y poco rentables (Carbó, 1999: 166). En estos casos, la necesidad de contar con una plantilla superior a la que requeriría un modelo de distribución mayorista, implicaría la reducción del beneficio neto por empleado, con la consecuente pérdida de eficiencia, en su enfoque tradicional.

Tal y como se ha definido el modelo, con orientación *input*, la frontera de eficiencia técnica estará formada por aquel conjunto de entidades cooperativas que consiga optimizar el empleo de los recursos productivos empleados con la finalidad de conseguir un determinado nivel de outputs. Concretamente, se busca un comportamiento minimizador del *Coste de personal (input X1j)*, del *Coste de amortización (input X2j)* y de los *Costes financieros (input X3j)*, para la consecución de una matriz de outputs que incluye los créditos sobre clientes (*output Y1j*), cartera de títulos (*output Y2j*), en su enfoque restringido, y número de socios sobre el total de clientes (*output NY1j*), número de empleados por oficina (*output NY2j*) y beneficio neto por empleado (*output NY3j*), que se incluyen para obtener el enfoque ampliado.

Así pues, se ha procedido a la resolución de los 82 problemas de programación lineal (para cada una de las entidades cooperativas consideradas) y trece años, presuponiendo la existencia de rendimientos variables de escala, con orientación *input*. En la práctica, para el cálculo de los niveles de eficiencia se ha empleado el software E.M.S v. 1.3.0 (Efficiency Measurement System), con los siguientes resultados (Figura 2):

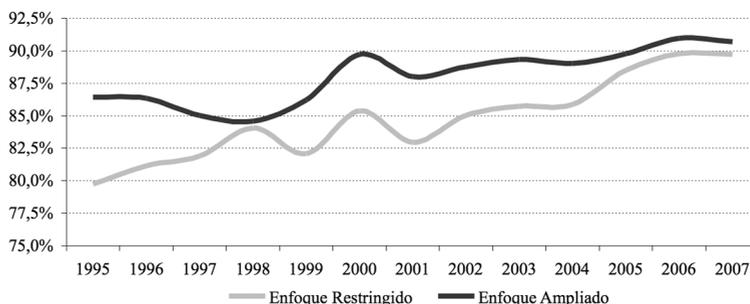
Figura 2. Estadísticos descriptivos de las medidas de eficiencia (1995-2007)

	Marcador de Eficiencia Técnica	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
		Enfoque Restringido	36,4%	36,9%	33,2%	43,9%	42,3%	47,8%	54,0%	57,7%	53,8%	48,4%	60,3%	58,1%
	Media	79,8%	81,1%	81,9%	84,1%	82,1%	85,4%	83,0%	85,0%	85,7%	85,9%	88,5%	89,8%	89,7%
	Máximo	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Dispersión	16,7%	17,6%	17,4%	16,6%	14,5%	13,2%	13,8%	13,6%	13,8%	14,0%	11,8%	11,4%	11,3%
Enfoque Ampliado	Mínimo	40,7%	37,1%	33,7%	43,9%	42,3%	62,3%	58,1%	59,2%	53,8%	48,4%	60,3%	58,1%	53,4%
	Media	86,4%	86,4%	85,0%	84,6%	86,2%	89,7%	88,0%	88,7%	89,4%	89,0%	89,8%	91,0%	90,7%
	Máximo	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Dispersión	15,1%	16,3%	16,6%	16,5%	14,3%	11,5%	12,9%	12,5%	12,3%	13,2%	11,5%	11,3%	11,1%

Fuente: Elaboración propia.

Resulta interesante constatar cómo el indicador/marcador de eficiencia describe una senda alcista, tanto en el enfoque restringido como ampliado, reflejo de las ganancias de eficiencia que, en promedio, el sector ha ido experimentando desde 1995 a 2007 (Figura nº 3). No obstante, es destacable la convergencia que experimentan ambas curvas en los últimos años analizados (2004-2007), lo que induce a pensar en la desorientación de sus principios fundacionales que está experimentando el sector, o de algunas de las entidades más importantes. Es lo que Palomo y Sanchis (2008: 120) denominan “proceso de desespecialización”, como consecuencia de acceder a otros segmentos de mercado, como es el caso de la financiación de grandes empresas, con la finalidad de diversificar sus operaciones, evitando la concentración del riesgo y aumentando la rentabilidad.

Figura 3. Evolución de la eficiencia técnica media del sector de cooperativas de crédito en España. Enfoque restringido y ampliado (1995-2007)



Fuente: Elaboración propia.

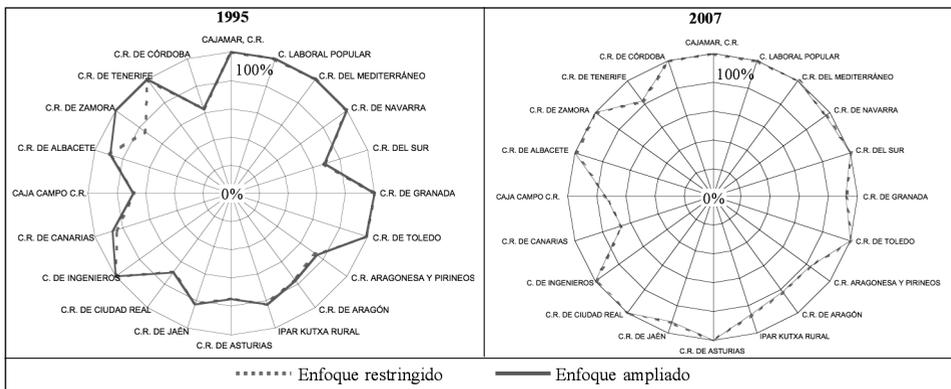
Por otro lado, los vaivenes que presenta la ratio de eficiencia técnica del sector, en ambos enfoques, especialmente en 1999 y 2001 se deben a los efectos en el volumen de dotaciones a raíz de la Circular 9/1999 del Banco de España y a la influencia negativa que provocó la disminución de tipos de interés (Belmonte, 2007: 281). Si el primer efecto reduciría el crecimiento de la inversión crediticia, siendo más selectivo, la disminución de tipos provocó la pérdida de atractivo de las carteras de renta fija para las cooperativas de crédito. Tanto en un caso como en otro, se produjo una disminución de los *outputs* considerados. En concreto, en 2002, el volumen de activos de la cartera de valores del sector permaneció prácticamente inalterable respecto al año precedente (con un incremento del 4%), cuando en los años anteriores la tasa de crecimiento media superó el 20%.

Por el lado de los *inputs*, el efecto de las bajadas de tipos de interés que se iniciaron en 2000, provocó el encarecimiento de los depósitos de la clientela durante ese año y el siguiente. El incremento del coste de la financiación fue del 40% y del 37%, en 2000 y en 2001, respectivamente. Se trata de tasas de crecimiento muy superiores a las que experimentó el rendimiento de la cartera de inversión crediticia o de la cartera de títulos. Sólo en 2006 y en 2007 volveríamos a ver incrementos tan importantes de la partida de costes financieros, por el llamado *efecto tipos*, como consecuencia del encarecimiento inmediato de los costes de financiación, ante la sucesión de subidas del tipo oficial del dinero, a partir de diciembre de 2005. Gráficamente, el rápido encarecimiento de uno de los *inputs* más importantes, los depósitos de clientes, se manifiesta con la disminución del ritmo de crecimiento del indicador de eficiencia técnica, a partir de 2006, tanto en su enfoque restringido, como ampliado.

Por otra parte, si se efectúa el análisis en función del tamaño², medido a través del volumen de activos totales medios que presenta el anuario de la UNACC para 2007, se comprueba cómo las entidades de mayor dimensión son las que marcan los mejores valores de eficiencia técnica (más próximas al 100%). Sin embargo, en este grupo de veinte entidades las ganancias de eficiencia en ambos enfoques, restringido y ampliado, son similares, llegándose a *solaparse* ambas orientaciones en 2007. Este hecho indicaría la menor relevancia que para este subgrupo de entidades tiene distribución minorista de sus productos y servicios a la clientela, el interés por incrementar el beneficio neto por empleado, así como el menor peso de los socios sobre el total de clientes. Gráficamente, si en 1995 existía alguna divergencia notable entre el enfoque ampliado y restringido de la eficiencia, en 2007 se elimina dicha brecha por completo, al tiempo que se constata como un mayor número de entidades se posiciona en la eficiencia máxima (Figura 4).

2.- En el anexo se muestra la evolución del marcador de eficiencia de de todo el sector de cooperativas de crédito, tanto para el enfoque restringido, como para el enfoque ampliado.

Figura 4. Evolución de la eficiencia técnica: enfoque restringido y ampliado. Entidades con ATMs superiores a 1.000 millones de euros (1995 y 2007)

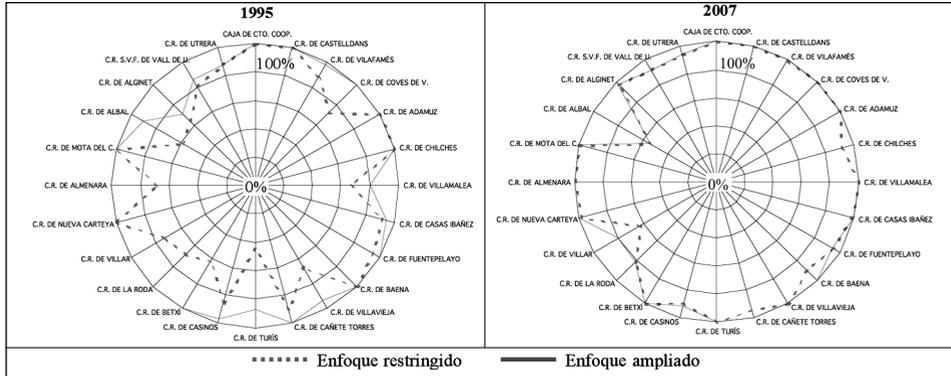


Fuente: Elaboración propia.

Por el contrario, en el grupo de las entidades más modestas, con un volumen de activos totales medios inferior a 100 millones de euros, se encuentran veinticinco cooperativas de crédito que, además de ganar eficiencia a lo largo de los años, aún mantienen cierta orientación hacia la intensidad de mano de obra en su prestación de servicios bancarios, que operan preferentemente con socios y que aún no sienten la necesidad irrenunciable de rentabilizar al máximo su plantilla. Gráficamente, este hecho se recoge por la separación de las líneas que representan ambos enfoques: restringido y ampliado³.

3.- En la figura 5 no se muestra la evolución de la eficiencia técnica de la C.R. de Albalat, a pesar de contar con un volumen de ATMs inferior a 100 millones de euros, puesto que fue fundada en 1998. Sin embargo, en el anexo se presenta los registros obtenidos por esta entidad desde su constitución.

Figura 5. Evolución de la eficiencia técnica: enfoque restringido y ampliado.
Entidades con ATMs inferior a 100 millones de euros (1995 y 2007)



Fuente: Elaboración propia.

Es necesario resaltar que, en los trece años objeto de estudio, varias cooperativas de crédito modestas han alcanzado el 100% de eficiencia, a pesar de su reducida dimensión. En este sentido, al igual que concluyen otros trabajos sobre el sector financiero (Carbó y Méndez, 2006: 95), las ganancias de eficiencia no radican únicamente en la ganancia de dimensión, sino más bien en el buen gobierno de las entidades bancarias y de la estrategia comercial que lleve a cabo.

5.- Conclusiones y recomendaciones

Es un hecho que los retos que tiene que afrontar el sector de cooperativas de crédito, en un entorno cada vez más competitivo, son cada vez más importantes y decisivos. Más aún, si se trata de un *hábitat* tan competitivo como es el sector financiero español. En este escenario, para garantizar su supervivencia, algunas cooperativas de crédito han decidido prestar más atención al crecimiento, bien sea natural o a través de fusiones. Por el contrario, existe otro grupo de entidades que mantiene una clara vocación fundacional, distanciándose cada vez más de la respuesta estratégica que están llevando a cabo las *grandes*.

La aplicación del Análisis Envolvente de Datos (DEA) indica que la eficiencia media estimada para el sector oscila entre el 79,8% y el 89,7%, si se considera el enfoque restringido, y entre el 86,4% y el 90,7%, si se considera el enfoque ampliado. En ambos casos se sigue una senda alcista a lo largo

del período considerado, pero la mayor eficiencia obtenida al considerar la orientación social de las cooperativas de crédito se diluye sensiblemente a partir del año 2004, lo que indica que la preferencia por prestar apoyo financiero a los socios, la distribución minorista de sus productos y servicios, con una plantilla sobredimensionada en comparación a otras entidades bancarias, y la orientación hacia el beneficio social influyen cada vez menos en la ganancia de eficiencia.

Asimismo, en los últimos años analizados, se ha detectado cierta ralentización en el ritmo de crecimiento de la eficiencia media estimada, tanto en el enfoque restringido como ampliado. En este sentido, es de esperar que la crisis financiera internacional, iniciada en 2008, dificultará aún más el crecimiento de la eficiencia de las entidades bancarias, ya sea por la contracción de la matriz de *outputs*, como por el encarecimiento de los *inputs*. En concreto, la disminución que está experimentando el crédito dificultará la optimización de uno de los principales objetivos de negocio de las entidades bancarias que, al mismo tiempo, han tenido que soportar un elevado coste de la financiación como consecuencia de la crisis de liquidez que se ha vivido en los últimos meses de 2008.

Por otra parte, según el tamaño de las cooperativas de crédito, resulta interesante observar la coincidencia de ambos enfoques, restringido y ampliado, en las entidades de mayor dimensión, con ATMs superiores a 1.000 millones de euros. Asimismo, las cooperativas más modestas, con un volumen de ATMs inferior a 100 millones de euros, en su escala, también ganan eficiencia en el horizonte temporal considerado, pero mantienen mayores diferencias entre ambos enfoques, restringido y ampliado, lo que reflejaría una atención manifiesta a sus socios, una mayor predilección por la distribución minorista y presencial, así como la dificultad de rentabilizar al máximo el beneficio por empleado.

En el futuro más próximo, es posible que el devenir del sector de cooperativas de crédito en España se decante por alguna de las respuestas estratégicas que han tomado algunas entidades del sector. En este sentido, es más que probable que las diferencias intrasectoriales sean cada vez más importantes, las entidades grandes sean cada vez más grandes, que se reduzca el número de entidades cooperativas y que se compita en un entorno financiero cada vez más global, con un mayor número de sucursales que atenderán a un cliente cada vez más *diverso*. Así pues, a la espera de una respuesta estratégica clara de parte del sector, sí que tendríamos que reconocer cierto cambio en la orientación de este tipo de entidades, cada vez más interesadas en ganar dimensión y diversificarse.

Finalmente, es muy posible que el sector de cooperativas de crédito en España pase por importantes transformaciones, ante este nuevo escenario de crisis financiera, bien sea hacia una mayor concentración, bien hacia la búsqueda de nuevos nichos de mercado o, incluso, hacia el abandono de su forma jurídica original. Todo ello, en pro de evitar sucumbir a las dificultades impuestas por el mercado. Es por ello que creemos aconsejable profundizar en esta línea de investigación.

6.- Bibliografía

- AZOFRA, V. (1994): "Estructura organizativa y resultados de las cajas de ahorros españolas", *Papeles de Economía Española*, nº 58, pp. 284-296.
- BELMONTE, L. J. (2007): *El sector de cooperativas de crédito en España. Un estudio por Comunidades Autónomas*, Consejo Económico y Social de Andalucía – Colección Premio de Investigación, Sevilla.
- BERGER, A. (2000): "Efectos de la consolidación sobre la eficiencia de la industria de servicios financieros", *Papeles de Economía Española*, nº 84-85, pp. 64-87.
- BERGER, A. y HUMPHREY, D. (1997): "Efficiency of financial institutions: international survey and directions for future research", *European Journal of Operational Research*, nº 98, pp. 175-212.
- CARBÓ, S. (1999): "La exclusión financiera en las sociedades occidentales", *Cuadernos de Información Económica*, nº 148-149, pp. 163-180.
- CARBÓ, S., GARDENER, E.P.M. y WILLIAMS, J. (2002): "Efficiency in banking: empirical evidence from the savings banks sector", *The Manchester School*, vol. 70, nº 2, pp. 204-228.
- CARBÓ, S. y MÉNDEZ, J.M. (2006): "Relevancia de la diversidad de estructuras de propiedad en el sector bancario europeo", *Perspectivas del Sistema Financiero*, nº 88, pp. 87-105.
- CARRASCO, I. (2005): "La ética como eficiencia: la responsabilidad social en las cooperativas de crédito españolas", *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, nº 53, pp. 351-367.
- CHARNES, A., COOPER, W.W. y RHODES, E. (1978): "Measuring the efficiency on Decision Making Units", *European Journal of Operational Research*, vol. 2, pp. 429-444.
- COOPER, W.W., SEIFORD, L.M. y TONE, K. (2000): *Data Envelopment Analysis*, Kluwer Academic Publishers, Boston.
- CORDON, E. y CORTES, C. (2000): "Las cajas rurales españolas: comportamiento y eficiencia", *XIV Reunión ASEPELT*, Oviedo.
- DOMÉNECH, R. (1992): "Medidas no paramétricas de eficiencia en el sector bancario español", *Revista Española de Economía*, nº 9, pp. 171-196.
- GARCÍA-CESTONA, M.A. y SURROCA, J. (2003): "Eficiencia en Organizaciones Orientadas a los interesados: las Cajas de Ahorro Españolas", *Documento de trabajo – Fundación de Estudios de Economía Aplicada*.

- LISO, J.M., BALAGUER, T. y SOLER, M. (1999): "El sector bancario europeo: panorama y tendencias (2ª parte)", *Servicio de Estudios de La Caixa*, nº 16.
- LÓPEZ, J. S. y APPENNINI, A. (2002): "Are Italian mutual banks efficient? Evidence from two different cost frontier techniques", *Documento de Trabajo - Société Universitaire Européenne de Recherches Financi res*, Viena.
- MARCO, M.A. y MOYA, I. (1999): "La creación de valor empresarial y la eficiencia en el proceso de producción bancario", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 8, n  1, pp. 31-40.
- MARCO, M.A. y MOYA, I. (2000): "Factores que inciden en la eficiencia de las entidades de crédito cooperativo", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. XXIX, n  105, pp. 781-808
- MARCO, M.A. y MOYA, I. (2001): "Efecto del tamaño y del progreso técnico en la eficiencia del sector de crédito cooperativo en España", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, n  2, pp. 29-42.
- MAUDOS, J. (1994): "Cambio tecnológico, costes y economías de escala en las cajas de ahorros", *Papeles de Economía Española*, n  58, pp. 126-160.
- MAUDOS, J. (1996a): "Market structure and performance in Spanish banking using a direct measure of efficiency", *Documento de trabajo - Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas*, n  12, Valencia.
- MAUDOS, J. (1996b): "Eficiencia, cambio técnico y productividad en el sector bancario español: una aproximación de frontera estocástica", *Investigaciones Económicas*, n  3, pp. 339-358.
- MAUDOS, J. y PASTOR, J.M. (2000): "La eficiencia del sistema bancario español en el contexto de la Unión Europea", *Papeles de Economía Española*, n  84-85, pp. 155-168.
- MELIÁN, A., PALOMO, R.J., SANCHIS, J.R. y SOLER, F. (2006): "La investigación en materia de cooperativas de crédito y de grupos cooperativos", *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, n  56, pp. 25-64 .
- PALOMO, R.J. y SANCHIS, J.R. (2008): "Un análisis del crédito cooperativo en España: situación actual, expansión territorial y proyección estratégica", *Estudios de Economía Aplicada*, Vol. 26, n  1, pp. 89-132.
- PASTOR, J.M. (1995): "Eficiencia, cambio productivo y cambio técnico en los bancos y cajas de ahorro españolas: un análisis de la frontera no paramétrica", *Revista Española de Economía*, n  12, pp. 35-73.
- PASTOR, J.M. (1996): "Diferentes metodologías para el análisis de la eficiencia de los bancos y cajas de ahorros españolas", *Documentos de trabajo de la Fundación Fondo para la Investigación Económica y Social de la CECA*, n  123/1996.

- PÉREZ, F. y DOMÉNECH, R. (1990): "La productividad de los bancos y cajas de ahorros españoles", *Documento de trabajo - Fundación Fondo para la Investigación Económica y Social*, nº 66.
- PÉREZ, F. y PASTOR, J.M. (1994): "La productividad del sistema bancario español (1986-1992)", *Papeles de Economía Española*, nº 58, pp. 62-86.
- REVELL, J. (1988): "Las fusiones y el papel de los grandes bancos", *Papeles de Economía Española*, nº 36, pp. 90-112.
- SANCHIS, J.R., CANTARERO, S. y SORIANO, J.F. (2000): "Variables determinantes de los procesos de cambio estratégico. Aplicación a las cooperativas agrarias con sección de crédito de la Comunidad Valenciana", *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, nº 187, pp. 109-136.
- SANCHIS, J.R. y SAFÓN, V. (1996): "Análisis estratégico de la integración del sector bancario español. Un estudio empírico sobre la concentración bancaria", *Revista de Contabilidad y Tributación del Centro de Estudios Financieros*, nº 163, pp. 95-150.
- SEALEY, C. y LINDLEY, J. T. (1977): "Inputs, outputs and a theory of production and cost at depository financial institution", *Journal of Finance*, nº 32, pp. 1251-1266.
- SERVER, R. y MELIÁN, A. (2001): "Evaluación de la eficiencia de las entidades financieras en las secciones de crédito de las cooperativas", *Investigación Agraria*, vol. 16, pp. 87-103.
- SOLER TORMO, F.V. (2002): "La identidad cooperativa como garantía de futuro: Las cooperativas de crédito ante la trivialización de sus principios", *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, nº 40, pp. 215-242.
- UNIÓN NACIONAL DE COOPERATIVAS DE CRÉDITO (varios años): *Anuario de las Cajas Rurales, Populares y Profesionales*, Servicio de Estudios de la UNACC. Madrid.

Anexo

Cajas rurales		Enfoque restringido					Enfoque ampliado				
Provincia	Entidad	1995	2000	2005	2007	Δ'95-07	1995	2000	2005	2007	Δ'95-07
Albacete	C.R. de Albacete	88,6%	98,0%	93,1%	100,0%	11,4%	88,7%	98,0%	93,1%	100,0%	11,3%
	C.R. de Casas Ibañez	91,3%	66,8%	76,8%	98,8%	7,5%	94,5%	87,0%	87,3%	100,0%	5,5%
	C.R. de la roda	68,3%	86,1%	75,0%	81,0%	12,7%	100,0%	100,0%	100,0%	81,0%	-19,0%
	C.R. de Villamalea	66,7%	81,7%	100,0%	100,0%	33,3%	80,3%	100,0%	100,0%	100,0%	19,7%
Alicante	C.R. Altea	52,9%	80,5%	74,1%	74,9%	22,0%	55,4%	80,7%	74,3%	75,0%	19,6%
	C.R. Callosa d'en Sarriá	40,1%	66,9%	77,3%	74,3%	34,1%	40,7%	67,3%	78,5%	76,7%	36,0%
	C.R. Cent. Orihuela	100,0%	100,0%	86,2%	76,4%	-23,6%	100,0%	100,0%	86,3%	76,4%	-23,6%
	C.R. Cto. de Petrel	58,0%	76,1%	100,0%	92,3%	34,3%	60,1%	76,2%	100,0%	92,4%	32,3%
Almería	Cajamar, C.R.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
Asturias	C.R. de Asturias	74,3%	100,0%	100,0%	100,0%	25,7%	74,7%	100,0%	100,0%	100,0%	25,3%
	C.R. de Gijón	76,5%	98,9%	100,0%	86,0%	9,5%	78,9%	98,9%	100,0%	86,0%	7,2%
Badajoz	C.R. de Extremadura	100,0%	91,3%	75,1%	90,2%	-9,8%	100,0%	91,3%	75,1%	90,2%	-9,8%
	C.R. de Almendralejo	82,4%	76,7%	61,5%	80,3%	-2,2%	82,4%	76,7%	61,5%	80,3%	-2,2%
Baleares	C.R. de Balears	98,3%	84,2%	66,2%	70,5%	-27,9%	98,6%	84,4%	66,2%	70,5%	-28,2%
Burgos	C.R. de Burgos	59,1%	79,2%	89,8%	81,6%	22,5%	59,1%	79,2%	89,8%	81,6%	22,5%
Castellón	C.R. de Alcora	44,2%	56,7%	100,0%	100,0%	55,8%	54,6%	100,0%	100,0%	100,0%	45,4%
	C.R. de Almassora	100,0%	75,5%	96,5%	82,7%	-17,3%	100,0%	76,3%	100,0%	85,4%	-14,6%
	C.R. de Almenara	69,0%	99,0%	100,0%	100,0%	31,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
	C.R. de Alq. N. Peirido	86,8%	100,0%	100,0%	100,0%	13,2%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
	C.R. de Betxí	61,3%	86,9%	100,0%	100,0%	38,7%	100,0%	86,9%	100,0%	100,0%	0,0%
	C.R. de Benicarló	75,2%	77,0%	82,9%	84,8%	9,6%	80,3%	81,4%	82,9%	86,2%	5,9%
	C.R. de Burriana	71,1%	96,7%	90,3%	97,2%	26,0%	71,4%	100,0%	92,3%	97,3%	26,0%
	C.R. de Castellón	70,6%	77,8%	90,5%	89,7%	19,1%	70,9%	77,8%	90,9%	89,7%	18,9%
	C.R. de C. de Vinromá	72,1%	47,8%	100,0%	100,0%	27,9%	100,0%	78,6%	100,0%	100,0%	0,0%
	C.R. de Chilches	100,0%	100,0%	85,3%	91,0%	-9,0%	100,0%	100,0%	85,3%	100,0%	0,0%
	C.R. de Nules	71,5%	78,7%	80,4%	87,3%	15,9%	76,3%	79,1%	80,5%	87,3%	11,0%
	C.R. de Onda	83,0%	100,0%	100,0%	100,0%	17,0%	83,2%	100,0%	100,0%	100,0%	16,8%
	C.R. la Vall "S. Isidro"	68,9%	100,0%	89,8%	86,0%	17,2%	72,1%	100,0%	91,2%	86,2%	14,2%
	C.R. S.V.F. Vall de Uxó	80,2%	100,0%	92,2%	92,0%	11,8%	86,5%	100,0%	97,0%	92,0%	5,5%
	C.R. de Vilafamés	88,0%	100,0%	100,0%	100,0%	12,0%	98,0%	100,0%	100,0%	100,0%	2,0%
	C.R. de Villarreal	72,7%	100,0%	81,8%	89,3%	16,6%	78,3%	100,0%	82,1%	89,7%	11,4%
C.R. de Villavieja	66,0%	71,9%	76,5%	100,0%	34,0%	93,4%	89,1%	80,3%	100,0%	6,6%	
C.R. de Vinarós	73,0%	84,5%	100,0%	89,7%	16,7%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	

Cajas rurales		Enfoque restringido					Enfoque ampliado				
Provincia	Entidad	1995	2000	2005	2007	Δ'95-'07	1995	2000	2005	2007	Δ'95-'07
C. Real	C.R. de Ciudad Real	68,4%	100,0%	100,0%	100,0%	31,6%	68,7%	100,0%	100,0%	100,0%	31,3%
Córdoba	C.R. de Córdoba	63,1%	62,3%	91,2%	100,0%	36,9%	63,1%	62,3%	91,2%	100,0%	36,9%
	C.R. de Adamuz	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
	C.R. de Baena	100,0%	91,1%	79,4%	89,8%	-10,2%	100,0%	100,0%	92,3%	100,0%	0,0%
	C.R. de Cañete Torres	90,1%	100,0%	98,8%	94,5%	4,4%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
	C.R. de Nueva Carteya	99,7%	100,0%	100,0%	98,7%	-1,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
Cuenca	C.R. de Cuenca	100,0%	85,0%	95,5%	100,0%	0,0%	100,0%	85,0%	96,7%	100,0%	0,0%
	C.R. Mota del Cuervo	100,0%	53,8%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
Granada	C.R. de Granada	100,0%	85,0%	93,8%	91,5%	-8,5%	100,0%	85,1%	94,0%	91,6%	-8,4%
Huesca	C.R. Aragonesa y Pirineos	73,0%	80,8%	80,4%	82,7%	9,8%	73,9%	80,8%	80,4%	82,7%	8,8%
Jaén	C.R. de Jaén	81,9%	80,9%	78,8%	92,1%	10,2%	82,1%	80,9%	78,8%	92,1%	10,0%
L Palmas	C.R. de Canarias	84,6%	88,5%	67,2%	66,4%	-18,2%	87,0%	88,9%	67,2%	66,4%	-20,6%
Lleida	C.R. de Castellidans	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
	C.R. de Guissona	90,5%	100,0%	100,0%	100,0%	9,5%	90,5%	100,0%	100,0%	100,0%	9,5%
Lugo	C.R. Galega	58,9%	64,9%	99,6%	96,9%	38,0%	58,9%	64,9%	99,6%	96,9%	38,0%
Murcia	C.R. Regional	55,3%	83,5%	65,1%	59,0%	3,7%	55,8%	86,9%	65,1%	59,0%	3,3%
Navarra	C.R. de Navarra	100,0%	100,0%	100,0%	96,2%	-3,8%	100,0%	100,0%	100,0%	96,2%	-3,8%
Salamanca	C.R. de Salamanca	72,6%	73,8%	91,1%	100,0%	27,4%	72,6%	73,8%	91,1%	100,0%	27,4%
Tenerife	C.R. de Tenerife	100,0%	100,0%	75,0%	83,1%	-16,9%	100,0%	100,0%	75,1%	83,1%	-16,9%
Segovia	C.R. de Segovia	69,1%	74,3%	60,6%	75,6%	6,5%	69,4%	74,3%	60,6%	75,6%	6,2%
	C.R. de Fuentepelayo	94,3%	81,4%	86,2%	94,2%	-0,1%	100,0%	81,4%	86,2%	94,2%	-5,8%
Sevilla	C.R. del Sur	68,4%	80,7%	100,0%	100,0%	31,6%	68,4%	81,1%	100,0%	100,0%	31,6%
	C.R. de Utrera	88,0%	89,0%	80,4%	93,8%	5,8%	88,0%	89,0%	80,4%	93,8%	5,8%
Soria	C.R. de Soria	90,1%	86,7%	85,5%	86,4%	-3,8%	90,2%	86,7%	85,8%	86,4%	-3,8%
Teruel	C.R. de Teruel	86,4%	67,5%	79,8%	76,5%	-9,9%	86,4%	67,5%	79,9%	76,5%	-9,9%
Toledo	C.R. de Toledo	98,7%	100,0%	100,0%	100,0%	1,3%	98,7%	100,0%	100,0%	100,0%	1,3%
Valencia	C.R. del Mediterráneo	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
	C.R. de Albal	58,7%	65,1%	60,3%	53,4%	-5,2%	89,5%	65,6%	60,3%	53,4%	-36,1%
	C.R. de Albalat	--	72,8%	89,4%	89,5%	--	--	100,0%	100,0%	100,0%	--
	C.R. de l' Alcudia	73,0%	94,0%	87,2%	75,6%	2,6%	100,0%	94,5%	87,2%	75,9%	-24,1%
	C.R. de Algemésí	36,4%	72,4%	85,8%	91,1%	54,6%	100,0%	72,5%	85,8%	91,1%	-8,9%
	C.R. de Alginet	64,1%	75,3%	89,4%	97,4%	33,3%	71,2%	76,2%	89,9%	97,4%	26,2%
	C.R. de Casinos	85,7%	80,6%	87,1%	89,0%	3,4%	96,9%	96,4%	95,1%	91,9%	-5,1%
	C.R. de Cheste	100,0%	93,5%	66,1%	69,4%	-30,6%	100,0%	98,0%	66,1%	69,4%	-30,6%
	C.R. Caixa Popular	79,5%	74,8%	68,9%	69,7%	-9,7%	81,0%	74,9%	68,9%	69,8%	-11,2%
	Caja Campo	67,7%	81,1%	84,2%	74,5%	6,8%	68,5%	81,1%	84,2%	74,5%	6,0%
	C.R. de Torrent	84,8%	86,6%	82,0%	77,6%	-7,2%	84,9%	86,6%	82,1%	77,7%	-7,2%
C.R. de Turís	44,8%	71,8%	99,3%	100,0%	55,2%	87,3%	100,0%	100,0%	100,0%	12,7%	

Cajas rurales		Enfoque restringido					Enfoque ampliado				
Provincia	Entidad	1995	2000	2005	2007	Δ'95-'07	1995	2000	2005	2007	Δ'95-'07
Valencia	C.R. Credit Valencia	--	--	100,0%	89,8%	--	--	--	100,0%	89,8%	--
	C.R. de Villar	72,6%	76,1%	64,1%	62,0%	-10,6%	100,0%	100,0%	78,7%	80,2%	-19,8%
Vizcaya	Ipar Kutxa Rural	82,4%	67,9%	88,7%	86,6%	4,2%	82,4%	67,9%	88,7%	86,6%	4,2%
Zamora	C.R. de Zamora	74,3%	95,7%	93,5%	100,0%	25,7%	100,0%	95,7%	93,5%	100,0%	0,0%
Zaragoza	C.R. de Aragón	75,3%	82,0%	89,0%	82,0%	6,8%	76,2%	100,0%	89,0%	82,0%	5,8%

Cajas populares y profesionales		Enfoque restringido					Enfoque ampliado				
Provincia	Entidad	1995	2000	2005	2007	Δ'95-'07	1995	2000	2005	2007	Δ'95-'07
Barcelona	C. de Ingenieros	99,9%	100,0%	83,6%	100,0%	0,1%	100,0%	100,0%	86,0%	100,0%	0,0%
	C. de Arquitectos	76,8%	83,4%	100,0%	87,2%	10,3%	78,3%	83,7%	100,0%	87,5%	9,1%
	C. de los Abogados	61,0%	76,4%	87,4%	90,9%	29,9%	67,8%	76,4%	87,5%	91,1%	23,3%
Guipúzcoa	C. Laboral Popular	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
Madrid	Caja Caminos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
	Caja de Crédito Coop.	100,0%	100,0%	99,8%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%