

El capital social de organizaciones productivas rurales de la economía social

Juanita Salinas Vásquez, María Urgilés Salinas,
Susana Sastre-Merino

Cómo citar este artículo: SALINAS, J., URGILÉS, M. & SASTRE-MERINO, S. (2023): “El capital social de organizaciones productivas rurales de la economía social”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 109, 245-284.

DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.109.25065>

How to cite this article: SALINAS, J., URGILÉS, M. & SASTRE-MERINO, S. (2023): “The social capital of rural productive organizations of the social economy”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 109, 245-284.

DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.109.25065>

El capital social de organizaciones productivas rurales de la economía social

Juanita Salinas Vásquez, María Urgilés Salinas,
Susana Sastre-Merino

RESUMEN: El enfoque constructivista de desarrollo comunitario reconoce el rol transformador e innovador del tejido social (capital social) de las organizaciones de la economía social para promover procesos incluyentes de movilización de recursos y gestión de lo común. La investigación identifica fortalezas y debilidades relacionales en organizaciones productivas rurales de la economía social de la provincia de Manabí-Ecuador, mediante la valoración del capital social. La metodología aplicada para valorar el capital social incorpora componentes de la dimensión institucional, cognitiva y estructural en tres ámbitos de análisis: contexto territorial, perfil de la organización y relación entre miembros. En el ámbito territorial, la limitada cobertura de servicios públicos afecta a todas las organizaciones, precariza las condiciones de vida, dificulta las relaciones y restringe las oportunidades de desarrollo. La valoración del perfil organizativo evidencia fortalezas para establecer roles, reglas y procedimientos y debilidad en la construcción de redes con actores externos. Para el ámbito de relación entre miembros, la dificultad se ubica en mantener visión compartida y sancionar comportamientos oportunistas. De esta manera, identificar las diferencias en las condiciones relacionales de las organizaciones, según el nivel de dotación de capital social, resulta útil para guiar la formulación de estrategias prácticas de intervención que promuevan el desarrollo local a través del fortalecimiento de las asociaciones y cooperativas.

PALABRAS CLAVE: Desarrollo local, tejido social, asociacionismo, cooperativismo.

CLAVES ECONLIT: J54, P13, P32, P25, Q13.

Cómo citar este artículo/How to cite this article: SALINAS, J., URGILÉS, M. & SASTRE-MERINO, S. (2023): "El capital social de organizaciones productivas rurales de la economía social", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 109, 245-284.

DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.109.25065>.

Correspondencia: Juanita Salinas Vásquez (Doctoranda), Universidad Politécnica Salesiana - Ecuador, jsalinas@ups.edu.ec, ORCID: 0000-0002-4072-0753; María Urgilés Salinas (Maestrante), Università degli Studi di Brescia - Italia, m.urgilessalinas@studenti.unibs.it, ORCID: 0000-0002-8985-2036; Susana Sastre-Merino (PhD), Universidad Politécnica de Madrid - España, susana.sastre@upm.es, ORCID: 0000-0001-9511-3793.

ABSTRACT: The constructivist approach to community development recognizes the transformative and innovative role of the social aspect (social capital) of social economic organizations, to promote inclusive processes of resource mobilization and management of the commons. The research identifies relational strengths and weaknesses in rural productive organizations of the social economy of the province of Manabí-Ecuador, through the assessment of social capital. The methodology applied to assess social capital incorporates components of the institutional, cognitive and structural dimension, in three areas of analysis: territorial context, profile of the organization and relationship between members. At the territorial level, the limited coverage of public services affects all organizations, makes living conditions precarious, makes relationships difficult and confines development opportunities. The assessment of the organizational profile shows strengths to establish roles, rules and procedures and weakness in the construction of networks with external actors. For the relationship between members, the difficulty lies in maintaining a shared vision and sanctioning opportunistic behavior. Therefore, identifying the differences in the relational conditions of organizations, according to the level of social capital endowment, it is useful to guide the formulation of practical intervention strategies that promote local development through the strengthening of associations and cooperatives.

KEYWORDS: Local development, social network, associations, cooperatives.

Expanded abstract

The social capital of rural productive organizations of the social economy

Objectives

In rural areas, the social economy represents an alternative way to promote convergent, fair and sustainable community development processes (Cheshire et al., 2015). Through the creation of common goods, various associative and cooperative experiences manage to satisfy needs, combat poverty, reduce levels of exclusion and maintain balanced relationships with natural environments (Uphoff & Wijayaratra, 2000).

The collective action of these groups, whose members join voluntarily, is based on principles of solidarity and participatory democracy, which directly depend on the quality of the social fabric that sustains them (Buciega, 2013). The strengths and weaknesses of the social environment of the group reflect the organization's ability to combine internal competencies with contextual conditions and external support. To this extent, relationships represent a real resource, an endowment of social capital essential to guarantee their existence (Kustepeli et al., 2023).

The objective of this research is to identify and assess the endowment of social capital of rural productive organizations of the social economy. It aspires, in this way, to contribute and strengthen the collective action and the capacity of social economic organizations to maintain common goods and facilitate the creation of community development interventions.

Methodology

The research corresponds to a case study that is made up of 31 rural productive organizations in the province of Manabí in Ecuador, a country that recognizes in its Constitution the particularities of the social economy, under the name of popular and solidarity economy (Asamblea Constituyente, 2008)

The urgency of strengthening the organizational processes in Manabí, after the earthquake that occurred in 2016, makes clear the need to maintain social cohesion, reconstitute productive activity and channel national and international aid to improve the living conditions of the population. In this sense, the concept of social capital provides a useful theoretical framework to address the complexity of community productive organization processes and offers a practical tool to identify strengths and weaknesses of the social environment, such that it guides the formulation of practical intervention strategies. and promotion of community development (Saz-Gil et al., 2021).

The research applies the methodology for valuing the social capital of rural productive organizations of the social economy, proposed by Salinas & Sastre-Merino (2021). The authors

use an interdisciplinary, synergistic and multidimensional meso-level approach to identify the provision of social capital in its institutional, cognitive and structural dimension, expressed in the areas of territorial context of action, organizational profile and relationship between members. With these elements, analysis categories are built, whose variables and indicators are defined according to the specific situation of the case study.

The selection of variables and indicators responds to validity criteria provided by experts in the study area, researchers, field technicians, leaders and members of the organizations. The results of the assessment of social capital by area, dimension and component are subjected to reliability tests through Cronbach's Alpha coefficient. The applied research techniques use different instruments, sources of information and research tools. Field technicians, leaders and members of the organizations participate among the reporting actors.

In this way, the full spectrum of valuation is identified. That is, the positive value of social capital (n) and its negative reciprocal ($1-n$). To obtain the endowment of social capital (d), the difference between the positive and negative value of the spectrum is calculated ($d = n-(1-n)$). The integration of results is achieved through the application of a conditioned sequence of weightings, which begins with the assessment of the territorial area and concludes with the integration of the organization's profile areas and the relationship between members.

With the application of this methodology, it is conceivable to categorize organizations according to their provision of social capital, valued both in general terms and disaggregated by area, dimension and component of analysis. In this way, organizations with a positive endowment of social capital are identified, whose conditions allow them to promote proposals to strengthen collective action, distinguishing them from those with a negative endowment in which intervention would be useless.

Results

The results show that, although each organization experiences particularities in social relations, the weakness of its connection with the territorial scope and the difficulties of the State in providing quality goods and services with cultural relevance are evident. The provision of social capital in the scope of the organization's profile indicates strengths in the construction of internal links compared to reduced levels of participation in networks and connection with external actors. In the area of relationships between members, the need to strengthen group identity and regulate the sanction of opportunistic behavior is observed.

In this way, the application to the case study demonstrates that valuing social capital allows us to clearly identify the relational conditions and political participation that public institutions establish in the context, in addition to recognizing some causes that explain the quality of the relationships. The typology of leadership and the possibility of making visible both the positive value of social capital and its undeclared negative reciprocal.

In summary, the results demonstrate that it is possible to value the social capital of rural productive organizations of the social economy, by addressing the complexity of their social environment as an ecosystemic, multidimensional and dynamic structure.

It is important to recognize that there are limitations and investigative risks that the methodology sought to mitigate, among them: the inter-subjectivity of human relationships, especially those that result from the position of the reporting and investigative actors, the relevance in the selection of the variables and indicators applied to assess the different components and dimensions of social capital in organizations and finally the difficulty in capturing the contemporaneity of events that result from historical constructions.

Conclusions

The research shows that valuing the provision of social capital improves the understanding of the organizational processes of the social economy in the rural world and facilitates the design of community development policies. Furthermore, it incorporates, from the perspective of the actors, multidimensional elements and inter-subjective conditions, which explain the quality of relationships and the capacity for collective action.

The approach to experiences of the social economy through the concept of social capital opens multiple possibilities to achieve greater effectiveness of government and cooperation interventions, in their effort to promote inclusive, fair and sustainable community development processes.

1. Introducción

Diferentes enfoques normativos y de intervención práctica, tales como el desarrollo endógeno (Mozas-Moral et al., 2020), territorial participativo (Riffo, 2013) y sostenible (Durán & Mancipe, 2018), llaman a renovar la ética del desarrollo desde principios de justicia social y equilibrio medioambiental de carácter sistémico y multidimensional (Casellas, 2011; Fresco, 2020). En este sentido, las actuaciones de promoción del desarrollo deberán revertir las causas de la desigualdad y exclusión social, contrarrestar los daños ambientales, las migraciones forzadas y, en general, mejorar las condiciones de vida de la población (Leff, 2021; McLeman, 2011; Meadows, 2008).

El concepto de desarrollo evoca un proceso complejo, dinámico y multifacético de transformación social, estimulado por la aplicación de estrategias de intervención práctica, que responden a determinada orientación ideológica (Gómez-Rodríguez et al., 2021). Posturas individualistas liberales vinculan desarrollo con el funcionamiento eficaz de los mercados y la integración de la población a los mismos (De Soto, 2020) mientras que, planteamientos neo-institucionalistas (Midgley, 2014) priorizan el rol del Estado en la planificación social; y, orientaciones constructivistas comunitarias (Shragge et al., 2012) y de desarrollo local (Esparcia et al., 2015), destacan la naturaleza endógena del proceso, el rol transformador e innovador del tejido social y la importancia de promover capacidades comunitarias en los territorios.

Entre las propuestas constructivistas comunitarias, enfocadas en la promoción de la vida, destaca la economía social. Autores como Defourny (2013) y Vidal (2010), describen a la economía social como otra forma de hacer economía política, estructurada en torno a principios de democracia participativa, interés social y justicia redistributiva. En la economía social, la solidaridad es una forma de democratizar las relaciones y garantizar acceso a los medios de vida (Dacheux & Goujon, 2011). Salinas & Herranz de la Casa (2006) señalan que, para alcanzar desarrollo local, es necesario abordar conceptos de cooperación e inclusión socioeconómica, estimular la cohesión social y potenciar el uso comunitario de recursos endógenos. En este sentido, las organizaciones de la economía social, al aplicar el principio de interés por la comunidad (Mozas & Bernal, 2006) frenan la deslocalización de recursos, promueven la cohesión social y generan trabajo (Bourdieu, 2021).

En el amplio espectro del desarrollo, la especificación comunitaria se refiere a la participación del pueblo en los procesos de mejora de las condiciones de vida (Cornwall, 2011). Midgley (2014) advierte que la acción colectiva del desarrollo comunitario moviliza inversiones sociales, crea activos comunes y genera procesos de inclusión económica, social y política.

Diversas investigaciones ilustran la importancia de la actividad asociativa en el medio rural y la conveniencia de mantener vínculos y lazos con actores externos para satisfacer necesidades, acceder a mercados, tecnologías e insumos, mejorar la cobertura de servicios públicos y alcanzar mayor representatividad y posicionamiento de aspiraciones políticas (Cheshire et al., 2015), presenta experiencias de acción colectiva tales como el grupo de mujeres de las Comarcas del Alto Pirineo Catalán (España), la comunidad de Santiago Comaltepec (México) y, Welsh Marches (Reino Unido); en las que, la participación comunitaria en instituciones locales

y la formación de redes, crea sentido de pertenencia y genera procesos de resiliencia ecológica, evolutiva y psico-social.

La experiencia LEADER con grupos rurales de economía social demuestra que la capacidad para generar inter-cooperación y crear redes que promuevan el desarrollo rural requiere la construcción de capacidades de acción colectiva, es decir, conjugar competencias internas, condiciones contextuales y apoyo externo (Buciega, 2013).

Krishna (2002) explica que el desarrollo comunitario se fundamenta en las fortalezas del tejido social y la existencia de vínculos de conexión y relación con otros actores y contextos. Estos aspectos, reflejan la existencia de normas culturales y expectativas de reciprocidad que generan ambientes de confianza, compromiso, cooperación y responsabilidad compartida.

Ostrom et al. (2003) señalan que el concepto de capital social alude a atributos relacionales que sostienen la capacidad de acción colectiva. Las autoras indican que no basta que los individuos se organicen cooperativamente en torno a objetivos comunes; sino que, la efectividad de la acción colectiva, requiere también del despliegue de relaciones de confianza, reciprocidad, identidad compartida, reconocimiento mutuo, respeto de normas y reglas definidas por consenso, y la generación de vínculos y conexiones con otros actores y espacios de relación.

Con los aportes de Bourdieu (2021), Coleman (1990), Fukuyama (2000) y Putnam (1995), se reconoce al capital social como un factor productivo, que promueve el desarrollo de los pueblos dotándolos de activos relacionales, expresados en normas, valores y redes.

Uphoff & Wijayaratra (2000) explican que en el ámbito comunitario rural, prevalecen diferentes tipos de estructuras organizativas que administran y gobiernan bienes comunes. Sus investigaciones identifican como principal fortaleza de los grupos comunitarios la capacidad de acción colectiva; es decir, el nivel de capital social disfrutado por el grupo. Los autores concluyen que es la calidad de las relaciones entre miembros y la existencia de vínculos o conexiones externas, lo que permite que las comunidades se ubiquen favorablemente en relación con su contexto de actuación. Moyano (2009) destaca que además de la acción coordinada entre instituciones, agentes individuales y colectivos, es necesaria la interacción entre los factores que afectan al desarrollo local, esto es entre movilización de recursos endógenos, compromiso institucional y cooperación entre actores.

Así, el concepto de capital social proporciona un marco teórico útil para abordar la complejidad de los procesos organizativos de desarrollo comunitario (Saz-Gil et al., 2021). Su importancia como estrategia práctica para favorecer la efectividad de las intervenciones de promoción del desarrollo, se reconoce tanto desde la comunidad académica (Rivera et al., 2018), como desde la planificación gubernamental (Gittel & Vidal, 1998) y la cooperación internacional para el desarrollo (Dasgupta & Serageldin, 2000; Phillips et al., 2015). En este sentido, la investigación responde a la pregunta, ¿es la valoración del capital social una herramienta útil para identificar fortalezas y debilidades relacionales y promover intervenciones para el desarrollo comunitario?; y plantea el objetivo de identificar las condiciones relacionales de organizaciones productivas rurales de la economía social, a través de la valoración del capital social (Charry & Contreras, 2015; Lang & Fink, 2019).

El artículo se estructura en tres secciones: la primera corresponde a la metodología, que justifica la definición del caso de estudio y describe el modelo aplicado para valorar el capital social de organizaciones productivas rurales; la segunda sección presenta los resultados de valoración del capital social e identifica las fortalezas y debilidades relacionales por ámbito de análisis; finalmente, la última sección presenta las consideraciones finales.

2. Metodología

La metodología que identifica las fortalezas y debilidades relacionales de las organizaciones productivas rurales de la economía social se define como un proceso inductivo, exploratorio y descriptivo. La investigación inicia con la definición del caso de estudio, luego aplica la metodología de valoración del capital social, obtiene resultados de su dotación y, finalmente, identifica fortalezas y debilidades en cada ámbito, dimensión, componente y variable del capital social.

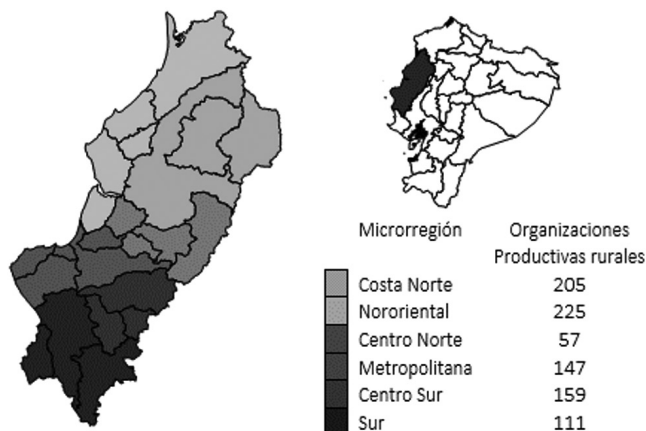
2.1. Definición del caso de estudio

El caso de estudio se enmarca en el ámbito de las organizaciones productivas rurales de la economía social. Estos espacios, integrados por pequeñas economías familiares, tienden a establecer diversas formas de organización y gestión comunitaria de recursos para satisfacer necesidades (Beck & Beck-Gernsheim, 2012). En América Latina y el Caribe existen más de 108.000 cooperativas, de las cuales 28.000 son productivas rurales (FAO, 2022); y, en Ecuador la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2023) registra actividad de 47.836 organizaciones, de las cuales el 20% pertenecen al sector productivo rural.

Las asociaciones y cooperativas, como formas de organización comunitaria, dinamizan los sistemas productivos, reducen asimetrías y generan trabajo decente (FAO, 2022). Su existencia se fundamenta en las fortalezas del tejido social que configura su patrimonio relacional y refleja su dotación de capital social, capaz de suscitar acción colectiva, fortalecer procesos de cohesión social, crear vínculos de integración y sinergia con actores locales y generar procesos de resiliencia (Kustepeli et al., 2023; Ostrom et al., 2003). Las potencialidades descritas llaman a considerar al fortalecimiento del tejido social asociativo, como política estratégica para promover el desarrollo y generar reactivación ante situaciones de crisis.

En abril del 2016, Ecuador sufrió un terremoto de magnitud 7,8 Mw (Instituto Geofísico - EPN, 2016), que provocó la muerte de 774 personas (Comité de reconstrucción y reactivación productiva, 2017) y daños económicos estimados en más \$ 3.343.000 (SEMPLADES, 2016). El evento afectó a cuatro provincias, entre ellas Manabí, ubicada en la zona costera al noroeste del territorio ecuatoriano, Gráfico 1.

Gráfico 1. Ubicación geográfica y número de organizaciones por microrregión, en la provincia de Manabí-Ecuador



Fuente: Gobierno Provincial de Manabí y SEPS (2023).

Ante la catástrofe, el Gobierno Provincial de Manabí celebra con la Comisión Europea dos convenios de cooperación no reembolsables, dirigidos a fortalecer al sector agrícola, impulsar el empleo adecuado y apoyar al gobierno local en la promoción del desarrollo inclusivo e integral de la población vulnerable en la zona afectada (El Universo-Ecuador, 2019). Los acuerdos contemplan el diseño de políticas y la aplicación de herramientas que contribuyan a consolidar el cooperativismo y el asociacionismo en la provincia.

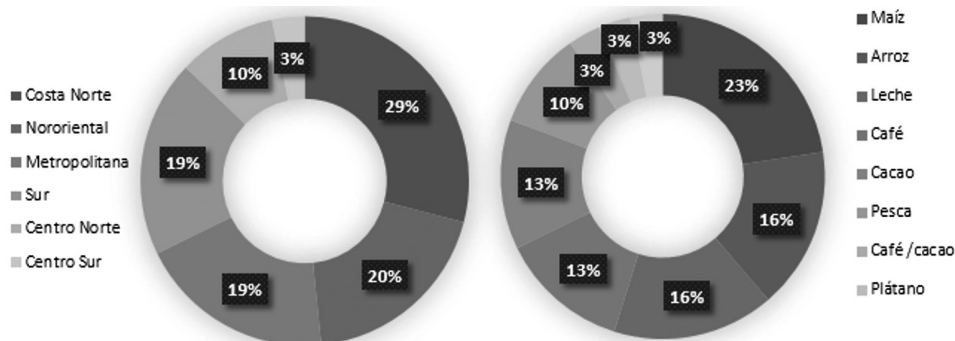
Manabí ocupa el 7,4% del territorio nacional y acoge al 8,9% de la población del país (INEC-Ecuador, 2023). La población de la provincia presenta un nivel de ruralidad del 40% y un nivel de pobreza por ingresos superior al 23% (INEC-Ecuador, 2022). La actividad económica de la provincia se vincula con la producción agrícola que representa el 6% del VAB agrícola del país (Banco Central del Ecuador, 2020).

En cuanto al nivel de asociatividad de la economía social, la provincia de Manabí registra la existencia de 5.044 organizaciones, de las cuales 1.157 son rurales y el 78% de estas se ubican en el sector productivo (SEPS, 2023). Así, Manabí se posiciona como la tercera provincia con mayor representatividad organizativa a nivel nacional. Según las condiciones geográficas y productivas, el gobierno de Manabí subdivide el territorio en seis microrregiones que, en el espacio rural albergan a diferentes organizaciones productivas, Gráfico 1.

Por las condiciones descritas, la investigación ubica el caso de estudio en la provincia de Manabí y la unidad de análisis la constituyen 31 organizaciones productivas rurales. Estas organizaciones fueron seleccionadas por la Dirección de Desarrollo Productivo de la Prefectura de Manabí y la Comisión Europea. Las organizaciones seleccionadas no resultan de un muestreo

estadístico, sino que responden a la voluntad de participación de los grupos y a las estrategias establecidas por el gobierno provincial para alcanzar con sus intervenciones, cobertura micro-regional y de cadenas productivas, Gráfico 2.

Gráfico 2. Distribución microrregional y por cadena productiva de las 31 organizaciones que integran el caso de estudio



Fuente: Sistematización de resultados de la ficha del perfil de la organización.

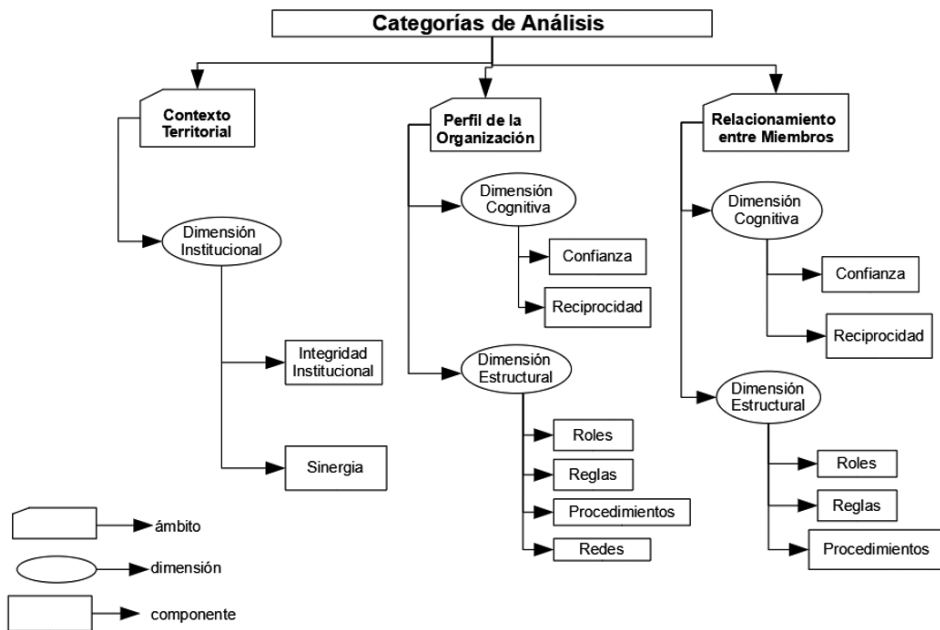
2.2. Modelo aplicado para valorar el capital social de organizaciones productivas rurales

La valoración del capital social es un proceso complejo que se refiere a un concepto multidimensional de interrelaciones sinérgicas. Entre las múltiples propuestas de medición del capital social destacan aquellas que incorporan la valoración de componentes específicos de su expresión (Neira et al., 2009); otras que construyen indicadores macro, como el cuestionario integrado del Banco Mundial SC-IQ y la encuesta social general GSS (Siegler, 2014); aquellas que utilizan micro-datos individuales (Van der Gaag & Sniijders, 2003); y, finalmente, algunas que incorporan criterios multidimensionales (Fiorino et al., 2021; Van Beuningen & Schmeets, 2013).

La metodología aplicada por esta investigación corresponde a la desarrollada por Salinas & Sastre-Merino (2021), por cuanto las autoras construyen una propuesta específica de valoración del capital social de organizaciones productivas rurales de la economía social, con un enfoque interdisciplinario, sinérgico y multidimensional de nivel meso, que identifica la capacidad relacional y las competencias de liderazgo para emprender en la acción colectiva, establecer metas y obtener beneficios comunes.

El constructo, incorpora componentes de la dimensión institucional, cognitiva y estructural de las relaciones en tres ámbitos de análisis: contexto territorial, perfil de la organización y relación entre miembros (Gráfico 3). Cada categoría se subdivide en variables e indicadores, según las condiciones particulares de desempeño de la organización, definibles a partir del análisis crítico del contexto histórico-social específico de actuación del grupo.

Gráfico 3. Constructo de valoración del capital social



Fuente: Salinas & Sastre-Merino (2021).

El ámbito territorial identifica las condiciones institucionales de carácter histórico-cultural y socioeconómicas del contexto de referencia. El componente de integridad mide la capacidad del Estado para proveer bienes y servicios de calidad con pertinencia cultural; mientras que el componente de sinergia valora el compromiso cívico de la organización, según el grado de participación e implicación del grupo en la generación de políticas públicas de desarrollo local (Woolcock & Narayan, 2000). Krugman (2009) señala que estas características definen la calidad del entorno de trabajo y condicionan las posibilidades de desarrollo de una localidad.

El perfil de la organización valora la capacidad del grupo para construir vínculos de relaciones internas y externas (Granovetter, 2003). La dimensión cognitiva se refiere a competencias de la organización para construir identidad de grupo y generar prácticas de confianza y reci-

prociudad; y la dimensión estructural valora el grado de participación y consenso alcanzado para definir roles, reglas/normas, procedimientos y redes para la gestión de recursos, toma de decisiones, comunicación interna y resolución de conflictos.

El ámbito de relación entre miembros valora el capital social de unión (Lin, 1999). La dimensión cognitiva identifica niveles interpersonales de confianza y reciprocidad; mientras que los componentes estructurales identifican el nivel de aprobación, reconocimiento y compromiso de los miembros respecto a roles, reglas/normas y procedimientos establecidos para la gestión de recursos, toma de decisiones, comunicación interna y resolución de conflictos. En este ámbito, la intersubjetividad de los miembros construye un cúmulo de valores, experiencias e historias que permiten a las personas integrantes de una organización enfrentar las dificultades y problemas propios de la relación humana.

Si bien el modelo de medición del capital social alcanza el carácter de generalización analítica no estadística, la selección y el diseño de instrumentos de recolección de información, herramientas de investigación y fuentes de información requiere definir previamente el espacio de valoración en términos de temporalidad, territorialidad e informantes claves. Para el caso de estudio, la temporalidad corresponde al período de vigencia de los convenios de cooperación entre la prefectura de Manabí y la Comisión Europea (junio - septiembre de 2021), el territorio se define por los límites de la provincia de Manabí y, los actores informantes por ámbito de análisis, Tabla 1.

Tabla 1. Técnicas de investigación aplicadas para la valoración del capital social en el caso de estudio

Instrumento por ámbito	Fuentes y actores informantes	Herramientas de investigación
Ficha del <i>contexto territorial de actuación de la organización</i> (Anexo 1).	Fuentes documentales: - Plan de Ordenamiento Territorial y Diagnóstico Integral de la Provincia. - Estudios de la Dirección de Fomento Productivo de la Prefectura de Manabí. Actores informantes: - Técnicos de campo de la Dirección de Fomento Productivo de la Prefectura de Manabí. - Miembros de las organizaciones.	Sistematización de fuentes documentales y entrevista estructurada a actores informantes, en base a la Ficha del contexto territorial de actuación de la organización.
Ficha del <i>perfil de la organización</i> (Anexo 2).	Fuentes documentales: - Registro de inscripción y actas de asambleas/ sesiones de las organizaciones. Actores informantes: - Representantes de las organizaciones.	Sistematización de fuentes documentales y entrevista estructurada a actores informantes, en base a la Ficha del perfil de la organización.
Ficha de <i>relación entre miembros de la organización</i> (Anexo 3).	Fuentes documentales: - Registro de inscripción y actas de asambleas/ sesiones de las organizaciones. Actores informantes: - Miembros de las organizaciones.	Sistematización de fuentes documentales y taller estructurado con miembros de las organizaciones, en base a Ficha de relación entre miembros de la organización.

Fuente: Adaptación de la metodología de valoración del capital social de Salinas & Sastre-Merino (2021).

La ficha del contexto territorial de actuación de la organización (Anexo 1) evalúa la categoría integridad, con información del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2030 (GAD - Manabí, 2021) y con estudios actualizados de la Dirección de Fomento Productivo de la Prefectura de Manabí. La información se valida con una entrevista estructurada a los técnicos de campo de la Prefectura de Manabí. En lo referente a la evaluación de la pertinencia cultural en la provisión de servicios públicos, y el nivel de sinergia de las organizaciones con instituciones del Estado, el instrumento, considera las percepciones de los miembros de las organizaciones.

Para el perfil de la organización, la información se recaba a través de una entrevista estructurada en base a la ficha del perfil de la organización (Anexo 2), dirigida a las/os representantes de las organizaciones; mientras que la información de la relación entre miembros utiliza como herramienta de investigación un taller estructurado en base a la ficha de relación entre miembros de la organización (Anexo 3). La definición de estos actores (representantes y miembros) como informantes claves, responde al objetivo de identificar la calidad de las relaciones desde la perspectiva de sus integrantes.

Los ámbitos de perfil y de relación entre miembros sistematizan componentes y variables similares de la dimensión cognitiva y estructural del capital social de la organización, con el objeto de identificar el nivel de representatividad y aprobación de los miembros a la actuación de sus dirigentes y constatar la existencia de visión compartida. La información se valida con los registros de inscripción y actas de asambleas/sesiones de la organización.

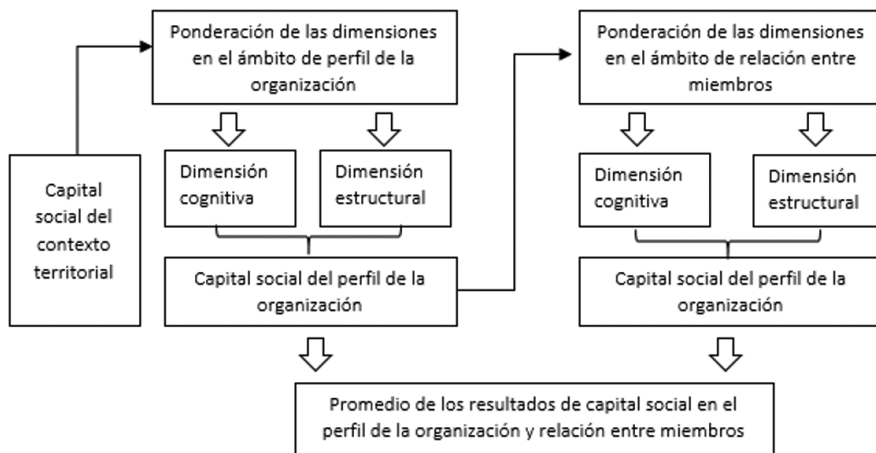
Los instrumentos de medición del capital social utilizan una valoración tipo Likert, con cuatro niveles: nada (0), algo (1), bastante (2) y todo (3), para valorar cada indicador. El proceso de integración de resultados, inicia con la agregación de los valores obtenidos en los indicadores y su relativización con respecto al máximo posible de la variable correspondiente. Luego, para obtener el valor de los componentes, se promedia el valor de las variables que la integran; y, finalmente para obtener el valor de la dimensión se promedian los valores de sus componentes. El valor de cada ámbito, dimensión, componente y variable se ubica en el rango entre 0 y 1.

La dotación final de capital social se obtiene por medio de una secuencia de ponderaciones que inicia con el resultado de la valoración del ámbito territorial, el cual determina las ponderaciones que se aplicarán a las dimensiones cognitiva y estructural del ámbito perfil de la organización; a su vez, el resultado del ámbito de perfil, condiciona las ponderaciones aplicables a las dimensiones cognitiva y estructural del ámbito de relación entre miembros (Gráfico 4).

Finalmente, se promedia la valoración de los ámbitos de perfil y relación entre miembros y se obtiene el valor positivo de capital social (n); la diferencia, con su recíproco negativo ($1-n$), representa la dotación de capital social (d), ubicable en el espectro positivo o negativo de valoración alta, media o baja, según el detalle expuesto en la Gráfico 5.

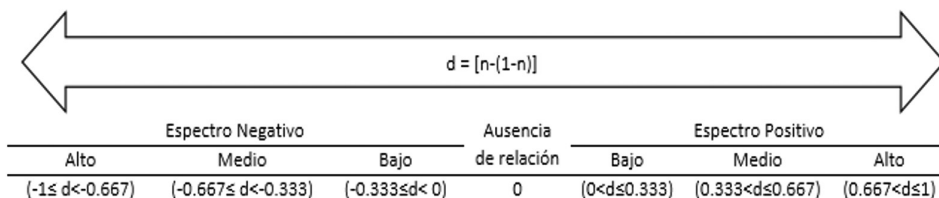
Dotaciones positivas de capital social significan que la organización tiene potencial relacional para construir y aportar al desarrollo; mientras que dotaciones negativas demuestran que la organización mantiene características relacionales conflictivas que frenan el logro de objetivos.

Gráfico 4. Integración de resultados de la valoración del capital social



Fuente: Salinas (2023).

Gráfico 5. Espectro de dotación de capital social



Fuente: Salinas & Sastre-Merino (2021).

El levantamiento de la información de campo estuvo a cargo de 20 técnicos, empleados de la Dirección de Fomento Productivo de la Prefectura de Manabí, quienes aprobaron la certificación de capacidades para aplicar la metodología de valoración del capital social en organizaciones productivas rurales (Curso de 20 horas de “Diagnóstico del Tejido Social de Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria”), otorgado por el Instituto Superior Técnico de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador (ISTEPS).

El tratamiento de la información utilizó el software estadístico Stata 16, para codificar los indicadores y obtener el valor de las diferentes categorías de capital social, expresadas a nivel de ámbitos, dimensiones, componentes y variables. Para garantizar la validez de los resultados se verificó la participación mayoritaria de los miembros activos de cada organización según el registro de inscripción y actas de asambleas/sesiones de las organizaciones; así también, se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach, para estimar el nivel de confiabilidad de cada dimensión y componente.

3. Resultados

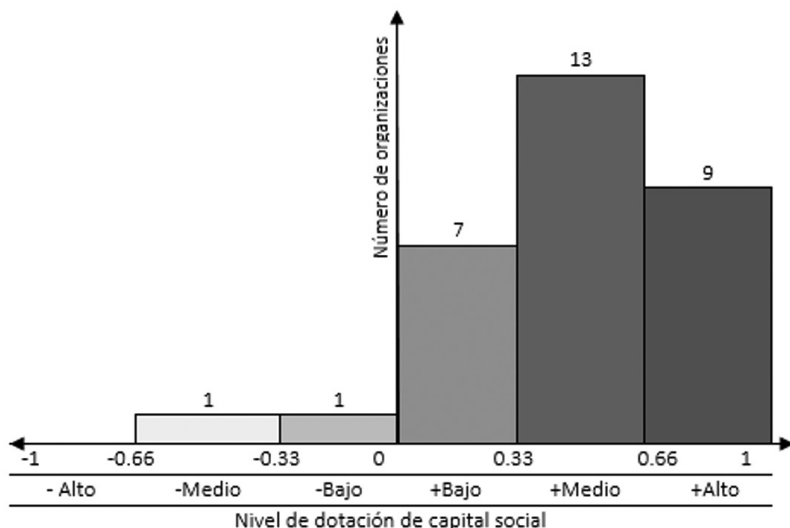
Los resultados de la investigación inician con la categorización de las organizaciones que integran el caso de estudio, según el nivel de dotación de capital social; luego identifica las fortalezas y debilidades del contexto territorial de actuación de las organizaciones por microrregión; finalmente, según el nivel de dotación de capital social alcanzado por las organizaciones se detallan los resultados en las diferentes dimensiones, componentes y variables del perfil organizativo y de la relación entre miembros.

3.1. Dotación de capital social de las organizaciones

La dotación de capital social de las organizaciones integra los resultados de la valoración de los ámbitos de contexto territorial, perfil organizativo y relación entre miembros. El grado de confiabilidad de los resultados, dado por el coeficiente de Alpha de Cronbach, alcanza 81% para el ámbito de perfil y el 94% para la relación entre miembros. Estos valores, según Campo-Arias & Ovideo (2008), se consideran adecuados para estudios sociales.

El Gráfico 6 detalla el número de organizaciones ubicadas en espectro positivo y negativo, según el nivel de dotación de capital social alcanzado.

Gráfico 6. Número de organizaciones por dotación de capital social



Fuente: Sistematización de resultados de las fichas del contexto territorial, perfil de la organización y relación entre miembros.

De acuerdo con las dotaciones de capital social, 29 organizaciones (94%) cuentan con niveles de capital social positivo, es decir presentan condiciones relacionales que permiten aplicar estrategias de fortalecimiento asociativo. Mientras que dos organizaciones con dotaciones negativas de capital social no resultan pertinentes para emprender en proyectos sostenibles de desarrollo, pues su debilidad organizativa socaba la capacidad de acción colectiva, razón por la cual se excluyen del análisis.

3.2. Capital social en el contexto territorial por microrregión

Los resultados en el ámbito territorial valoran la dimensión institucional y evidencian diferencias por microrregión. Las mejores condiciones contextuales de la microrregión Centro Norte (0.71 en la dimensión institucional), generan ventajas para las organizaciones de este territorio, en contraste con la microrregión Centro Sur (0.45 en la dimensión institucional). Las mayores diferencias entre estas dos microrregiones se observan en el componente de sinergia, que refleja el grado de participación de la población en la planificación y gestión pública (Tabla 2).

Tabla 2. Capital social en el contexto territorial por microrregión

Microrregión	Dimensión institucional	Componentes		Variables	
Centro Norte	0.705	Integridad	0.522	Cobertura	0.300
				Pertinencia	0.744
		Sinergia	0.889	Participación	0.889
Metropolitana	0.614	Integridad	0.469	Cobertura	0.289
				Pertinencia	0.648
		Sinergia	0.759	Participación	0.759
Nororiental	0.580	Integridad	0.492	Cobertura	0.283
				Pertinencia	0.701
		Sinergia	0.667	Participación	0.667
Sur	0.545	Integridad	0.497	Cobertura	0.289
				Pertinencia	0.706
		Sinergia	0.593	Participación	0.593
Costa Norte	0.498	Integridad	0.429	Cobertura	0.296
				Pertinencia	0.561
		Sinergia	0.568	Participación	0.568
Centro Sur	0.447	Integridad	0.449	Cobertura	0.300
				Pertinencia	0.597
		Sinergia	0.444	Participación	0.444

Fuente: Sistematización de resultados de la ficha del contexto territorial.

El componente de integridad y su variable de cobertura de infraestructura de servicios públicos presenta debilidad en todas las microrregiones (Tabla 2). Según Browne (2001), esta situación limita las posibilidades de desarrollo, precariza las condiciones de vida y propicia actitudes clientelares que afectan a la capacidad de participación política de la ciudadanía y las organizaciones.

3.3. Perfil organizativo según dotación de capital social

Los resultados del ámbito perfil organizativo indican que, tanto para las organizaciones con dotación de capital social positivo alto, como para aquellas de nivel medio, es el componente de redes y su variable densidad de la red la que presenta mayor debilidad (Tabla 3). Esta situación restringe la capacidad del grupo para establecer vínculos estratégicos, generar mecanismos de intercambio y distribución de recursos e información necesarios para enfrentar de manera colectiva problemas de acceso a mercados, tecnologías e insumos (Rivera & Guillén, 2015). Fauroux (2020), al referirse a los pueblos montubios del Ecuador, explica que, dadas las condiciones histórico-culturales, esta población ha fortalecido sus vínculos de unión como grupos egocentrados, pero experimenta dificultades para construir relaciones con otros actores y formar parte de redes más amplias.

Tabla 3. Perfil de la organización según dotación de capital social

Dotación Ámbito	Dimensión	Componente	Variable	
Positivo alto 0.882	Cognitiva 0.266	Confianza 0.786	Consolidación	0.840
			Visión compartida	0.667
			Experiencias compartidas	0.852
		Reciprocidad 0.944	Prácticas de reciprocidad	0.926
			Sanción a comportamientos oportunistas	0.963
			Estructural 0.616	Roles 0.963
	Toma de decisiones	0.963		
	Procesos de comunicación	0.963		
	Resolución de conflictos	0.963		
	Reglas 1.000	Gestión de recursos		1.000
		Toma de decisiones		1.000
	Procedimientos 1.000	Gestión de recursos	1.000	
Redes 0.571	Densidad de la red	0.571		

Dotación	Ámbito	Dimensión	Componente	Variable	
Positivo medio 0.727	Cognitiva 0.240	Confianza 0.774		Consolidación	0.897
				Visión compartida	0.731
				Experiencias compartidas	0.692
		Reciprocidad 0.756		Prácticas de reciprocidad	0.692
				Sanción a comportamientos oportunistas	0.821
	Estructural 0.488	Roles 0.865		Gestión de recursos	0.949
				Toma de decisiones	1.000
				Procesos de comunicación	0.821
				Resolución de conflictos	0.692
		Reglas 0.859		Gestión de recursos	0.795
				Toma de decisiones	0.923
	Procedimientos 0.795		Gestión de recursos	0.795	
	Redes 0.304		Densidad de la red	0.304	
Positivo bajo 0.545	Cognitiva 0.174	Confianza 0.635		Consolidación	0.857
				Visión compartida	0.429
				Experiencias compartidas	0.619
		Reciprocidad 0.429		Prácticas de reciprocidad	0.524
				Sanción a comportamientos oportunistas	0.333
	Estructural 0.372	Roles 0.655		Gestión de recursos	0.667
				Toma de decisiones	0.762
				Procesos de comunicación	0.667
				Resolución de conflictos	0.524
		Reglas 0.619		Gestión de recursos	0.429
				Toma de decisiones	0.810
	Procedimientos 0.429		Gestión de recursos	0.429	
	Redes 0.544		Densidad de la red	0.544	

Fuente: Sistematización de resultados de la ficha del perfil de la organización.

En las organizaciones con dotación positiva baja de capital social, las debilidades se ubican en el componente de reciprocidad y su variable sanción a comportamientos oportunistas, así como en el componente de procedimientos y su variable gestión de recursos (Tabla 3). Nowak

& Highfield (2012) señalan que estas debilidades reflejan problemas de cohesión y carencia de identidad de grupo, solventables a través de la creación de espacios compartidos que propicien prácticas de reciprocidad.

Las fortalezas en las organizaciones con dotación de capital social alto se ubican en los componentes estructurales de reglas y procedimientos; mientras que en las organizaciones con dotación media y baja, las fortalezas se encuentran el componente de roles, específicamente en la variable toma de decisiones.

3.4. Relación entre miembros según dotación de capital social

Para las organizaciones con dotación de capital social positivo alto es el componente de confianza el que presenta mayor debilidad (0.817). En esta categoría, el valor alcanzado por la variable visión compartida genera la mayor dificultad para crear vínculos de confianza entre miembros de la organización (Tabla 4).

Tabla 4. Capital social de la relación entre miembros

Dotación	Ámbito	Dimensión	Componente	Variable	
Positivo alto 0,893	Cognitiva 0.207	Confianza 0.817	Consolidación	0.781	
			Visión compartida	0.720	
			Experiencias compartidas	0.950	
		Reciprocidad 0.840	Prácticas de reciprocidad	0.869	
			Sanción a comportamientos oportunistas	0.810	
	Estructural 0.686	Roles 0.905	Gestión de recursos	0.875	
			Toma de decisiones	0.916	
			Procesos de comunicación	0.867	
			Resolución de conflictos	0.963	
		Reglas 0.903	Gestión de recursos	0.934	
			Toma de decisiones	0.930	
			Procesos de comunicación	0.854	
	Resolución de conflictos	0.892			
Procedimientos 0.935	Gestión de recursos	0.935			

Dotación	Ámbito	Dimensión	Componente	Variable	
Positivo medio 0,793	Cognitiva 0.223	Confianza 0.802		Consolidación	0.822
				Visión compartida	0.730
				Experiencias compartidas	0.855
		Reciprocidad 0.743		Prácticas de reciprocidad	0.858
				Sanción a comportamientos oportunistas	0.628
	Estructural 0.570	Roles 0.798		Gestión de recursos	0.767
				Toma de decisiones	0.876
				Procesos de comunicación	0.856
				Resolución de conflictos	0.692
		Reglas 0.806		Gestión de recursos	0.825
				Toma de decisiones	0.821
				Procesos de comunicación	0.804
				Resolución de conflictos	0.772
Procedimientos 0.811			Gestión de recursos	0.811	
Positivo bajo 0,661	Cognitiva 0.232	Confianza 0.660		Consolidación	0.681
				Visión compartida	0.587
				Experiencias compartidas	0.712
		Reciprocidad 0.636		Prácticas de reciprocidad	0.722
				Sanción a comportamientos oportunistas	0.550
	Estructural 0.430	Roles 0.635		Gestión de recursos	0.667
				Toma de decisiones	0.696
				Procesos de comunicación	0.653
				Resolución de conflictos	0.524
		Reglas 0.651		Gestión de recursos	0.625
				Toma de decisiones	0.724
				Procesos de comunicación	0.645
				Resolución de conflictos	0.609
Procedimientos 0.731			Gestión de recursos	0.731	

Fuente: Sistematización de resultados de la ficha de relación entre miembros.

En las organizaciones con dotación media, el componente de reciprocidad presenta mayor debilidad, explicado por la variable sanción a comportamientos oportunistas (0.628). Las condiciones en las variables señaladas facilitan actitudes oportunistas de los llamados polizones o free rider, quienes ponen en riesgo el sistema de reciprocidad en las organizaciones (Matus, 2021). (Coleman, 1990; Portes, 1998), advierten que, establecer sanciones requiere compromisos y lazos fuertes de interdependencia que generen obligaciones y expectativas recíprocas, difíciles de quebrantar.

En las organizaciones con dotación baja, es el componente de roles el de menor desempeño, explicado por debilidades en la variable resolución de conflictos (0.524). Lugo-Morin (2013) indica que estos factores constituyen elementos clave de la complejidad en la construcción de estrategias de acción colectiva.

Las fortalezas en las organizaciones con dotación de capital social alta, media y baja se ubican en el componente de procedimientos y su variable gestión de recursos.

4. Consideraciones finales

La experiencia investigativa, en el contexto de organizaciones productivas rurales de la economía social, genera reflexiones en torno a la contribución del capital social para promover procesos sostenibles e incluyentes de desarrollo comunitario. En el espacio analizado, el capital social fortalece la capacidad de acción colectiva y participación política de la población, moviliza inversiones, crea activos comunitarios, satisface necesidades colectivas y reduce costes de transacción.

Valorar la dotación de capital social, significó un aprendizaje y esfuerzo conjunto de las organizaciones participantes, el gobierno local, técnicos de campo e investigadores para identificar fortalezas y debilidades de las relaciones, en experiencias concretas de organizaciones productivas rurales de la economía social. Los resultados contribuyen a orientar el diseño de estrategias de intervención práctica de fortalecimiento del tejido asociativo para mejorar las condiciones de vida de la población local.

Para las 31 organizaciones que integran el caso de estudio, el proceso generó un esfuerzo de reflexión introspectiva que visibilizó la calidad y problemática de las relaciones; para el gobierno local de Manabí, la experiencia contribuyó a identificar líneas de intervención práctica de fortalecimiento asociativo, en el marco de políticas inclusivas de desarrollo comunitario; y, para el equipo de técnicos de campo e investigadores, representó una oportunidad para enriquecer las metodologías de análisis de realidades complejas, con la inclusión de categorías relacionales adaptadas al espacio de intervención.

La metodología aplicada para valorar el capital social adoptó un enfoque complejo multidimensional y reconoció dotaciones positivas y negativas de capital social. Además, permitió identificar fortalezas y debilidades relacionales a distinto nivel, que podrían guiar el diseño de estrategias diferenciadas de intervención práctica, pertinentes para cada realidad asociativa.

De esta manera, el proceso de valoración del capital social de organizaciones productivas rurales, representa una herramienta útil para estimular el asociacionismo, promover el aprendizaje comunitario y desarrollar capacidades endógenas de acción colectiva.

La reflexión generada en torno a la investigación plantea futuras líneas de investigación, relacionadas con el estudio y valoración de otras formas de experiencias asociativas, así como la aplicación de la valoración del capital social para mejorar el diseño, gestión, monitoreo y evaluación de estrategias de intervención práctica en la promoción del desarrollo comunitario.

Contribución de cada autor/a: Juanita Salinas Vásquez se encargó del diseño de la investigación, el análisis del caso y redacción del documento final. María Urgilés se encargó de la recolección de datos primarios y secundarios, tratamiento de la información y obtención de resultados. Susana Sastre-Merino se encargó de la revisión final del documento.

Financiación: Este trabajo de investigación no contó con financiación.

Bibliografía

ASAMBLEA CONSTITUYENTE (2008): *Constitución de la República del Ecuador*.

BANCO CENTRAL DEL ECUADOR (2020): *Cuentas provinciales, sector real*.

BECK, U., & BECK-GERNSHEIM, E. (2012): *La individualización: El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*, Vol. 114. Prados y Sociedad.

BOURDIEU, P. (2021): *La distinción: Criterio y bases sociales del gusto*, Taurus Ediciones, S.A.

BROWNE, W.P. (2001): *The Failure of National Rural Policy: Institutions and Interests*, Georgetown University Press.

BUCIEGA, A. (2013): "Capital social y LEADER: los recursos generados entre 1996 y 2008", *Journal of Depopulation and Rural Development Studies*, 14, 111-144.

<https://doi.org/10.4422/ager.2012.02>

CAMPO-ARIAS, A. & OVIDEO, H.C. (2008): "Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna", *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.

CASELLAS, A. (2011): "La crisis, la geografía económica y Julie Graham: alternativas de desarrollo local a partir de la crítica feminista", *Anales de Geografía de La Universidad Complutense*, 31(2), 31-46.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3828402&info=resumen&idioma=SPA>

CHARRY, C. & CONTRERAS, C. (2015): *Capital Social: enfoques alternativos*, Anthropos.

CHESHIRE, L. ESPARCIA, J. & SHUCKSMITH, M. (2015): "Community resilience, social capital and territorial governance", *Journal of Depopulation and Rural Development Studies*, 18, 7-38. <https://doi.org/10.4422/ager.2015.08>

COLEMAN, J. (1990): "Foundations of Social Theory", *Social Forces*, 69(2), 625-633. <https://doi.org/10.1093/SF/69.2.625>

COMITÉ DE RECONSTRUCCIÓN Y REACTIVACIÓN PRODUCTIVA (2017): *Plan de Reconstrucción y Reactivación Productiva post-terremoto, Ecuador*.

CORNWALL, A. (2011): *The Participation Reader*, Bloomsbury Publishing.

DACHEUX, E., & GOUJON, D. (2011): "The solidarity economy: an alternative development strategy?", *International Social Science Journal*, 62(203-204), 205-215. <https://doi.org/10.1111/J.1468-2451.2011.01804.X>

DASGUPTA, P. & SERAGELDIN, I. (2000): *Social capital: a multifaceted perspective*, The World Bank, <https://doi.org/10.1596/0-8213-4562-1>

DE SOTO, H. (2020): *El misterio del capital*, Planeta.

DEFOURNY, J. (2013): "Third sector". In: L. Bruni & S. Zamagni (Eds.), *Handbook on the Economics of Reciprocity and Social Enterprise*, 400-410. <https://doi.org/https://doi.org/10.4337/9781849804745>

DURÁN, L. & MANCIPE, L. (2018): "Enfoques teóricos de diseño que propenden hacia el desarrollo sostenible de Latinoamérica", *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos*, 69, 175-193.

EL UNIVERSO-ECUADOR (2019): "Unión Europea y Ecuador suscriben convenios por \$51 millones", *El Universo*.

ESPARCIA, J., ESCRIBANO, J. & SERRANO, J.J. (2015): "From development to power relations and territorial governance: Increasing the leadership role of LEADER Local Action Groups in Spain", *Journal of Rural Studies*, 42, 29-42, <https://doi.org/10.1016/J.JRURSTUD.2015.09.005>

FAO (2022): *Las cooperativas en América Latina y el Caribe: Motor para la transformación de los sistemas agroalimentarios*.

FAUROUX, E. (2020): "La plasticidad de las estructuras comunitarias en los procesos de transformación del Ecuador rural", *Ecuador Debate*, 109, 157-172.

FIORINO, N., GALLI, E. & PONTAROLLO, N. (2021): "Does Social Capital Affect Voter Turnout? Evidence from Italy", *Social Indicators Research*, 156(1), 289-309. <https://doi.org/10.1007/S11205-021-02642-6/TABLES/7>

FRESCO, P. (2020): *El nuevo orden verde: como la transición energética cambiara el mundo*, Barlin Libros.

FUKUYAMA, F. (2000): *Social Capital and Civil Society* (Working Paper No. 00/74).

GAD - MANABÍ (2021): "Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2030". In *Registro oficial N° 1766*.

GITTELL, R. & VIDAL, A. (1998): *Community Organizing: Building Social Capital as a Development Strategy*, SAGE Publications, Inc.

GÓMEZ-RODRÍGUEZ, D., ALDANA, K. & RODRÍGUEZ, M. (2021): "Antropologías del desarrollo, enfoques alternativos y postdesarrollo: Breve revisión de conceptos y apuntes críticos", *Población y Desarrollo*, 27(52).

<https://doi.org/https://doi.org/10.18004/pdfce/2076-054x/2021.027.52.108>

GRANOVETTER, M. (2003): "Ignorance, knowledge, and outcomes in a small world". *Science*, 301(5634), 773-774. <https://doi.org/10.1126/science.1088508>

INEC-ECUADOR (2022): *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (Enemdu)*.

INEC-ECUADOR (2023): *Proyecciones poblacionales por provincia 2020-2025, áreas urbana y rural*.

KRISHNA, A. (2002): "Active Social Capital: Tracing the roots of development and democracy". In: *Active Social Capital*, Columbia University Press.

<https://doi.org/10.7312/KRIS12570/HTML>

KRUGMAN, P. (2009): "The Increasing Returns Revolution in Trade and Geography", *American Economic Review*, 99(3), 561-571. <https://doi.org/10.1257/AER.99.3.561>

KUSTEPELI, Y., GULCAN, Y., YERCAN, M. & YILDIRIM, B. (2023): "The role of agricultural development cooperatives in establishing social capital", *Annals of Regional Science*, 70(3), 681-704. <https://doi.org/10.1007/S00168-019-00965-4/TABLES/19>

LANG, R. & FINK, M. (2019): "Rural social entrepreneurship: The role of social capital within and across institutional levels", *Journal of Rural Studies*, 70, 155-168.

<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.03.012>

LEFF, E. (2021): *El conflicto de la vida*, Siglo XXI Editores, México.

LIN, N. (1999): "Social Networks and Status Attainment", *Annual Review of Sociology*, 25, 467-487. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.25.1.467>

LUGO-MORIN, D. (2013): "El capital social en los sistemas territoriales rurales: avance para su identificación y medición", *Estudios Sociológicos*, XXXI(91), 167-202.

- MATUS, C. (2021): *Teoría del juego social*, EDULa Cooperativa.
<https://doi.org/10.18294/9789874937865>
- MCLEMAN, R.A. (2011): "Settlement abandonment in the context of global environmental change", *Global Environmental Change*, 21(SUPPL. 1), S108-S120.
<https://doi.org/10.1016/J.GLOENVCHA.2011.08.004>
- MEADOWS, D. (2008): *Thinking in Systems*, Chelsea Green Publishing.
- MIDGLEY, J. (2014): *Social Development: Theory and Practice*, SAGE Publications Ltd.
- MOYANO, E. (2009): "Capital social, gobernanza y desarrollo en zonas rurales", *Ambienta*, 82, 112-126.
- MOZAS, A. & BERNAL, E. (2006): "Desarrollo territorial y economía social", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 55, 125-140.
- MOZAS-MORAL, A., FERNÁNDEZ, D., BERNAL-JURADO, E. & MEDINA, J. (2020): "Sostenibilidad, desarrollo endógeno y economía social", *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 3, 17-35. <https://doi.org/https://doi.org/10.33776/riesise.v3i0.4980>
- NEIRA, I., VÁSQUEZ, E. & PORTELA, M. (2009): "An Empirical Analysis of Social Capital and Economic Growth in Europe (1980-2000)", *Social Indicators Research: An International and Interdisciplinary Journal for Quality-of-Life Measurement*, 92(1), 111-129.
<https://doi.org/10.1007/S11205-008-9292-X>
- NOWAK, M. & HIGHFIELD, R. (2012): *Supercooperadores*, Ediciones B.
- OSTROM, E., AHN, T.K. & OLIVARES, C. (2003). "Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva", *Revista Mexicana de Sociología*, 65(1), 155-233. <https://doi.org/10.2307/3541518>
- PHILLIPS, W., LEE, H., GHOBADIAN, A., O'REGAN, N. & JAMES, P. (2015): "Social Innovation and Social Entrepreneurship: A Systematic Review", *Group and Organization Management*, 40(3), 428-461. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/1059601114560063>
- PORTES, A. (1998): "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology", *Annual Review of Sociology*, 24(1), 1-24. <https://doi.org/https://doi.org/10.1146/annurev.soc.24.1.1>
- PUTNAM, R.D. (1995): "Bowling Alone: America's Declining Social Capital", *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78. <https://doi.org/10.1353/JOD.1995.0002>
- RIFFO, L. (2013): "50 años del ILPES: evolución de los marcos conceptuales sobre desarrollo territorial". En: *Desarrollo Territorial*, Vol. 15, Naciones Unidas, CEPAL.

RIVERA, R. & GUILLÉN, C. (2015): *Capital Social en el municipio de Puebla. Una propuesta de medición*, Vol. 2, Parking.

RIVERA, R., SANTOS, D., MARTÍN FERNÁNDEZ, M., REQUERO, B. & CANCELA, A. (2018): "Predicción de las actitudes y las intenciones conductuales hacia el emprendimiento social: el papel del liderazgo de servicio en los jóvenes", *International Journal of Social Psychology*, 33(3), 664-681. <https://doi.org/10.1080/02134748.2018.1482057>

SALINAS, F. & HERRANZ DE LA CASA, J. (2006): "Presentación del monográfico: Economía Social y desarrollo rural", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 55, 5-6.

SALINAS, J. (2023): *El capital social en el gobierno de las instituciones financieras de la economía social y solidaria: aplicación a la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo-Ecuador*, Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Madrid. <https://doi.org/https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.73976>.

SALINAS, J. & SASTRE-MERINO, S. (2021): "Social capital as an inclusion tool from a solidarity finance angle", *Sustainability (Switzerland)*, 13(13), 7067. <https://doi.org/10.3390/SU13137067/S1>

SAZ-GIL, I., BRETOS, I. & DÍAZ-FONCEA, M. (2021): "Cooperatives and Social Capital: A Narrative Literature Review and Directions for Future Research", *Sustainability*, 13(2), 534. <https://doi.org/10.3390/SU13020534>

SEMPLEDES (2016): *Evaluación de los Costos de Reconstrucción: Sismo en Ecuador abril 2016*.

SEPS (2023): "Organizaciones de la EPS". In: *Portal estadístico de la SEPS*.

SHRAGGE, E., HANLEY, J. & CHOUDRY, A. (2012): *Organize!: Building from the Local for Global Justice*, PM Press/Between the Lines.

SIEGLER, V. (2014): *Measuring Social Capital in the UK*.

UPHOFF, N. & WIJAYARATNA, C.M. (2000): "Demonstrated Benefits from Social Capital: The Productivity of Farmer Organizations in Gal Oya, Sri Lanka". *World Development*, 28(11), 1875-1890. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(00\)00063-2](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(00)00063-2)

VAN BEUNINGEN, J. & SCHMEETS, H. (2013): "Developing a Social Capital Index for the Netherlands", *Social Indicators Research*, 113(3), 859-886. <https://doi.org/10.1007/S11205-012-0129-2/TABLES/8>

VAN DER GAAG, M. & SNIJDERS, T. (2003): "Proposals for the measurement of individual social capital". In: H. Flap & B. Völker (Eds.), *Creation and Returns of Social Capital*, Routledge.

VIDAL, I. (2010): "Social economy". In: R. Taylor (Ed.), *Third Sector Research*, Springer.
https://doi.org/10.1007/978-1-4419-5707-8_6/COVER

WOOLCOCK, M. & NARAYAN, D. (2000): "Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy", *The World Bank Research Observer*, 15(2), 225-249.
<https://doi.org/10.1093/WBRO/15.2.225>

Anexos

Anexo 1: Ficha del contexto territorial de actuación de la organización

Objetivo: Identificar las condiciones contextuales de actuación de la organización con instituciones del sector público que actúan en la localidad.

DIMENSIÓN INSTITUCIONAL

Integridad institucional: Referente a la capacidad y eficacia de las instituciones públicas para cumplir su función de proveer bienes y servicios básicos en la localidad.

a. Cobertura de infraestructuras de servicios públicos

1. Red vial

Nula (0): No existe una la red vial.
Baja (1): Existe menos del 50% de cobertura de la red vial.
Media (2): Existe más del 50% y menos del 80% de cobertura de la red vial.
Alta (3): Existe más del 80% de cobertura de la red vial.

2. Red telefónica y de internet

	Telefonía fija	Telefonía móvil	Internet
Nula (0): No existe cobertura de red.			
Baja (1): Atiende a menos del 50% de las comunidades de la localidad.			
Media (2): Atiende a más del 50% y menos del 80% de las comunidades de la localidad.			
Alta (3): Atiende a más del 80% de las comunidades de la localidad.			

3. Sistema de agua para el consumo humano

Nulo (0): Las comunidades no cuenta de un sistema de agua para el consumo humano.
Precario (1): Al menos el 50% de las comunidades cuentan con un sistema de agua para el consumo humano.
Regular (2): Más del 50% y menos del 80% de las comunidades cuentan con un sistema de agua para el consumo humano.
Suficiente (3): Más del 80% de las comunidades cuenta con un sistema de agua potable para el consumo humano.

4. Sistema de aguas para riego

Nulo (0): Las comunidades no cuenta de un sistema de aguas para riego.
Precario (1): Al menos el 50% de las comunidades cuentan con un sistema de aguas riego.
Regular (2): Más del 50% y menos del 80% de las comunidades cuentan con un sistema de aguas para riego.
Suficiente (3): Más del 80% de las comunidades cuenta con un sistema de aguas para riego.

5. Infraestructura pública de:

	Nulo (0): No existen	Precario (1): Incompletas	Regular (2): Deficientes	Suficiente (3): Adecuadas
Educación				
Salud				
Saneamiento				
Seguridad				

b. Pertinencia cultural en la provisión de servicios públicos de educación y salud (Percepción de las/os integrantes de la organización)

9. Trato igualitario y de respeto a las/os usuarias/os en la prestación de servicios de:

10. Salud pública

	Nulo (0): No existe	Precario (1): Deficiente	Regular (2): Regular	Suficiente (3): Adecuado
Educación				
Salud				
Comunicación				

Sinergia: Referente a la percepción de las/os socias/os de la Organización respecto a su relación con las instituciones públicas locales.

c. Participación de la Organización en la acción local de las instituciones públicas

11. Participación de la _____ en la formulación de planes, políticas, programas y proyectos impulsados por instituciones públicas en la localidad

	Nulo (0): No participa	Precario (1): Asiste de manera pasiva	Regular (2): Participa	Suficiente (3): Participa estratégicamente
Organización-formulación				
Ejecución				
Control				

Anexo 2: Ficha del perfil de la organización

Objetivo: Identificar el perfil de madurez y consolidación de la organización a partir de la valoración del nivel de capital social

INFORMACIÓN GENERAL DE LA ORGANIZACIÓN

- Nombre de la Organización:
- Tipo de organización (Asociación, Cooperativa, Club, Comunidad, etc.):
- Organización de 1er grado (sus socios son personas naturales) o de 2do grado (sus socios son otras organizaciones):
- Ante qué ministerio o entidad está inscrita la organización (MAG, MIPRO, MIES, SEPS, otro):
- Responsable o gerente de la Organización (representante legal):
- Fecha de constitución de la Organización:

g. Localización

Provincia: _____ Parroquia: _____ Cantón: _____

Teléfono: _____ Correo electrónico: _____

h. Número de Socias/os de la Organización

Socias/os	Hombres	Mujeres	Total
Inscritos a la fecha			
Activos a la fecha			

DIMENSIÓN COGNITIVA

Confianza: confiabilidad en la actuación de la Organización.

a. Consolidación de la Organización

1. Antigüedad de la Organización

Nulo (0): Menos de un año
Bajo(1): Más de un año y menos de 3
Medio(2): Más de 3 años y menos de 5 años
Alto(3): Más de cinco años

2. Antigüedad en la integración de las/os Socias/os

Nulo (0): Menos del 25% de las/os Socias/os se encuentran activos en la Organización.
Bajo(1): Más del 25% y menos del 50% de las/os Socias/os se encuentran activos en la Organización.
Medio(2): Más del 50% y menos del 75% de las/os Socias/os se encuentran activos en la Organización.
Alto(3): Más del 75% de las/os Socias/os se encuentran activos en la Organización.

3. Socias/os activos de la Organización

Nulo (0): Más del 75% de las/os Socias/os se integraron hace menos de un año.
Bajo (1): Más del 50% y menos del 75% de las/os Socias/os se integraron hace menos de un año.
Medio (2): Más del 25% y menos del 50% de las/os Socias/os se integraron hace menos de un año.
Alto (3): Menos del 25% de las/os Socias/os se integraron hace menos de un año.

b. Visión compartida

4. ¿En qué medida la Planificación Operativa Anual, es participativa?

Nulo (0): La Organización no ha definido su POA.
Bajo (1): El POA de Organización ha sido definido por actores externos.
Medio (2): El POA es definido por el gerente y/o el presidente de la Organización.
Alto (3): El POA es definido con el aporte colectivo del presidente, los delegados, el responsable y los empleados de la Organización.

5. ¿En qué medida la organización ha identificado y a definido sus valores?

Nulo (0): La Organización no ha identificado los valores que sustentan su actuación.
Bajo (1): Actores externos han definido los valores que sustentan la actuación de la Organización.
Medio (2): El gerente y/o el presidente definen los valores que sustentan la actuación de la Organización.
Alto (3): Las/os Socias/os y/o delegados, conjuntamente con el gerente / el presidente y los colaboradores, definen colectivamente los valores que sustentan la actuación de la Organización.

c. Experiencias compartidas

6. ¿En qué medida la organización guarda memoria y registra su historia?

Reciprocidad: Disposición y capacidad de dar, recibir y retribuir a la acción de los demás (hoy por ti, mañana por mi).

d. Prácticas de reciprocidad

7. ¿En qué medida la organización tiene prácticas de reciprocidad entre sus miembros? (9)

Nulo (0): La Organización no desarrolla prácticas de reciprocidad entre Socias/os.
Bajo (1): La Organización eventualmente promueve prácticas de reciprocidad entre Socias/os.
Medio (2): No ha instituido pero promueve regularmente prácticas de reciprocidad entre Socias/os.
Alto (3): La Organización ha instituido prácticas de reciprocidad entre Socias/os.

e. Sanción a comportamientos oportunistas

8. ¿En qué medida la organización sanciona comportamientos inadecuados y oportunistas de sus miembros? (10)

Nulo (0): La Organización carece de mecanismos de sanción a comportamientos oportunistas de Socias/os.
Bajo (1): La Organización aplica eventualmente mecanismos de sanción a comportamientos oportunistas.
Medio (2): La Organización aplica regular y discrecionalmente mecanismos sanción a comportamientos oportunistas de Socias/os.
Alto (3): La Organización ha consensuado y regulado la aplicación de mecanismos de sanción a comportamientos oportunistas de Socias/os.

DIMENSIÓN ESTRUCTURAL

Roles: definidos en una estructura organizativa que favorece el ejercicio de responsabilidades y la participación democrática del líder y de las/os Socias/os en la Organización.

a. Gestión de recursos

9. ¿Existe una estructura organizativa con responsabilidades y funciones, tanto para el líder, socios y empleados?

b. Toma de decisiones

10. ¿Existen espacios de diálogo y análisis de las decisiones importantes que debe tomar la organización?

Nulo(0): Las decisiones importantes de la Organización son tomadas únicamente por los líderes.

c. Procesos de comunicación interna

11. ¿Qué tanta comunicación interna existe en la Organización?

Nulo(0): Existen deficiencias en los procesos de comunicación interna.

Bajo(1): Los procesos de comunicación interna se manejan con reserva y presenta fricciones.

Medio(2): Los procesos de comunicación interna son transparentes y están regulados pero existen algunas dificultades (16c).

Alto(3): Los procesos de comunicación interna son fluidos y transparentes y se encuentran claramente normados (16c).

d. Resolución de conflictos

12. ¿Existe claridad al interior de la organización quién vigila el cumplimiento de los acuerdos ante situaciones de conflicto?

Nulo(0): No existe asignación de responsabilidades para la resolución de conflictos y seguimiento a procedimientos establecidos.

Bajo(1): La resolución de conflictos y seguimiento a los acuerdos se establecen según la ocasión.

Medio(2): La Organización regula y nombra comisiones temporales para la resolución de conflictos y revisión de acuerdos establecidos (17d).

Alto(3): La Organización ha establecido regulaciones y responsabilidades para la resolución de conflictos y seguimiento al cumplimiento de acuerdos (17d).

Reglas/Normas: que regulen el ejercicio de responsabilidades y la participación democrática de las/os socias/os en la Organización.

a. Gestión de recursos

13. ¿Existen reglas/normas que regulen la gestión de los recursos de la Organización? (tales como reglamentos de compras y distribución de beneficios o excedentes)

Nulo(0): No existe regulación para la gestión de recursos de la Organización.
Bajo(1): Los recursos de la Organización se gestionan según los requerimientos y bajo las condiciones del momento.
Medio(2): Los recursos de la Organización se gestionan según la costumbre y acuerdos tácitos que mantienen los socios.
Alto(3): Existen reglas y normas definidas para la gestión de recursos de la Organización.

b. Toma de decisiones

14. ¿Existen reglas/normas que regulan la participación democrática de los socios?

Nulo(0): No existe reglas/normas que regulen la participación de los Socios de la Organización para la toma de decisiones claves
Bajo(1): El líder de la Organización solicita discrecionalmente la participación de los Socios para la toma de decisiones claves de la Organización.
Medio(2): Existen acuerdos no formalizados para la participación de los Socios en la toma de decisiones clave de la Organización.
Alto(3): Existe reglas/normas que regulen la participación de los Socios en las decisiones clave de la Organización.

15. ¿Existen reglas/normativas internas que regulen la elección democrática de representantes y/o autoridades de la Organización?

Nulo(0): No existe reglas/normativas que regulen la elección democrática de representantes y/o autoridades de la Organización.
Bajo(1): Los procesos de elección de representantes y autoridades se llevan de manera discrecional a voluntad del líder de la Organización.
Medio(2): Los procesos de elección de representantes y autoridades de la Organización se llevan de manera informal, sin que quede constancias del procesos ejecutado.
Alto(3): Existen reglas/normativas que se ejecutan para la elección democrática de representantes y autoridades de la Organización, con constancias de lo ejecutado.

PROCEDIMIENTOS: definidos que favorezcan el ejercicio de responsabilidades y la participación democrática del líder y de las/os Socias/os en la Organización.

16. ¿Existen procedimientos de seguimiento y rendición de cuentas en la gestión de recursos de la Organización?

Nulo(0): La Organización no da seguimiento ni rinde cuentas sobre la gestión de recursos a sus socios
Bajo(1). La Organización rinde cuentas parcialmente sobre la gestión de recursos.
Medio(2): La Organización rinde cuentas a sus socios, pero no da seguimiento a la gestión de recursos.
Alto(3): La Organización da seguimiento y rinde cuentas sobre la gestión de recursos a sus socios.

Redes: amplitud la relación de la Organización con actores.

a. Densidad de la Red

17. Formalización del relación con actores (17a) (se debe primero identificar los actores relevantes en el territorio, una vez anotados se procede a evaluar si existe o no relación con ellos y luego a identificar el nivel de formalización de la relación con los que se ha colocado que si se tiene una relación)

Actores relevantes en el territorio (nombre los que considere)	Relación: Si / No	Nivel de formalización de la relación			
		Ocasional Informal Nulo (0)	Reiterativa informal Bajo (1)	Formal corto plazo (hasta un año) Medio (2)	Formal largo plazo (más de un año) Alto (3)
1.					
2.					
3.					
4.					

Anexo 3: Ficha de relación entre miembros

Objetivo: Valorar la percepción de las/os miembros de la organización respecto a la dotación de capital social

DIMENSIÓN COGNITIVA

Confianza: confiabilidad en la actuación de la Organización.

a. Consolidación de la Organización

1. Antigüedad de la membresía en la Organización

b. Visión compartida

2. ¿Considera que los objetivos de la organización que son mencionados en el POA (Plan Operativo Anual) responden a las aspiraciones de los Socios y Socias?

Nada (0): No existe	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
---------------------	---------------	--------------------	---------------------

3. ¿Considera que la actuación del presidente es congruente con los valores que promueve la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

4. ¿Considera que la actuación del resto de los directivos, es congruente con los valores que promueve la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

5. ¿Considera que la actuación del gerente o el que hace las veces de administrador es congruente con los valores que promueve la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

c. Experiencias compartidas

6. ¿Considera que las experiencias y trayectoria de la Organización se ha difundido (capitalizado) suficientemente y de forma correcta para fortalecer la actividad institucional?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

Reciprocidad: disposición y capacidad de dar, recibir y retribuir a la acción de los demás.

d. Prácticas de reciprocidad (hoy por ti, mañana por mi)

7. ¿Considera que la Organización promueve adecuadamente prácticas de reciprocidad entre Socios?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

e. Sanción a comportamientos oportunistas o inadecuados para la organización

8. ¿Considera efectivas las sanciones impuestas para evitar los comportamientos oportunistas de los Socios de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

DIMENSIÓN ESTRUCTURAL

Roles: definidos en una estructura organizativa que favorece el ejercicio de responsabilidades y la participación democrática de los Socios de la Organización.

a. Gestión de recursos

9. ¿Considera adecuada la asignación de funciones y responsabilidades en cuanto a la gestión de recursos bajo el para el ejercicio de liderazgo del Presidente de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

10. ¿Considera adecuada la asignación de funciones y responsabilidades en cuanto a la gestión de recursos bajo el liderazgo para el ejercicio de liderazgo en las funciones del Gerente o administrador?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

11. ¿Considera adecuada la asignación de funciones en cuanto a gestión de recursos bajo el liderazgo del resto de la directiva de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

12. ¿Considera adecuada la asignación de funciones en cuanto a gestión de recursos bajo la responsabilidad de los empleados de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

13. ¿Considera que el nivel de rotación de la presidencia es adecuado para permitir el aprendizaje y la participación de otros socios de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

14. ¿Considera que el nivel de rotación de los directivos es adecuado para permitir el aprendizaje y la participación de otros socios de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

b. Toma de decisiones

15. ¿Considera que existe participación democrática de los Socios para tomar decisiones que afectan a decisiones estratégicas/claves de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

c. Procesos de comunicación interna

16. ¿Considera adecuada la forma en la que se comunican aspectos internos de la Organización a los Socios de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

d. Resolución de conflictos

17. ¿Considera efectiva la asignación de responsabilidades para la resolución de conflictos, seguimiento al cumplimiento de funciones, reglas/normas y procedimientos, establecidos por la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

Reglas y normas: que regulen el ejercicio de responsabilidades y la participación democrática en la Organización.

a. Gestión de recursos

18. ¿Existe normativa adecuada para la gestión de recursos de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

b. Toma de decisiones

19. ¿Considera que las reglas/normas regulan adecuadamente la participación democrática de los Socios para la toma de decisiones importantes en la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

20. ¿Considera adecuada la regulación existente para garantizar procesos democráticos de elección de directivos de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

c. Procesos comunicativos

21. ¿Considera que la regulación existente contribuye a fortalecer los procesos de comunicación interna de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

d. Resolución de conflictos

22. ¿Considera adecuada la regulación existente para la resolución de conflictos y el seguimiento al cumplimiento de funciones y responsabilidades en la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

Procedimientos: definidos que favorezcan el ejercicio de responsabilidades y la participación democrática de las/os socias/os en la Organización.

a. Gestión de recursos

23. ¿Se informa adecuadamente a las/os directivos sobre la gestión y administración de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------

24. ¿Considera que se realiza una rendición de cuentas suficiente a los socios para garantizar ayudan a una correcta gestión de los recursos de la Organización?

Nada (0): Nada	Bajo(1): Algo	Medio(2): Bastante	Alto(3): Totalmente
----------------	---------------	--------------------	---------------------