

La economía popular urbana en la Argentina durante la salida de la pandemia

Agustín Salvia, Santiago Poy, Eduardo Donza

Cómo citar este artículo: SALVIA, A., POY, S. & DONZA, E. (2025): "La economía popular urbana en la Argentina durante la salida de la pandemia", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 113, 37-67. DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.113.28002>.

How to cite this article: SALVIA, A., POY, S. & DONZA, E. (2025): "The urban popular economy in Argentina during the exit of the pandemic", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 113, 37-67. DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.113.28002>.

La economía popular urbana en la Argentina durante la salida de la pandemia

Agustín Salvia, Santiago Poy, Eduardo Donza

RESUMEN: Este estudio examina la estructura económico-ocupacional urbana en la Argentina tras la pandemia, por COVID-19 con foco en la economía popular, un sector emergente en el ámbito laboral y político. Se exploran su naturaleza, características y vínculos con la economía de mercado, así como su dinámica en el contexto de recuperación económica. La investigación enfrenta desafíos debido a la heterogeneidad e inestabilidad de este segmento y a la limitada información disponible. Utilizando microdatos de encuestas nacionales, se propone una clasificación ocupacional que distingue entre los sectores formal, público, micro informal y de economía popular, constituido por trabajadores autónomos o asociados. El análisis incluye un perfil sociodemográfico y sociolaboral descriptivo de estos trabajadores, una comparación de los factores asociados a cada segmento mediante regresiones logísticas multinomiales, y una descripción de las transiciones ocupacionales a partir de datos de panel y modelos de regresión de efectos fijos. Los hallazgos sugieren que la denominada economía popular en la Argentina constituye una economía de subsistencia que actúa como sector “refugio” frente a la desocupación, generando su propia demanda en ocupaciones de bajos ingresos.

PALABRAS CLAVE: Economía popular, economía social, sector informal, postpandemia.

CLAVES ECONLIT: 017, J54, I32.

Cómo citar este artículo/How to cite this article: SALVIA, A., POY, S. & DONZA, E. (2025): “La economía popular urbana en la Argentina durante la salida de la pandemia”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 113, 37-67.

DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.113.28002>

Correspondencia: Agustín Salvia, Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina, agustin_salvia@uca.edu.ar, ORCID: 0000-0003-4976-9008; Santiago Poy, Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina, santiago_poy@uca.edu.ar, ORCID: 0000-0002-7807-9535; Eduardo Donza, Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina, eduardo_donza@uca.edu.ar, ORCID: 0009-0007-8535-9504

ABSTRACT: This study examines the urban economic-occupational structure in Argentina following the COVID-19 pandemic, focusing on the “popular economy,” an emerging sector within the labor and political spheres. It explores its nature, characteristics, and connections with the market economy, as well as its dynamics in the context of economic recovery. The research faces challenges due to the heterogeneity and instability of this segment and the limited available information. Using microdata from national surveys, an occupational classification is proposed that distinguishes between the formal, public, micro-informal, and popular economy sectors, composed of self-employed or associated workers. The analysis includes a descriptive sociodemographic and sociolabor profile of these workers, a comparison of factors associated with each segment through multinomial logistic regressions, and a description of occupational transitions using panel data and fixed-effects regression models. The findings suggest that Argentina’s popular economy constitutes a subsistence economy, functioning as a “shelter sector” against unemployment by generating its own labor demand in unstable occupations.

KEYWORDS: Popular economy, social economy, informal sector, post-pandemic.

Expanded abstract

The urban popular economy in Argentina during the exit of the pandemic

Objectives

One of the most visible consequences of the new, more flexible and decentralized forms of work organization is the exclusion of large segments of the workforce from salaried employment with access to social security. In recent decades there has been a growth of alternative mechanisms for the production, marketing, and distribution of goods and services for survival, many through associative or cooperative forms, to reduce social exclusion in the post-industrial capitalist economy. This has renewed interest in socio-political and academic circles in new economic practices outside or on the margins of typical wage relations. One such modality is the urban 'popular economy'.

The article has two main aims. Firstly, from a comparative static approach, it describes the socio-occupational conditions of workers in the urban popular economy in Argentina during 2021-2022, considering factors influencing the likelihood of joining this segment. Secondly, from a dynamic approach, it examines short-term labor mobility between the popular economy and other labor segments.

Theoretically, the popular economy encompasses socio-economic practices by sectors excluded from formal employment and social security, based on marginal relations to the accumulation of capital, without wage or profit mediation, for survival or improved living conditions, developed through self-employment, domestic strategies, association, or cooperation among workers.

Design

The study follows a quantitative methodological design based on a national household survey. It utilizes cross-sectional and longitudinal microdata from the Argentine Social Debt Survey (EDSA), conducted by the Social Debt Observatory Program of the Catholic University of Argentina for 2021-2022.

Operationally, the popular economy includes entrepreneurs or non-professional self-employed workers, those in casual jobs, unpaid family workers, independent workers in cooperative or other non-professional associations, and participants in employment programs with self-employment, community, or cooperative work.

An "extended" definition of the economically active population was used, including employed, unemployed, and discouraged inactive people. The final sample size was 3,845 cases in 2021 and 4,100 in 2022. The dynamic occupational trajectories analysis was enabled by the EDSA's rotation scheme that allows following a fraction of cases for one year, using short panel

data to calculate transition probabilities and their direction. The panel database included the trajectories of 982 individuals.

In the cross-sectional analysis, binary logistic regression models examine the determinants associated with participation in the informal economy. In the dynamic analysis, mobility tables and panel regression models are used.

Results

Descriptive evidence confirms the numerical importance of the popular economy. In 2021-2022, it accounted for 1 out of 4 active workers (24.5%). Within the popular economy, there is a low incidence of workers whose main occupation is in cooperatives or associative units (4%), compared to self-employed workers in own or family enterprises.

Multivariate models reveal that the popular economy consists of a heterogeneous workforce concentrated in a marginal labor segment, with a predominance of poor workers without social security, beneficiaries of employment programs, underemployed by hours, at an advanced life stage, and generally low-skilled and low-paid. Dynamic data show high occupational reproduction in a marginal segment or unemployment/inactivity. 82.7% of popular economy workers maintain their occupational position by moving to traditional informal sectors, open unemployment, discouragement, or inactivity. Less than two out of ten experience positive mobility toward formal public or private sectors. A panel data regression model shows that income improvement and more hours worked are significant factors for mobility towards formal sectors.

Conclusions

This article shows that the urban popular economy in Argentina, far from being an alternative economic model that guarantees workers living conditions, is essentially an economy of poverty. It highlights the fragmented economic, labor, and social identity of this segment. The analysis indicates it is mainly a refuge sector, impoverished and precarious, with high porosity towards inactivity, marginality, and unemployment, with little opportunity to move to better formal jobs or even to the informal sector. Public policies for this sector are complex; promoting and strengthening the popular economy could entrench deprivation. Only a socio-economic development agenda with inclusion policies, managed by a pluralist democratic state, could foster sectoral integration.

Original Value

The article offered a complex view of an increasingly important phenomenon in labor markets of developing countries. It reconstructed a theoretical debate and presented new empirical developments. The theoretical approach positioned the “popular economy” within other labor market phenomena, offering an original empirical approach that describes workers characteristics and trajectories, informing public policy about the composition of the popular economy workers and the need for interventions to improve their productivity, formalization, and access to development tools.

1. Introducción

Los cambios operados en el orden global en los últimos decenios han llevado a reconfiguraciones en los mercados de trabajo, introduciendo nuevas dinámicas de marginación laboral y exclusión social. Una de las consecuencias más visibles de las nuevas formas flexibles y descentralizadas de organización del trabajo ha sido la exclusión de amplios segmentos sociales de los medios tradicionales de integración social, entre ellos, el trabajo asalariado con acceso a la seguridad social (Castel, 1997)¹. En este marco, se multiplican en las economías de mercado nuevas formas de precarización y explotación laboral (De la Garza, 2005; Standing, 2011), así como nuevas experiencias de autogestión y cooperación entre trabajadores que operan por fuera de estrategias utilitaristas².

En las últimas décadas se observa un crecimiento de dispositivos alternativos de producción, comercialización y distribución de bienes y servicios para la supervivencia de diferentes segmentos sociales, muchos de ellos a través de formas asociativas o colaborativas, frente a las limitaciones de la economía capitalista postindustrial para reducir la exclusión social (Castells, 2010; Harvey, 2005; Sassen, 2014), en particular en aquellas sociedades latinoamericanas con un desigual e incompleto desarrollo capitalista y altos niveles de pobreza (Svampa, 2008; Barba, 2008).

En este contexto, ha surgido un renovado interés académico y sociopolítico por las nuevas prácticas económicas que tienen lugar fuera o en los márgenes de las relaciones salariales típicas de las relaciones empresariales capitalistas. Este interés a menudo asume que tales experiencias constituyen procesos performativos de una “economía alternativa”, eventualmente superadora, al modelo capitalista de la actual fase de globalización.

La literatura tiende a enmarcar la emergencia de estas nuevas prácticas económicas en la tradición de los movimientos cooperativistas y asociativos de trabajadores surgidos como un programa alternativo a la sociedad industrial capitalista. En este marco, han surgido categorías teóricas que hacen referencia a prácticas “a-capitalistas” (Draperi, 2013); algunas retoman terminologías tradicionales a través de una resignificación teórica y política (Defourny, Develtere y Fonteneu, 2001; Pérez de Mendiguren y Etxezarreta, 2014)³.

1. *La relación laboral clásica, asociada al trabajo asalariado, formal y estable, ha perdido su peso relativo frente al surgimiento de nuevas modalidades laborales, así como a la ampliación de aquellas formas de trabajo denominadas “atípicas” (De la Garza Toledo, 2005). En este marco, hay cada vez más trabajadores sin empleo, al mismo tiempo que crece la cantidad de trabajadores pobres (Standing, 2011).*

2. *Un factor explicativo adicional que opera a escala global, y que parece haber dinamizado este proceso, son los desequilibrios introducidos sobre los mercados de trabajo por los efectos de los sesgos que presenta la introducción de nuevas tecnologías, con efectos regresivos sobre las regulaciones laborales tradicionales y la demanda de empleo para puestos de menor calificación (Acemoglu y Autor, 2011).*

3. *En la actualidad estos temas están presentes en la literatura occidental -sobre todo europea y canadiense- a través de categorías teórico-políticas como “economía social” (Monzón, 2003; Chaves et al., 2003; Lévesque, 2003); “economía solidaria” (Laville, 2004; Draperi, 2013), “economía plural” (Laville, 2010), “tercer sector” (Sajardo, 1997; Barea, 2000).*

No escapan a estos desarrollos teóricos las motivaciones para instalar en la agenda política la promoción de formas alternativas de trabajo, comercio y consumo fuera de las relaciones salariales de mercado, incorporando o ampliando protecciones legales, sociales y laborales. La “economía social y solidaria” va tomando fuerza y reconocimiento en las agendas nacionales e internacionales⁴.

Sin embargo, en el contexto latinoamericano, los ensayos teóricos y políticos asociados con una “economía alternativa” han seguido un sendero diferente al de los países desarrollados. Aunque hay interés académico y político por la economía social y solidaria, estas preocupaciones se imbrican con otras realidades y tradiciones académicas propias. Las condiciones de pobreza, marginalidad y exclusión en sociedades latinoamericanas brindan un marco diferente a nivel teórico y político.

La “economía popular” -o “economía de los excluidos” o “economía de la pobreza”- ha tenido una proyección económica, social y política particular en las últimas décadas. Este artículo busca contribuir al reconocimiento de los límites, significados y alcances sociales de esta categoría. Se centra en la estructura económico-ocupacional argentina del período 2021-2022 como estudio de caso para un fenómeno ampliamente extendido como problema social y programa político, aunque aún no alcanza una misma nominalidad identitaria⁵.

En este estudio, la “economía popular” se define como un conjunto variado de prácticas socioeconómicas que desarrollan sectores populares excluidos de la estructura formal del empleo y la seguridad social, fundadas en relaciones de trabajo desvinculadas u operando en los márgenes de la acumulación de capital, sin mediar relaciones salariales ni gananciales, con fines de supervivencia o mejoramiento de la calidad de vida. Estas prácticas se desarrollan a través del autoempleo, estrategias domésticas, asociación y cooperación entre trabajadores, y se basa en antecedentes académicos que han forjado el concepto y ofrecida evidencia sobre estos procesos (Razeto Migliaro, 1984; Arruda, 2004; Coraggio, 1999, 2020).

Al igual que otros conceptos de “economías alternativas”, el de economía popular es objeto de debate teórico y político. Aunque la categoría describe fenómenos distintos a los de la economía social o solidaria, existen puntos de contacto que permiten un diálogo entre estos conceptos. Algunos autores sostienen que la economía popular no solo es fuente de empleo y recursos, sino un potencial embrión para el desarrollo de una sociedad de nuevo tipo. Se la caracteriza como una posible transición hacia una economía con relaciones sociales más solida-

4. Un ejemplo de este proceso fue la reciente 110ma. Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la cual le otorgó a la ‘economía social y solidaria’, asociada al trabajo cooperativo o asociativo entre trabajadores autónomos, un papel central en la reducción de la pobreza, en el logro de los objetivos de trabajo decente y en la conformación de sociedades inclusivas (OIT, 2022).

5. Al respecto, el fenómeno de la economía popular ha sido y sigue siendo denominado o calificada a través de diferentes categorías que imponen variaciones a su significado, pero que mantienen el mismo objeto de estudio: “economía de solidaridad” (Razeto Migliaro, 1984; Guerra, 2010; Arruda, 2004); “economía del trabajo” (Coraggio, 1999; 2006); “economía popular solidaria” (Coraggio, 2014, 2022), “economías de la pobreza” (Salvia, 2007, 2015), entre otras. Asimismo, no pocas veces se la ha asimilado de manera errónea al concepto de economía social (Salvia, 2007; Maldovan Bonelli, 2018).

rias (Razeto Migliaro, 1984; Barrantes, 1992; Corragio, 1999), o “economía popular solidaria” y, en el mejor de los casos, una “economía social solidaria” (Corragio, 2018, 2022).

Otros autores se centran en la capacidad de acción colectiva de la organización política de la economía popular, asimilando su irrupción en la escena política al fenómeno de los nuevos movimientos sociales a escala global. En este marco, el reconocimiento político-institucional de tales prácticas podría permitir la emergencia de un actor político que amplíe los derechos económicos, laborales y sociales de los trabajadores de esta economía (Maldovan Bonelli, 2018; Amova y Vuotto, 2019)⁶. Desde otra perspectiva, se considera que la economía popular forma parte integrada a un modelo de acumulación y explotación social, que subvalora su contribución a la reproducción social a través de relaciones informales no salariales (Corragio 2018; Chena y Roig, 2017).

Asimismo, se argumenta que la economía popular es un modo en que el esfuerzo adicional de subsistencia de personas y comunidades, afectadas por exclusiones estructurales, genera ingresos fuera de las relaciones de mercado formal. Este comportamiento resulta “funcional” al régimen político de dominación, ya que reduce el costo social de políticas de ajuste y facilita el control político de estos segmentos por parte del Estado a través de políticas sociales (Salvia, 2007)⁷.

Los diferentes enfoques mencionados comparten el reconocimiento de que esta forma de “economía alternativa” surge en el contexto de condiciones estructurales de pobreza, marginalidad o exclusión social que afectan amplios sectores en América Latina, así como de las luchas y conflictos sociales que emergen bajo estas condiciones (Castells y Portes, 1995; Salvia, 2007; Svampa, 2008; Wanderley, 2015).

Desde esta perspectiva, la “economía popular” tiene como una de sus fuentes las tesis estructuralistas latinoamericanas que intentaron explicar el comportamiento económico, socio-demográfico y político de los excedentes estructurales de la fuerza de trabajo bajo el modelo de acumulación de capital en la región. Los conceptos de “masa marginal” (Nun et al., 1969), “segmentación de los empleos” o “sector informal” (PREALC, 1978; Souza y Tokman, 1976; Tokman, 1978; Mezzera, 1984), y “estrategias de supervivencia” (Torrado, 1981) han nutrido de teorías sobre la “economía popular”. También hay contribuciones desde la ciencia política sobre la capacidad de estos sectores de negociar demandas a través de movimientos sociales bajo formatos “atípicos” (Calderón, 1986; Retamozo, 2011)⁸.

6. En este sentido, desde los propios actores no deja de expresarse una diferenciación programática frente a los promotores de la economía social cooperativa. Al respecto, Amova y Vuotto (2019), destacan el hecho de que tanto los actores como las perspectivas académicas de la economía popular toman distancia de la economía social cooperativa, en tanto que las mismas constituirían una de las formas de organización del trabajo en la economía popular.

7. Esta interpretación se apoya en tesis de la “masa marginal” desarrollada por José Nun a fines de los años sesenta para América Latina (Nun et al., 1969; Nun, 1969, 1990).

8. Debe mencionarse que desde sus orígenes este enfoque ha sido objeto de una crítica marxista, la cual considera que los fenómenos a los que se hace referencia a través de mundo de la economía informal, social o popular constituyen un segmento atrasado de producción mercantil, con posibilidades y pronto a convertirse en ejército industrial de reserva; en ambos casos sus componentes, más que masa de excluidos, formarían una parte integrada y funcional al modelo de acumulación de capital (Cardoso, 1970; Carbonetto y Chávez, 1984; Iñigo Carrera et al., 2018).

Este artículo tiene como objetivo aproximarse a las condiciones socio-ocupacionales de los trabajadores urbanos de la “economía popular” en Argentina durante 2021-2022 y examinar los procesos de movilidad laboral en las diferentes esferas del sistema económico. Los análisis descriptivos y dinámicos se abordan a partir de microdatos de una encuesta nacional urbana de hogares con datos panel para el período socioeconómico postpandemia 2021-2022.

El interrogante central busca caracterizar la composición y trayectoria ocupacional de los trabajadores de la economía popular en comparación con el resto de los segmentos en las economías de mercado informal y formal, incluyendo el sector público y la economía empresarial. Se espera documentar la condición de exclusión que caracteriza la reproducción de la economía popular en relación con los segmentos más estructurados. Esta aproximación es relevante no solo para cuantificar el peso relativo de los trabajadores en esta economía, sino también para contextualizar los debates teóricos y políticos en Argentina sobre el papel económico, social o político de este segmento. Un aspecto central de estos debates se refiere a su conformación social y las capacidades para constituirse como un actor colectivo con intereses económicos comunes.

Por otra parte, dada la tendencia regresiva en bienestar y desigualdad que ha experimentado el sistema económico argentino en las últimas décadas -aumentando la segmentación de la estructura social del empleo-, este estudio es representativo de situaciones latinoamericanas igualmente afectadas por falta de convergencia en el desarrollo económico e inclusión social. Además, el contexto de salida de la pandemia -con relativa reactivación económica y laboral entre 2021 y 2022 ofrece al análisis dinámico de la situación ocupacional un marco “natural” relevante⁹.

Dado que la “economía popular” es un objeto de estudio en debate que requiere mayores aproximaciones teóricas y empíricas, los hallazgos de este artículo no solo aportan en este sentido, sino que también abren la posibilidad de realizar estudios comparados entre países, al igual que inter temporales para el caso argentino.

El artículo se estructura como sigue. En la segunda sección del trabajo se amplían las definiciones y debates conceptuales a partir de los cuales se define la economía popular como un segmento marginal de la dinámica económica. La tercera sección indica la fuente de datos utilizados y las categorías de análisis que se emplean para analizar la estructura económico-ocupacional. La cuarta sección discute los principales hallazgos del trabajo. Por último, en las conclusiones se hace un resumen de hallazgos y cuestiones abiertas que deben seguir siendo estudiadas.

9. El comportamiento macroeconómico del período constituye un dato relevante para examinar los procesos de inserción y movilidad laboral del período 2001-2022. Según el INDEC, durante 2020, el primer año de pandemia, el Producto Interno Bruto (PIB) de la Argentina se contrajo un 9,9%. En ese contexto, el desempleo abierto aumentó del 9,2% al 11,4%; debido a que una parte importante de los trabajadores cesanteados se refugiaron en la inactividad, siendo los trabajadores informales los más afectados. Sin embargo, en 2021-2022, el PBI se recuperó 10% y 5%, respectivamente, aumentando la tasa de empleo y cayendo la tasa de desempleo, debido sobre todo al aumento del empleo en el sector informal y de la economía social-popular (Poy, Alfageme y Salvia, 2023).

2. Acerca de la economía popular

Una definición ampliamente utilizada sobre la “economía popular” -y que se retoma en este trabajo- la caracteriza como el conjunto heterogéneo de prácticas económicas que tiene lugar en las diferentes esferas de la reproducción social (i.e. producción, distribución, financiación y consumo), a partir de las cuales los segmentos sociales excluidos o autoexcluidos de las relaciones empresariales capitalistas procuran el acceso a medios de vida y mayor bienestar¹⁰.

En cuanto a los referentes empíricos, esta definición agrupa a aquellas actividades que son llevadas a cabo por trabajadores autónomos, micro emprendedores, emprendimientos familiares, asociaciones de trabajadores y cooperativas, las cuales tienden a desarrollarse por fuera o en los márgenes del sector formal de la economía, sin que medie relación salarial ni ganancial. Junto a estas prácticas económicas, en la economía popular también se desarrollan acciones de solidaridad y ayuda recíproca entre familiares y vecinos y, también las acciones colectivas organizadas en el ámbito de la comunidad, que tienen como meta una mejora en la calidad de vida (Guerra, 2010; Sarria Icaza y Tiribia, 2003; Salvia y Chávez, 2007).

Entre sus funciones sociales se valora la importancia de la economía popular como medio de integración social a través de la generación de empleos socialmente útiles, especialmente en contextos de alto desempleo y pobreza estructural. En cualquier caso, también hay acuerdo en que la economía popular presenta alta capacidad de adaptación y resiliencia frente a las crisis económicas, ya que permite a las personas o grupos de trabajadores generar ingresos de manera flexible y autónoma¹¹.

En este marco, la literatura política que aborda estas relaciones destaca las capacidades que tienen los sectores populares para construir sujetos productivos, creativos y solidarios que adquieren grados crecientes de autonomía y capacidad de trabajo a través de lazos de cooperación (Razeto Migliaro, 1999; Abramovich, 2008). No sin cierto idealismo, se enfatizan los rasgos vinculados a la cooperación, la autogestión y la reciprocidad, como relaciones sociales capaces de construir un nuevo orden societario. En no pocas ocasiones se ha concebido a la movilización social o política de esta masa de trabajadores excluidos que sobreviven en la economía informal, como actores que operan como agentes del cambio social.

De esta manera, se supone que la economía popular no sólo satisface necesidades, sino que también tiene la potencialidad de crear nuevos modos de ser social en los márgenes de la economía capitalista. Sin embargo, también se reconoce que la economía popular constituye un

10. Esta definición ofrece un marco de referencia conceptual y empírico relativamente bien delimitado, más allá de debates político-académicos que suscite la acción colectiva que se espera realizar alrededor de este fenómeno. Para una representación más amplia de estos conceptos puede verse Coraggio (1999, 2018, 2022); Sarria Icaza y Tiribia (2004); Gago et al. (2018, 2023).

11. Algunos académicos abogan por la formalización de la economía popular para asegurar derechos laborales y mejorar las condiciones de trabajo, mientras que otros advierten que la formalización podría imponer cargas regulatorias y fiscales que los trabajadores informales no pueden soportar. Asimismo, tampoco hay acuerdo en cuanto al modo en que deben diseñarse las políticas de regulación para no sofocar la identidad cultural, la creatividad y la flexibilidad de la economía popular.

sector de la economía que coexiste de manera subordinada a la economía empresarial o estatal capitalista. Justamente, una de las particularidades de esta economía sería que las actividades económicas que se desarrollan –si bien por lo general no están reguladas por el Estado, o lo están de manera parcial o transitoria dependiendo del contexto político– son promovidas y subsidiadas por el Estado (Coraggio, 2011, 2018; Salvia, 2007). Y si bien en este marco puede forjarse un potencial sujeto colectivo capaz de encarnar un proyecto de economía popular solidaria, no cabe suponer a priori que las relaciones involucradas tengan un sentido solidario en los términos que propone dicho enfoque (Corragio, 2018, 2022).

Es evidente que los enfoques que revalorizan sin mayores consideraciones el papel político transformador de la economía popular debido a su capacidad de emprender acciones solidarias (Flórez et al., 2021; Guerra, 2010) procuran dotar de argumentos axiológicos a una acción política transformadora, pero sin que hayan emergido un conjunto efectivo de condiciones objetivas para tal efecto. Al respecto, algunos especialistas cuestionan la sostenibilidad económica y la capacidad de inclusión social a largo plazo de las actividades de la economía popular en comparación con la economía de mercado, en términos de productividad, crecimiento y bienestar (Salvia, 2007)¹². Asimismo, en términos programáticos también se presentan dudas en cuanto hasta qué punto debería formalizarse la economía popular y cómo hacerlo sin afectar su autonomía relativa y potencial identidad social (Amova y Vuotto, 2019).

Por otra parte, retomando lo mencionado en la introducción, es importante destacar que las dinámicas sociales sobre las cuales se monta el concepto de “economía popular”, así como sus derivaciones en materia sociopolítica, no constituyen un objeto de estudio nuevo para la tradición académica latinoamericana. Estos estudios abordaron ya a mediados del siglo XX interrogantes vinculados a la naturaleza, las funciones y los comportamientos demográfico y sociopolítico de lo que consideraban “excedentes de población” al modelo de crecimiento y modernización económica capitalista en la región. En este sentido, destacan las teorías de la transición a la modernidad (DESAL, 1967; Germani, 1972); la tesis de la marginalidad económica (Nun, 1969); la tesis de los mercados segmentados (Pinto, 1970); la teoría del sector informal (PREALC, 1978; Mazzera, 1987; Tokman, 1987); y la tesis de las “estrategias familiares de vida” (Torrado, 1982).

Desde el campo estrictamente económico destacan la tesis de la heterogeneidad estructural, inspirada en Prebisch (1949, 1962), asimilada tempranamente y hasta la actualidad por la CEPAL (1950, 2012), y la cual da un marco explicativo a la reproducción estructural de excedentes de fuerza de trabajo. En el marco de este enfoque, en el contexto de una economía del subdesarrollo que se abre al mercado externo, el sistema económico experimenta un aumento de la inversión de capital, pero también de la oferta excedente de fuerza de trabajo, especialmente de carácter urbano, frente a un crecimiento poco significativo de la demanda laboral por parte de los sectores más dinámicos de la economía. Dado un modelo de acumulación cada vez

12. Dentro de este campo de conceptualizaciones, algunas miradas críticas plantean la necesidad de superar la dimensión axiológica. Chena (2018) destaca el carácter normativo que se le otorga a la idea de solidaridad como contraste respecto del resto de los sectores económicos. Plantea como un rasgo determinante la existencia de relaciones de subordinación de la economía popular con respecto a la economía capitalista, tanto de carácter comercial como financiero (2018: 218).

más concentrado –en términos de capital físico, progreso técnico, recursos naturales y capital humano- orientado a mercados externos o de altos ingresos, la estructura económico-ocupacional tiende a fomentar la especialización productiva, generando una mayor segmentación en el mercado de trabajo, así como incrementos permanentes en los excedentes de población (Rodríguez, 2001)¹³.

Siguiendo estos antecedentes, cabe retomar la tesis de la “marginalidad económica” (Nun, 1969, 1999), la cual abordó de manera teórica e empírica una crítica a las teorías de la transición a la modernidad, así como a la noción de funcionalidad asociada a la categoría marxista de ejército industrial de reserva, categorías enfrentadas, aunque utilizadas para describir el papel que cumplían los excedentes de población no suficientemente integrados a las relaciones de mercado, en particular, a los mercados de trabajo asalariados¹⁴. En contraposición a estas perspectivas, esta teoría sostiene que el fenómeno debe ser interpretado como efecto intrínseco a los procesos de acumulación, reproducción social y dominación política en economías periféricas. En ese marco, se definió como “masa marginal” a aquella parte de los excedentes de población generados por el régimen económico (“monopolista”, en el lenguaje de la época), dependientes de su propio trabajo en el sector informal o de la asistencia pública, dado que se trata de sectores excluidos del proceso de acumulación, aunque pueden ser funcionales o disfuncionales en términos políticos (Nun, 1969: 201). Según esta perspectiva, la categoría “masa marginal” designa las relaciones entre la población excedente y el sistema que la origina, y no a los agentes y soportes mismos de tales relaciones. En ese sentido, la existencia de esa masa marginal es estructural al régimen económico, aunque su comportamiento sociopolítico será variable dependiendo de las estrategias clientelares o asistenciales de cada régimen de gobierno, pudiendo su comportamiento ser marcadamente funcional al orden sociopolítico.

La actualización de la tesis de la “marginalidad económica” al escenario argentino contemporáneo lleva a autores como Salvia (2007, 2012, 2019) a sostener que las llamadas economías sociales o populares constituyen una expresión de la “masa marginal” -también llamadas por el autor “economías de la pobreza”- en tiempos de globalización. Al igual que durante los procesos de modernización, la pobreza y exclusión de amplios sectores sociales surge de su carácter de “excedente poblacional” al modelo económico, convirtiéndose esta situación en crónica y estructural (Salvia, 2007: 29-32; 2019: 123). Según estos argumentos, la desactivación del conflicto social sea con la ayuda del mercado -en tiempos de expansión- o a cargo del

13. En el marco de estos estudios se ha examinado extensamente la dificultad que enfrentan las economías subdesarrolladas para incorporar al conjunto de la fuerza de trabajo disponible al empleo asalariado en los sectores más modernos. Desde la perspectiva estructuralista se señala que en períodos expansivos el crecimiento es insuficiente para absorber al conjunto de la fuerza de trabajo disponible, mientras que en períodos de crisis la expulsión de fuerza de trabajo desde sectores dinámicos tiende a engrosar el contingente de informalidad económica (Mezzer, 1987).

14. Al respecto, se argumentaba que la persistencia de amplios segmentos sociales excluidos derivaba de rezagos en los procesos de integración sociocultural de poblaciones en “proceso de transición” (DESAL, 1967; Germani, 1972), o, por el contrario, constituían la expresión de un “ejército industrial de reserva” funcional a los requerimientos de la acumulación capitalista en contexto de dependencia internacional (Lange, 1966; Cardoso, 1970).

Estado -en tiempos de crisis-, profundiza desequilibrios estructurales al interior del sistema social¹⁵.

En ese sentido, a manera de tesis central que subyace a este trabajo, cabe leer que las múltiples estrategias de subsistencia a través de trabajos informales por cuenta propia, emprendimientos familiares o formas asociativas -con mayor o menor asistencia pública-, así como las organizaciones y acciones que desde el campo social o político buscan representar, encauzar y coordinar las demandas de estos sectores, formarían parte de un mismo y particular fenómeno: la respuesta “funcional” al orden social que hace posible una masa poblacional descartada de la economía de mercado y que se enfrenta a nulas posibilidades de ser incorporadas a los procesos de “modernización” en el actual contexto de globalización.

Justamente, en el contexto argentino de los últimos años, el interés académico y político por la “economía popular” ha ganado protagonismo como resultado de al menos tres procesos convergentes. Por una parte, las reiteradas crisis macroeconómicas, bajo nivel de inversión y estancamiento, con efectos regresivos sobre la demanda de empleo asalariado registrado en el sector privado, generando un fuerte aumento del autoempleo cuenta propia (Pésico, 2017)¹⁶. En segundo lugar, debido a la creciente centralidad que van ganando las formas asociativas o cooperativas de trabajo en los programas de empleo a cargo del Estado, y el creciente reconocimiento público, social y gremial que logran las demandas de los actores de la economía popular¹⁷. Por último, la emergencia en el escenario político de actores que han asumido la representación de los segmentos de desocupado y trabajadores cuenta propia informales, a nivel más general, a través de organizaciones sociales de base territorial -alternativas al modelo sindical clásico-, expresando una creciente capacidad de movilización e intervención en el debate de las políticas públicas (Amova y Vuotto, 2019; Maldovan Bonelli, 2018; Coraggio y Loritz, 2022).

15. *La necesaria gestión económica o estatal de la población excedente requiere dar legitimidad a condiciones de trabajo, formas de organización económica y de participación social y política no típicamente “capitalistas”, ni “modernas”, ni “legales”. Esta necesaria reacción en favor de la cohesión social se logra, sin embargo, a costa de un desmedro de los niveles de integración del sistema económico y social (Nun, 1969).*

16. *Según información del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTESS), la capacidad de la economía formal para generar puestos de trabajo registrados en el sector privado se ha mantenido en la última década por debajo de la tasa de crecimiento: entre 2012 y 2023, la proporción de asalariados registrados privados pasó de 14,6% a 13,4%.*

17. *La población beneficiaria de estos programas se incrementó 127% entre marzo de 2020 y diciembre de 2021, pasando de 562 mil a 1.267 millones de titulares. El programa más reciente vinculado a la economía popular fue el “Potenciar Trabajo” creado en marzo de 2020. Su objetivo era incentivar el empleo asociativo de los trabajadores informales desocupados que no podían acceder a un empleo formal. Este programa unificaba iniciativas previas “Hacemos Futuro” y “Salario Social Complementario”. Para mayor detalle de los programas, normas y acciones emprendidas por el Estado en favor de promover y apoyar al desarrollo de la economía popular y sus organizaciones, ver Anova y Vuotto (2019).*

3. Definiciones y fuente de datos

Desde el punto de vista conceptual, autores latinoamericanos consideran la economía popular como una realidad que surge de la pobreza y la exclusión social (Barrantes, 1992; Razeto Migliaro, 1999), la cual se expresa en actividades laborales dirigidas a la satisfacción de las necesidades de subsistencia, orientadas por una lógica de reproducción simple de la vida del hogar o la comunidad, no ganancial ni utilitaria (Coraggio, 1999). Esta caracterización permite delimitar un universo heterogéneo de unidades económicas, actividades y formas de inserción ocupacional, que desde una perspectiva empírica se ilustra a través de diversas posiciones ocupacionales.

En el marco de este estudio, el análisis de la economía popular urbana en la Argentina parte de considerar a la misma dentro de la estructura social del empleo urbano, teniendo en cuenta diferentes formas de inserción laboral a través de la ocupación de los trabajadores, así como también la condición de desempleo abierto o de inactividad por desaliento laboral¹⁸. Este criterio hace que el universo de análisis esté conformado por una fuerza de trabajo “ampliada”, lo cual ofrece mayor representatividad a la estructura económico-ocupacional¹⁹.

La economía popular se conforma de un conjunto de prácticas económicas de subsistencia no gananciales ni utilitarias llevadas adelante por trabajadores “no asalariados” excluidos o autoexcluidos de relaciones asalariadas o profesionales que se desarrollan en la esfera pública o privada del sistema económico formal. En términos operativos la definición comprende a emprendedores o trabajadores por cuenta propia no profesionales, ocupados en trabajos eventuales, trabajadores familiares no remunerados, trabajadores independientes miembros de cooperativas u otras formas asociativas no profesionales, y, por último, integrantes de programas de empleo con trabajo autónomo, comunitario o cooperativo²⁰.

El resto de los ocupados vinculados a la economía de mercado de tipo empresarial o al empleo estatal se conforma de: 1) trabajadores independientes profesionales; 2) patrones de empresas medianas y grandes (establecimientos de más de 5 ocupados); 3) asalariados de empresas medianas y grandes del sector privado; 4) asalariados del sector público; 5) patrones de microempresas (establecimientos de hasta 5 ocupados); 6) asalariados de microempresas; y 7) asalariados del servicio doméstico. Por último, se agrega al análisis a la fuerza de trabajo

18. Este esquema de análisis retoma la operacionalización estructuralista para el análisis del mercado de trabajo sugerida por PREALC (1978), retomada por CEPAL (2012) y revisada por Salvia (2012), la cual ha sido aplicada en numerosos estudios sobre el mercado de trabajo argentino.

19. De todos modos, debe señalarse que por falta de información no es posible identificar ocupaciones laborales secundarias, ni incorporar al análisis a los sectores campesinos de la agricultura familiar, los cuales constituyen un componente significativo de la economía popular.

20. En cuanto a la inclusión de los profesionales independientes como parte del sector formal, se siguen aquí las recomendaciones tanto de PREALC, como de la OIT: extendido cumplimiento con normativas legales y fiscales, alta contribución económica y acceso extendido a la protección social a través de sus propios recursos o entidades profesionales. En particular, la 18ª y la 19ª Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo (ICLS) han incluido a los profesionales independientes dentro del sector formal.

desocupada que desearía acceder a un empleo, lo busque activamente o no, debido al costo de oportunidad de hacerlo.

En función de abordar los temas planteados, se desarrollan en este estudio una serie de análisis estadísticos descriptivos e inferenciales a partir de los microdatos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-Serie Agenda para la Equidad), relevada por el Programa del Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina para el período 2021-2022²¹. El dominio de la muestra son los aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la Argentina. La encuesta releva a 5.700 hogares por año. Entre otras ventajas de la EDSA para este estudio, con respecto por ejemplo a la Encuesta Permanente de Hogares oficial, también utilizada para aproximaciones de esta naturaleza, es que la primera permite una identificación directa de los trabajadores que laboran de manera asociativa o cooperativa, así como el tipo de actividad que realizan los participantes de los programas sociales de empleo.

El tamaño final de la muestra de personas económicamente activas (de acuerdo con la definición ampliada) fue de 3.845 casos en 2021 y 4.100 en 2022. El análisis dinámico sobre las trayectorias ocupacionales de población estudiada ha sido posible debido a que la EDSA incluye un esquema de rotación que permite el seguimiento de una fracción de los casos por un período de un año. En consecuencia, es posible recurrir a datos de panel cortos para calcular probabilidades de transición y su sentido. La base de datos de panel incluyó las trayectorias de 982 personas definidas como fuerza de trabajo ampliada.

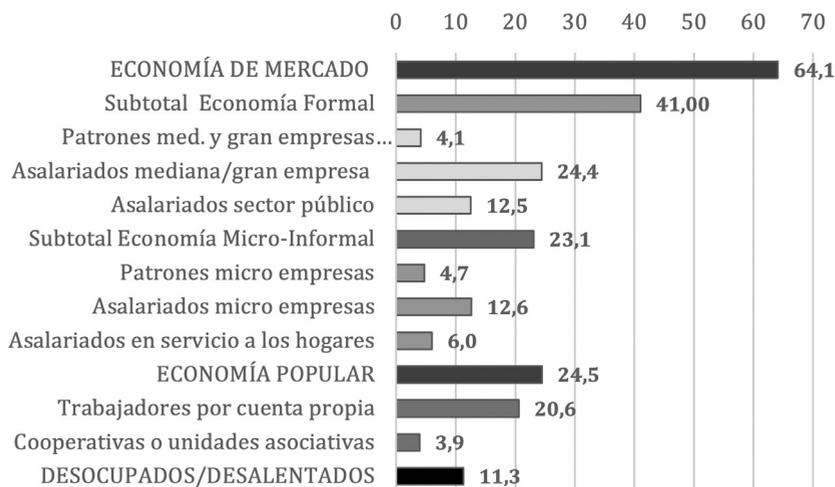
4. Resultados

4.1. Participación y precariedad laboral los trabajadores de la economía popular

En este apartado se describe la estructura socio-ocupacional del mercado de trabajo urbano argentino para el período 2021-2022, con el fin de dimensionar y caracterizar de manera comparativa al segmento de la economía popular. Se evaluará el nivel de exclusión laboral -en términos de afiliación a la seguridad social, cantidad de horas trabajadas e ingresos mensuales corrientes- de estas relaciones laborales en comparación con otros segmentos económico-ocupacionales. Esto busca mostrar la insuficiencia de estos segmentos para absorber esta fuerza de trabajo y el potencial papel de empleo “refugio” o “economía de los excluidos” que asume la economía popular.

21. Ver en: <https://uca.edu.ar/es/observatorio-de-la-deuda-social-argentina/estadisticas-edsa/bases-edsa-agencia-pisac-covid-19>

Gráfico 1. Los trabajadores de la economía popular en la estructura económico-ocupacional urbana de la Argentina. 2021-2022



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2021-2022), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

En este sentido, el Gráfico 1 da cuenta de la forma ocupacional y nivel en que la fuerza de trabajo urbana se distribuye según los diferentes segmentos de la economía. En ese sentido, destaca el particular peso de la economía popular, la cual reunía para el período de análisis a 1 de cada 4 trabajadores activos o potenciales (24,5%)²²; al mismo tiempo que el 11,3% de la fuerza de trabajo se encontraba en situación de desocupación abierta o inactividad por desaliento. Al interior de la economía popular destaca el peso relativo marginal (3,9%) de los trabajadores cuya ocupación principal es el trabajo en cooperativas o unidades asociativas; el resto de estos trabajadores (20,6%) se los identificó como trabajadores por cuenta propia (no profesionales), ocupados en emprendimientos propios o familiares. En paralelo, las relaciones de mercado empresario-asalariadas concentran el 64,1% de la fuerza de trabajo. A su interior, se observa que solo el 41% tenía una inserción patronal, profesional o asalariada en la economía pública o privada formal; mientras que el 23,1% pertenecía al sector patronal o asalariado de pequeñas empresas, incluyen el empleo en el servicio doméstico a los hogares.

22. Las estimaciones realizadas por otros estudios arrojan niveles de incidencia significativos, aunque disímiles, oscilando entre un 19% (OCEPP, 2021) y 33% (Álvarez Fernández et al., 2021) de la fuerza de trabajo. De acuerdo con cifras del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, el "Registro Nacional de Trabajadores de la Economía Popular" incluía en marzo de 2022 a 3.225.268 personas en todo el país, lo que prácticamente representa un 17% del total de personas ocupadas.

Cuadro 1. Análisis comparado de algunos indicadores laborales según inserción económico-ocupacional. 2021-2022

	Sin afiliación a seguridad social (%)	Promedio de horas trabajadas (semanales)	Brecha de ingresos (Ingreso medio=100)
ECONOMÍA DE MERCADO	35,7	37,1	111,9
OCUPADOS EN LA ECONOMÍA FORMAL	16,2	38,6	136,6
Patrones med./gran empresa + Profes.	7,4	37,5	223,6
Asalariados mediana/gran empresa	18,5	40,7	127,0
Asalariados sector público	14,0	35,0	128,1
OCUPADOS EN ECONOMÍA MICRO-INFORMAL	70,4	34,4	67,2
Patrones microempresas	69,8	37,0	82,9
Asalariados microempresas	65,1	38,1	73,2
Asalariados en servicio a los hogares	83,0	24,1	41,4
ECONOMÍA POPULAR	79,8	34,8	70,7
Cuenta propia o negocio familiar	79,8	35,7	73,3
Cooperativas o unidades asociativas	81,0	24,8	35,3
TOTAL OCUPADOS	48,1	36,4	100,0

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2021-2022), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

El Cuadro 1 confirma que la exclusión del sistema de seguridad social es mayor entre los trabajadores de la economía popular (79,8%) que en relaciones de mercado (35,7%). La precariedad social es similar; 81% de los trabajadores en cooperativas y 79,8% en cuenta propia carecen de seguridad social. Los trabajadores “no asalariados” en la economía popular registran menos horas de trabajo e ingresos más bajos, siendo la población ocupacional más pobre y marginal del sistema económico argentino.

La situación de los ocupados en el sector formal es muy distinta: solo el 7,4% de los patrones de medianas y grandes empresas y el 18,5% de asalariados de empresas medianas/grandes carecen de inclusión. Los integrantes de la economía micro informal presentan mayor disparidad; excepto el trabajo doméstico, el resto tiene precariedad y remuneraciones inferiores a las de la economía popular. El promedio de horas trabajadas en la economía popular es de 34,8, menor al de otros segmentos en la economía de mercado (37,1 horas).

Los ocupados en el sector micro informal trabajan en promedio 34,4 horas, con el promedio de horas reducido por las bajas horas de los asalariados en servicio a los hogares (24,1 horas).

La subutilización laboral afecta a la economía popular, solo acompañada por trabajos domésticos. El promedio de horas trabajadas en cooperativas es menor que en el trabajo por cuenta propia (24,8 y 35,7 horas, respectivamente).

Las diferencias en productividad y horas trabajadas se reflejan en las brechas de ingresos laborales. En comparación con el total de ocupados, los trabajadores de la economía popular tienen un ingreso 30% inferior, mientras que los de relaciones de mercado son 12% superiores. Los trabajadores en cooperativas tienen un ingreso 65% inferior al medio; entre cuenta-propistas, es 27% inferior. Los ocupados en la economía formal tienen un ingreso 37% mayor que el promedio. En el sector informal, los ingresos son 33% inferiores al promedio, destacando la heterogeneidad interna.

En resumen, la evidencia muestra una fuerte segmentación en la inclusión sociolaboral dentro de la estructura social del trabajo en Argentina, destacando el papel “refugio” de la economía popular frente al desempleo. El trabajo por cuenta propia compite, aunque con mayor precariedad, con empleos asalariados del sector micro informal. La mayor tasa de exclusión de seguridad social y los bajos ingresos se registran en los extremos de ambos segmentos: trabajadores de unidades asociativas y asalariados en servicios a hogares, que algunos consideran parte de la economía popular (Pissaco, 2019; Bertellotti, 2019).

4.2. Determinantes sociales de la participación laboral en la economía popular

Dada la fuerte segmentación de la estructura social del empleo y el tipo de inserción, cabe evaluar si esta situación tiene como correlato diferencias en los perfiles sociales de la fuerza de trabajo según el tipo de relación laboral que impone cada sector económico-ocupacional; en particular, entre los trabajadores que participaban de la economía popular, en comparación con el perfil de los trabajadores que estaban ocupados en puestos en relaciones asalariadas o de mercado, sea a través del sector formal como informal.

Para tal efecto, se ajustaron tres modelos de regresión logística binomial a los fines de estimar la probabilidad de estar ocupado en la economía popular, en comparación con el resto de las ocupaciones. En el Modelo 1 se introducen variables sociodemográficas. En el Modelo 2, se agregan atributos sociolaborales. Por último, en el Modelo 3 se introduce como variable final el nivel de remuneración laboral mensual (Cuadro 2).

Cuadro 2. Factores asociados con la probabilidad de estar ocupado en la economía popular. Modelos de regresión logística binaria. 2021-2022

	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo						
Varón	0,307***	1,359	0,587***	1,798	0,645***	1,905
Mujer [©]	-	1,000	-	1,000	-	1,000
Grupo de edad						
18 a 29 años	-0,033	0,968	-0,287***	0,750	-0,312***	0,732
30 a 49 años [©]	-	1,000	-	1,000	-	1,000
50 años y más	0,352***	1,422	0,446***	1,561	0,381***	1,463
Responsabilidad económica						
Principal sostén económico	-0,375***	0,687	-0,143*	0,867	-0,074	0,929
Trabajador adicional [©]	-	1,000	-	1,000	-	1,000
Nivel educativo						
Hasta secundario incompleto [©]	-	1,000	-	1,000	-	1,000
Secundario completo	-0,422***	0,656	0,062	1,064	0,058	1,060
Terciario o universitario y más	-1,017***	0,362	-0,058	0,944	-0,021	0,980
Situación de pobreza						
Pobre	0,370***	1,448	-0,185**	0,831	-0,275***	0,760
No pobre [©]	-	1,000	-	1,000	-	1,000
Al menos 12 meses de empleo registrado						
Sí, tiene o tuvo			-1,849***	0,157	-1,789***	0,167
No, nunca tuvo y Ns/Nc [©]			-	1,000	-	1,000
Cobertura de Obra Social o mutual						
Con obra social o mutual [©]			-	1,000	-	1,000
Sin obra social o mutual			0,716***	2,046	0,718***	2,051

	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Cantidad de ocupaciones						
Una ocupación [©]			-	1,000	-	1,000
Más de una ocupación			-0,170	0,844	-0,152	0,859
Intensidad de horas trabajadas						
Subocupado (menos de 35 hs/sem.) [©]			-	1,000	-	1,000
Ocupación plena (35 a 45 hs/sem.)			-0,258***	0,773	-0,177**	0,838
Sobreocupado (más de 45 hs/sem.)			0,129	1,138	0,218**	1,244
Desearía trabajar más horas						
Si			0,566***	1,762	0,543***	1,722
No / NsNr [©]			-	1,000	-	1,000
Desearía cambiar de ocupación						
Si			-0,460***	0,631	-0,512***	0,599
No / NsNr [©]			-	1,000	-	1,000
Alguna vez desocupado (12 meses)						
Si, más de una vez			0,203**	1,225	0,157*	1,170
Sólo una vez, nunca o Ns/Nc [©]			-	1,000	-	1,000
Poseer un programa de empleo						
Posee programa de empleo			1,413***	4,109	1,289***	3,628
No posee programa de empleo [©]			-	1,000	-	1,000
Cuartil de menor ingreso laboral mensual						
Pertenece al 1° cuartil					0,438***	1,549
Pertenece al 2°, 3° o 4° cuartil [©]					-	1,000
Constante	-0,627***	0,534	-0,870***	0,419	-1,083***	0,339
R cuadrado de Cox y Snell	0,058		0,213		0,216	
R cuadrado de Nagelkerke	0,084		0,307		0,312	
Porcentaje global de aciertos	61,0		69,5		70,4	

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2021-2022), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Nota 1: [©] Categoría de comparación. **Nota 2:** * p < 0.1; ** p < 0.05; *** p < 0.01.

Según el Modelo 1, en donde sólo se consideran atributos sociodemográficos, los trabajadores que participan de la economía popular tienen más probabilidades de ser varón, adulto mayor (50 años y más), trabajador “adicional”, no contar con secundario completo y residir en un hogar en situación de pobreza. Pero al introducir en el Modelo 2 variables vinculadas a atributos laborales, se descarta la educación como predictor y se reafirma el carácter no joven de los trabajadores de la economía popular. Asimismo, este segundo modelo da cuenta de una serie de atributos relevantes que dan cuenta del carácter precario de estos trabajos, así como su función de empleo “refugio” de subsistencia: no haber tenido nunca un empleo registrado, no poseer obra social o mutual de salud, estar subocupado de manera involuntaria en términos horarios, haber estado desocupado al menos una vez durante el último año, necesidad de trabajar más horas, ser titular de un programa estatal de empleo, y, al mismo tiempo, no desean cambiar de ocupación.

Por último, en el Modelo 3, al introducir el ingreso laboral mensual como variable asociada, se confirma una fuerte concentración de los trabajadores de la economía popular en el cuartil (25%) inferior de la distribución de los ingresos laborales, sin que ello implique cambios relevantes en el resto de las variables del modelo. Al respecto, sólo se destaca que pierde relevancia la responsabilidad económica en el hogar, y pasa también a ser significativa la sobreocupación horaria.

Estos resultados resultan confirmatorios de otros estudios y hallazgos previos (Salvia, Poy y Donza; 2018; Bertellotti, 2019; Pissaco, 2020) en particular, como indicativos de una fuerza de trabajo heterogénea, concentrada en un segmento marginal de la demanda de empleo, con fuerte predominancia de trabajadores pobres, sin seguridad social, beneficiarios de programas de empleo, subocupados, adultos mayores, y, en general, de baja calificación y remuneración.

4.3. La movilidad ocupacional de los trabajadores de la economía popular

Los hallazgos de las secciones precedentes permitieron identificar un perfil social, económico, demográfico y ocupacional específico de estos trabajadores que se diferencia notoriamente del de aquellos empleados en otros segmentos laborales e, incluso, del perfil de los desocupados. La evidencia presentada confirma hasta aquí que la economía popular es un eslabón socio-ocupacional marginal de la economía de mercado, incluso para el segmento de la economía empresarial-asalariada informal²³.

Por tratarse de un sector “refugio” marginal, las expansiones o contracciones de la economía popular dependen principalmente del modo en que los ciclos económicos mueven la demanda o expulsión de fuerza de trabajo en los demás segmentos económico-ocupacionales. Por consiguiente, en el marco de un análisis dinámico de trayectorias laborales entre 2021 y

23. Cabe destacar que esto sea así, no implica necesariamente un impedimento para la movilidad ocupacional entre sectores, dado que no es el trabajador individual el que se encuentra marginalizado, sino que son las oportunidades económico-ocupacionales las que resultan supernumerarias (Nun, 1969, 1999).

2022 para las categorías hasta aquí analizadas, cabe esperar -dado el crecimiento de recuperación de la actividad y la demanda de empleo durante la salida de la pandemia-, tanto una fuerte inmovilidad de la economía popular y bajas tasas de salida al desempleo o inactividad, así como una relativamente mayor porosidad en los márgenes del sector informal. Este sector ofrecería tanto una opción frente a la inactividad o el desempleo, como un puente hacia una mejor inserción para los trabajadores de la economía popular. Pero aun cuando estos desplazamientos constituyan una vía positiva de movilidad (hacia empleos relativamente algo mejor remunerados o de mejor calidad), resultan acotados en su alcance y sentido, en tanto tendrían lugar en las fronteras de la inclusión al mercado de trabajo formal.

Como primera aproximación descriptiva, el Cuadro 3 presenta la matriz de transición entre t y $t+1$ (2021-2022). El principal interés es reconocer procesos de reproducción y movilidad de posiciones de economía popular, por lo que se presentan porcentajes de fila. En este sentido, cabe comparar las pautas de reproducción económico-ocupacional de la fuerza de trabajo ubicada en distintos segmentos. Al respecto, destaca el hecho de que la fuerza laboral de los segmentos formales público y privado presenta los mayores niveles de estabilidad económico-ocupacional: 73,2% de los trabajadores permanecen en el mismo tipo de posiciones al cabo de un año. En cambio, los trabajadores de la economía popular exhiben niveles de reproducción sensiblemente inferiores (41,5%, respectivamente), comparables a los de los ocupados del sector informal (38,3%).

Cuadro 3. Transiciones 2021-2022 en la matriz económico-ocupacional de la población de 18 años y más, según posición de origen. En %

		Posición en $t+1$					Total
		Patrón, profesional o asalariado formal	Patrón o asalariado micro informal	Trabajador economía popular	Desocupado desalentado	Inactivo absoluto	
Posición en t	Patrón, prof. o asal. formales	73.2	9.3	9.3	2.5	5.7	100
	Patrón o asal. micro informal	24.1	38.3	19.5	9.0	9.0	100
	Trabajador economía popular	17.6	24.5	41.5	5.7	10.7	100
	Desocupado-desalentado	15.7	18.1	12.0	24.1	30.1	100
	Inactivo absoluto	6.3	9.1	8.8	5.4	70.4	100
	Total	30.3	16.3	15.9	6.7	30.7	100

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2021-2022), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 4. Tipo de transición económico-ocupacional de trabajadores de la economía popular de subsistencia según características seleccionadas

	Pasa sector formal	Pasa sector informal	Permanece economía popular	Pasa al desempleo	Pasa a la inactividad	Total
TOTAL	17,6	24,5	41,5	5,7	10,7	100
Varón	17,7	31,3	42,7	4,2	4,2	100
Mujer	17,5	14,3	39,7	7,9	20,6	100
18 a 29 años	26,3	42,1	15,8	7,9	7,9	100
30 a 49 años	19,7	18,0	52,5	3,3	6,6	100
50 años y más	10,0	20,0	46,7	6,7	16,7	100
No jefe/trabajador adicional	11,8	17,6	39,2	9,8	21,6	100
Jefe/principal sostén del hogar	20,4	27,8	42,6	3,7	5,6	100
Hasta secundaria incompleta	14,0	29,8	31,6	8,8	15,8	100
Secundario completo	18,2	18,2	49,1	5,5	9,1	100
Terciario/Universitario	21,3	25,5	44,7	2,1	6,4	100
Reside en barrio popular	13,0	37,0	28,3	8,7	13,0	100
Reside en barrio NSE medio/alto	19,5	19,5	46,9	4,4	9,7	100
Reside en hogar pobre	18,4	18,4	39,5	10,5	13,2	100
Reside en hogar no pobre	17,4	26,4	42,1	4,1	9,9	100
Tiene empleo registrado	29,6	11,1	44,4	7,4	7,4	100
Tuvo alguna vez empleo registrado	18,6	23,3	44,2	4,7	9,3	100
Nunca tuvo empleo registrado	13,8	28,7	39,1	5,7	12,6	100
Desocupado (12 meses)	11,9	28,8	44,1	6,8	8,5	100
Sin riesgo de desocupación	21,0	22,0	40,0	5,0	12,0	100
Subocupado	19,3	21,7	37,3	6,0	15,7	100
Ocupado pleno	17,1	28,6	42,9	5,7	5,7	100
Sobreocupado	14,6	26,8	48,8	4,9	4,9	100
Tiene una sola ocupación	16,3	25,9	40,1	6,1	11,6	100
Tiene más de una ocupación	33,3	8,3	58,3	0,0	0,0	100
No desea trabajar más horas	16,7	26,5	40,2	5,9	10,8	100
Desea trabajar más horas	19,3	21,1	43,9	5,3	10,5	100
No desea cambiar de trabajo	18,6	22,1	46,5	2,3	10,5	100
Desea cambiar de trabajo	30,8	23,1	30,8	7,7	7,7	100
Primer cuartil ingreso laboral	18,6	22,9	40,0	5,7	12,9	100
Cuartiles 2 al 4	17,4	25,6	43,0	5,8	8,1	100

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2021-2022), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Ahora bien, ¿cuál es el sentido y el alcance de los procesos de movilidad que se derivan de la menor reproducción ocupacional de los trabajadores de la economía popular de subsistencia? Los datos del Cuadro 3 revelan que se trata de una movilidad de corta distancia entre posiciones adyacentes: al cabo de un año, 24,5% de los trabajadores pasan a posiciones microempresarias, asalariadas en el sector informal o al empleo en hogares particulares, mientras que 5,7% pasa al desempleo y 10,7% a la inactividad absoluta. Es decir que el 82,7% de los trabajadores de la economía popular reproduce su posición ocupacional, o bien se desplaza al sector informal tradicional o al desempleo abierto, el desaliento o la inactividad. Apenas 17,6% tiene un proceso de movilidad ocupacional que podría caracterizarse como positivo, hacia posiciones asalariadas o no asalariadas del sector formal público o privado. Cabe señalar que esta pauta es similar –aunque algo menos marcada– entre quienes pertenecían al sector informal.

El Cuadro 4 presenta un análisis de las trayectorias de los trabajadores de la economía popular. Se observa que no hay diferencias significativas en la probabilidad de desplazarse al sector formal entre varones (17,7%) y mujeres (17,5%); sin embargo, los varones tienen más posibilidades de pasar al sector informal (31,3%), mientras que las mujeres tienden a la inactividad (20,6%).

La edad influye en los procesos de reproducción y movilidad: los adultos muestran mayores niveles de reproducción (52,5% y 46,7%) en comparación con los jóvenes (15,8%), lo cual está relacionado con la madurez ocupacional y las dificultades para reconvertirse en un mercado segmentado.

La posición en el hogar también afecta la movilidad: el principal sostén del hogar tiene más probabilidades de ir al sector formal (20,4%) y al informal (27,8%), mientras los trabajadores adicionales tienden a la inactividad (21,6%). Esto se correlaciona con estrategias familiares y la inserción inestable en la economía social.

En cuanto al nivel educativo, los trabajadores con más escolaridad tienen mayores oportunidades de desplazarse al sector formal (21,3%) y menos riesgos de desempleo (2,1% y 3,4%), aunque también muestran estabilidad en la economía popular (44,7% frente a 31,6%).

Los residentes en barrios populares enfrentan menor estabilidad en la economía popular y mayores riesgos de transición al sector informal y la inactividad. Quienes viven en hogares pobres muestran una marginación económica que afecta ingresos y otras privaciones.

Los trabajadores con acceso a la seguridad social tienen más posibilidades de desplazarse al sector formal (29,6%), lo que sugiere que ingresan a mejores condiciones laborales. En contraste, quienes nunca tuvieron empleo registrado tienen mayores probabilidades de permanecer en la economía popular. Aquellos con experiencias de desempleo tienen más chances de quedarse en la economía popular (44,1%) y menos de insertarse en el sector formal (11,9% frente a 21%).

Finalmente, se observa que la distribución del ingreso no tiene implicaciones claras sobre el tipo de trayectoria laboral.

Por último, el Cuadro 5 presenta los resultados de un modelo de regresión logística para datos de panel con efectos fijos individuales y temporales. La regresión de efectos fijos es una extensión de la regresión múltiple cuya principal ventaja es explotar los datos de panel tien-

do en cuenta las características individuales invariantes en el tiempo (por ejemplo, el sexo), las variables no observadas y las variables observadas que cambian en el tiempo (Stock y Watson, 2012: 249-266). La variable dependiente de la regresión es la inserción en la economía popular, la cual asume el valor=0 para quienes permanecen en ella y =1 para quienes se encuentran en el sector formal o informal (se excluye a las personas no ocupadas). Por consiguiente, puede interpretarse este modelo como un análisis de los factores que explican la salida de la economía popular de subsistencia.

Cuadro 5. Modelos de regresión logística con efectos fijos de la probabilidad de salir de la economía laboral. Razones de chances

	Todas las transiciones	Transiciones al sector formal	Transiciones al sector informal
Tiempo	1.106	0.952	1.105
	(0.179)	(0.249)	(0.237)
Logaritmo ingreso horario	1.917***	4.229***	1.208
	(0.459)	(1.820)	(0.349)
Empleo con seguridad social	1.746*	1.314	2.063
	(0.528)	(0.564)	(0.947)
Horas trabajadas en la semana	1.058***	1.107***	1.042***
	(0.0125)	(0.0287)	(0.0138)
Tiene otras ocupaciones	2.588**	2.303	4.852*
	(1.211)	(1.390)	(4.271)
Observaciones	212	92	120
Log de verosimilitud	-145.1	-46.08	-71.98
pX ²	0.000	0.000	0.000

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2021-2022), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

En el Cuadro 5 se presenta un análisis de los factores asociados a las trayectorias de los trabajadores de la economía popular, desglosando las transiciones al sector formal y al informal. El modelo incluye cuatro covariables, además del tiempo: el logaritmo del ingreso horario real, la afiliación a la seguridad social, las horas trabajadas por semana y si el trabajador tiene otras ocupaciones.

El ingreso real horario es un factor clave para la movilidad, especialmente hacia el sector formal; una mejora en el ingreso horario podría incentivar la transición ocupacional. Tam-

bién, una mayor cantidad de horas trabajadas favorece la movilidad, siendo este efecto más pronunciado para quienes transitan al sector formal. En las transiciones al sector informal, tener otras ocupaciones es significativo, sugiriendo que los cambios de dedicación horaria entre ocupaciones preexistentes contribuyen a la movilidad. Aunque la mejora en la afiliación a la seguridad social en la ocupación de destino tiene el signo esperado, no resulta estadísticamente significativa.

Durante el período de reactivación económica tras la pandemia (2021-2022), se observa que los trabajadores de la economía popular, aunque son los más pobres, no están estancados. Hay una importante rotación entre categorías afines, lo que refleja la reproducción de relaciones laborales con bajo grado de estructuración, incluyendo inserciones asalariadas micro informales. La movilidad hacia segmentos de mayor productividad es limitada y se asocia a perfiles específicos de la fuerza laboral (jóvenes, con mayor educación o adultos jóvenes con antecedentes laborales formales).

5. Conclusiones

A partir de microdatos de una encuesta nacional urbana de hogares, este artículo analiza las condiciones socio-ocupacionales de los trabajadores de la “economía popular” en Argentina durante la salida de la pandemia (2021-2022) y examina los procesos de movilidad laboral entre diferentes segmentos del sistema económico. Se parte de la premisa de que los procesos sociales y políticos en la “economía popular” surgen de las condiciones estructurales de desarrollo desigual en un contexto de globalización.

La economía popular se define como un conjunto de estrategias económicas de subsistencia, desarrolladas a través de trabajos por cuenta propia, emprendimientos familiares o formas asociativas, actuando como opción ante la exclusión absoluta. Aunque la economía popular alivia situaciones de pobreza y desempleo, ofrece pocas oportunidades de transición hacia sectores más estructurados.

La heterogeneidad e inestabilidad de la economía popular dificultan su estudio. Este artículo clasifica a la fuerza de trabajo “no asalariada”, caracterizando su perfil en comparación con otros segmentos. Se encuentra una alta exclusión, con bajo nivel de movilidad respecto a los segmentos de mercado más estructurados.

La economía popular desempeña un papel significativo al proporcionar empleo a aquellos que no pueden acceder al sector formal. Sin embargo, constituye un segmento marginal y precario del mercado laboral. Se destaca que el 24,5% de la fuerza de trabajo argentina pertenece a la economía popular, con una participación marginal del 3,9% en formas asociativas.

Los trabajadores de este sector tienden a ser varones, adultos, con educación secundaria incompleta y residentes en hogares en situación de pobreza. Muestran baja probabilidad de tener empleo registrado y acceso a seguridad social, evidenciando altos niveles de subocupación y bajos ingresos.

Los análisis de trayectoria indican una “inmovilidad” laboral bajo condiciones de alta exclusión. A pesar de la reactivación económica, la mayoría de los trabajadores de la economía popular permanece en posiciones informales o en desempleo, con limitadas oportunidades hacia empleos mejor remunerados. La movilidad está influenciada por género, edad, educación y experiencias laborales previas.

Se concluye que, incluso en períodos de crecimiento económico, los trabajadores de la economía popular participan subordinadamente en la reproducción social. Además, se confirma que la demanda de asistencia social no disminuye, lo que resalta el papel de la economía popular en el sistema político-económico.

La economía popular en Argentina no se establece como un modelo alternativo hacia un nuevo modelo social, especialmente cuando se compara con la “economía social y solidaria” en países desarrollados. Este estudio subraya la identidad fragmentada de la economía popular en comparación con otras formas de economía social, que buscan condiciones económicas y sociales más estables.

Finalmente, el análisis revela un sector refugio empobrecido y precario, con pocas oportunidades de empleo formal. Las políticas públicas deben abordar esta complejidad: promover la “economía popular” puede reforzar desigualdades sociales, mientras que la falta de acción puede generar mayores despojos y conflictos sociales. Solo una agenda de desarrollo económico inclusivo, gestionada por un Estado democrático, puede ofrecer una salida efectiva a esta situación.

Contribución de cada autor/a: Salvia, A.: planteo del problema, discusión teórica, análisis y conclusiones; Poy, S.: antecedentes, diseño estadístico, elaboración de indicadores, análisis de datos y conclusiones; Donza, E.: antecedentes, elaboración de indicadores, procesamiento de datos, análisis y conclusiones. Los autores agradecen a Valentina González Lodi por su valiosa colaboración.

Financiación: proyecto UCACyT (2022-2023) “Impacto del escenario socioeconómico COVID-19 sobre la estructura social del trabajo y la matriz de desigualdad social en la Argentina urbana”, financiado por la Universidad Católica Argentina; y proyecto PICT-2020-SERIEA-I-A “Segmentación estructural del mercado de trabajo y reproducción de la marginalidad en la Argentina urbana (2010-2023)”, financiado por la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación.

Bibliografía

ABRAMOVICH, A.L. (2008): “Emprendimientos productivos de la economía social en Argentina: funcionamiento y potencialidades”. En: Cimadamore, A., (Comp.), *La economía política de la pobreza*, Buenos Aires: CLACSO.

ACEMOGLU, D. & AUTOR, D. (2011): "Skills, tasks and technologies: Implications for employment and earnings", *Handbook of Labor Economics*, 4, B, 1043-1171.

DOI: [https://doi.org/10.1016/S0169-7218\(11\)02410-5](https://doi.org/10.1016/S0169-7218(11)02410-5)

AMOVA, M. & VUOTTO, M. (2019): "Hacia una representación sindical de la economía popular en Argentina: Un reconocimiento de los trabajadores informales y autónomos y su papel en el trabajo decente (ODS 8)". Documento borrador preparado para la Convocatoria de Ensayos UNTFSSE

ARANGO, Y.A., CHENA, P.I. & ROIG, A. (2017): "Trabajo, ingresos y consumo en la economía popular", *Cartografías del Sur*, 6, 1-18. DOI: 10.35428/cds.vi6.85

ARRUDA, M. (2004): "¿Qué es la Economía Solidaria? El renacimiento de una sociedad humana matrística", *Ecología Política*, 27, 71-76.

BARBA, C. (Comp.) (2008): "Retos para la Integración Social de los Pobres en América Latina", Buenos Aires: CLACSO. Disponible en:

<https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/11607/1/Barba-Retos.pdf>

BARRANTES, C. (1992): "Del sector informal urbano a la economía popular", *Revista de Ciencias Sociales*, 57, 97-108.

BERTELLOTTI, A. (2019): *Estimación cuantitativa de la economía popular*. Observatorio de Coyuntura Económica y Políticas Públicas (OCEPP). Disponible en:

https://docs.wixstatic.com/ugd/54048a_87f5b2dcf38f4e76bbbf5be49746f5e.pdf

CALDERÓN, F. (Comp.) (1986): *Los movimientos sociales ante la crisis*, México: CLACSO. UNU. ISSUNAM. Disponible en:

<https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/248451>

CASTELLS, M. (2010): "The Rise of the Network Society" (2nd ed.), Malden, MA; Oxford, UK: Wiley-Blackwell.

CASTELLS, M. & PORTES, A. (1995): "El mundo debajo: Orígenes, dinámica y efectos de la economía informal". En: Tokman, V.E., (Dir.), *El sector informal en América Latina. Dos décadas de análisis*, México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.

CEPAL (1950): *Estudio económico de América Latina de 1949*, Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/6e62f0c1-b67b-43ab-ba17-75971c8782b8/content>

CEPAL (2012): *Eslabones de la desigualdad. Heterogeneidad estructural, empleo y protección social*, Nueva York: Naciones Unidas. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/36549f57-2cd3-4801-8521-6ebe25fab3d7/content>

CARBONETTO, D. & CHÁVEZ, E. (1984): “Sector informal urbano: Heterogeneidad del capital y excedente bruto del trabajo”, *Socialismo y participación*, 26, 1-30.

CARDOSO, F.H. (1970): *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley: University of California Press. Disponible en: https://enriquedussel.com/txt/Textos_200_Obras/Filosofia_liberacion/Dependencia_desarrollo-Cardoso_Faletto.pdf

CORAGGIO, J.L. (2020): “Economía social y economía popular: Conceptos básicos”, Consejo Consultivo, *Documento Nro. 1, INAES/Ministerio de Desarrollo Productivo*, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/coraggio.pdf>

CORAGGIO, J.L. (2018): “Potenciar la Economía Popular Solidaria: una respuesta al neoliberalismo”, *Otra Economía*, 11(20), 4-18. Disponible en: https://www.revistaotraeconomia.org/index_php/otraeconomia/article/view/14771

CORAGGIO, J.L. (2011): “Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital”, Quito: Abya Yala. Disponible en: <https://base.socioeco.org/docs/economia-social.pdf>

CORAGGIO, J.L. (1999): “De la economía de los sectores populares a la economía del trabajo”. Ponencia presentada en el *Seminario Economía dos sectores populares: entre a realidade e a utopia*, Salvador, Bahía. Disponible en: <https://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/Salvador2.pdf>

CORAGGIO, J.L. & LORITZ, É. (2022): *Economía popular: entre la emergencia y la estrategia*, *Revista Idelcoop*, 128-137. Disponible en: https://www.idelcoop.org.ar/sites/www.idelcoop.org.ar/files/revista/articulos/pdf/240_128-137.pdf

DE LA GARZA TOLEDO, E. (2005): *Sindicatos y nuevos movimientos sociales en América Latina*, Buenos Aires: Colección Grupos de Trabajo CLACSO. Disponible en: <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101109023754/garza6.pdf>

DEFOURNY, J., DEVELTERE, P. & FONTENEU, B. (2001): *Orígenes y perfiles de la economía social en el norte y en el sur*, Buenos Aires: Ediciones Corregidor. Disponible en: https://emes.net/content/uploads/publications/Defourny_Develtere_ESP.pdf

DESAL (1967): *Marginalidad en América Latina: un ensayo de diagnóstico*, Barcelona: Herder.

DRAPERI, J.F. (2013): “Économie sociale, économie solidaire, entrepreneuriat social. Des projets politiques et économiques différents”. En: Hiez, D. & Lavillunière E. (Dir.). *Vers une théorie de l'économie sociale et solidaire*. Collection: Droit & économie sociale et solidaire, Paris: Editions Larcier, 17-32.

FLÓREZ, J.J.R., RODRÍGUEZ, J.J.J. & ROMERO, R.Á.S. (2021): “Economía social como alternativa ante una sociedad post coronavirus”, *Revista de ciencias sociales*, 27(2).

GAGO, V., CIELO, C. & GACHET, F. (2018): "Presentación del dossier: Economía popular: entre la informalidad y la reproducción ampliada", *Íconos - Revista De Ciencias Sociales*, 62, 11-20. DOI: <https://doi.org/10.17141/iconos.62.2018.3501>

GERMANI, G. (1972): "Aspectos teóricos de la marginalidad", *Revista paraguaya de Sociología*, 9(23), 7-35.

GUERRA, P. (2010): "La Economía Solidaria en Latinoamérica", *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 110, 67-76. Disponible en: https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/110/la_economia_solidaria_en_Latinoamerica_P%20GUERRA.pdf

GIRALDO, O.F. (2014): *Utopías en la era de la supervivencia: una interpretación del buen vivir*, México D.F.: Itaca. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/262261638_Utopias_en_la_era_de_la_supervivencia_Una_interpretacion_del_Buen_Vivir

HARVEY, D. (2005): "El 'nuevo' imperialismo: acumulación por desposesión". *Socialist Register 2004* (enero 2005), Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Disponible en: <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20130702120830/harvey.pdf>

IÑIGO CARRERA, N., FERNÁNDEZ, F. & CANGUSSU DE SOUZA, D. (2022): "Trabajadores y pobres. La cooperación entre el activo y la reserva de la clase obrera en Argentina (1994-2004)", *Travesía: Revista de Historia económica y social*, 24(2), Buenos Aires: Ediciones Imago Mundi. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9115127>

LAVILLE, J.L. (2007): "L'économie solidaire. Une perspective internationale", París: Hachette Littératures.

MALDOVAN BONELLI, J. (2018): "La economía popular: debate conceptual de un campo en construcción". Editorial Universidad Metropolitana para la Educación y el Trabajo (UMET). Disponible en: https://citra.org.ar/wp-content/uploads/2019/12/2018_LIBRO_PEPTIS-cuadernillo-1-La-economia%CC%81a-popular-MALDOVAN-BONELLI.pdf.pdf

MEZZERA, J. (1987): "Notas sobre la segmentación de los mercados laborales urbanos". ILO International Labour Organization. Disponible en: https://webapps.ilo.org/public/libdoc/ilo/1987/87B09_126_SPAN.pdf

NUN J. (1969): "Superpoblación relativa, ejército industrial de reserva y masa marginal", *Revista Latinoamericana de Sociología*, (69)2, 178-235.

NUN, J. (1999): "El futuro del empleo y la tesis de la masa marginal", *Desarrollo Económico*, 38(152), 985-1004.

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT) (2022): Resolución relativa al trabajo decente y la economía social y solidaria. Conferencia Internacional del Trabajo - 110.ª reunión.

PÉREZ DE MENDIGUREN, J.C. & ETXEZARRETA, E. (2015): "Sobre el concepto de economía social y solidaria: aproximaciones desde Europa y América Latina", *Revista de Economía Mundial*, 40, 123-143. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86641407006>

PINTO, A. (1970): "Naturaleza e implicaciones de la "heterogeneidad estructural" de la América Latina". En: *El Trimestre Económico*, México: Fondo de Cultura Económica.

PISSACO, C. (2020): "Incidencia y características de la economía popular en la Argentina post 2001", *Revista de Ciencias Sociales*, 11(37), 85-104. Disponible en: <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/3550>

POY, S., ALFAGEME, C. & SALVIA, A. (2023): "Subutilización de la fuerza de trabajo antes y después del escenario de covid-19 en la Argentina", *Realidad económica*, 353, 73-100. Disponible en: <https://ojs.iade.org.ar/index.php/re/article/view/234/193>

PREBISCH, R. (1967 [1963]): *Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano*, Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.

PREALC-OIT (1978): *Sector Informal, Funcionamiento y Políticas*, Santiago de Chile.

RAZETO MIGLIARO, L. (1984): *Economía de solidaridad y mercado democrático*, Santiago de Chile: Programa de Economía del Trabajo, Academia de Humanismo Cristiano. Disponible en: https://bibliotecadigital.uchile.cl/permalink/56UDC_INST/1uuvhmk/alma991002534629703936

RAZETO MIGLIARO, L. (1999): "La Economía Solidaria: Concepto, Realidad y Proyecto", *Persona y Sociedad*, XIII (2).

RETAMOZO, M. (2012): "Movimientos sociales, política y hegemonía en Argentina", *Polis*, 10(28), 243-279. Disponible en: https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.7435/pr.7435.pdf

ROIG, A. (2015): "Financiación y derechos de los trabajadores de la economía popular", Programa de Desigualdad y Democracia, Fundación Heinrich Böll.

SALVIA, A. (2007): "Consideraciones sobre la transición a la modernidad, la exclusión social y la marginalidad económica". En: Salvia, A. & E. Chávez Molina, (Comps.). *Sombras de una marginalidad fragmentada*. Aproximaciones a la metamorfosis de los sectores populares en Argentina. Buenos Aires: Miño y Dávila.

SALVIA, A. (2012): *La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en la Argentina: 1990-2003*, Buenos Aires: EUDEBA.

SALVIA, A. (2019): "Las economías sociales de la pobreza y acciones colectivas en clave de la tesis de la masa marginal" [en línea]. En: Heredia, M., Pereyra, S., Svampa, M. (Coords.). *José Nun y las ciencias sociales: Aportes que perduran*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Biblos.

SALVIA, A., POY, S. & DONZA, E. (2018): "El escenario laboral de la economía popular: Tipos de inserción ocupacional y características de sus trabajadores". En: Pérez Sosto, G. (Comp.). *¿Cuál es el futuro del trabajo?: De la división social del trabajo al auge de la precariedad*, Buenos Aires: Aulas y Andamios.

SARRIA ICAZA, A.M. & TIRIBIA, L. (2004): "Economía popular". En: Cattani, A.D., (Ed.) *La otra economía*, Buenos Aires: Editorial Altamira/ Universidad Nacional de General Sarmiento, 441.

SASSEN, S. (2014): "Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy", Cambridge, MA: Belknap Press.

SOUZA, P.R. & TOKMAN, V.E. (1976): "El sector informal urbano en América Latina", *Revista Internacional del Trabajo*, Ginebra.

STANDING, G. (2011): "The Precariat: The New Dangerous Class", London: Bloomsbury Academic.

SVAMPA, M. (2008): "Cambio de época: Movimientos sociales y poder político en América Latina", Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

TOKMAN, V.E. (1978): "An exploration into the nature of the informal-formal sector relationship", *World Development*, Oxford: Pergamon Press Ltd.

TOKMAN, V.E. (1987): "El imperativo de actuar. El sector informal hoy", *Nueva Sociedad*, 90, 70-86.

TORRADO S. (1981): "Sobre los conceptos de estrategias familiares de vida y proceso de reproducción de la fuerza de trabajo", *Revista Demografía y Economía*, 15(02).
DOI: <https://doi.org/10.24201/edu.v15i02.512>

WANDERLEY, F. (2015): *Desafíos teóricos y políticos de la economía social y solidaria: Lectura desde América Latina*, Plural Ediciones. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/297733868_Desafios_teoricos_y_politicos_de_la_economia_social_y_solidaria_Lectura_desde_America_Latina