

El capital social organizacional como herramienta para potenciar la viabilidad de cooperativas recién creadas en Costa Rica dentro del spin-off social entre 2019 y 2024

Oscar Sanabria Garro, Federico Li Bonilla

Cómo citar este artículo: SANABRIA GARRO, Oscar & LI BONILLA, Federico (2025): "El capital social organizacional como herramienta para potenciar la viabilidad de cooperativas recién creadas en Costa Rica dentro del spin-off social entre 2019 y 2024", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 113, 191-217. DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.113.29353>

How to cite this article: SANABRIA GARRO, Oscar & LI BONILLA, Federico (2025): "Organizational social capital as a tool to enhance the viability of newly created cooperatives in Costa Rica within the social spin-off between 2019 and 2024", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 113, 191-217. DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.113.29353>

El capital social organizacional como herramienta para potenciar la viabilidad de cooperativas recién creadas en Costa Rica dentro del spin-off social entre 2019 y 2024

Oscar Sanabria Garro, Federico Li Bonilla

RESUMEN: El estudio examina el impacto del capital social organizacional (CSO) y el spin-off social en la viabilidad de las cooperativas recién creadas en Costa Rica. Históricamente, las cooperativas han sido clave en la democratización financiera y el empoderamiento de la propiedad en el país. Sin embargo, desde el año 2000, la creación de cooperativas ha disminuido significativamente, afectando su impacto económico. Este trabajo emplea un enfoque mixto para analizar la influencia del CSO en la sostenibilidad de 23 cooperativas agroindustriales involucradas en un programa de Spin-Off Social de la UNED entre 2019 y 2024. Se proponen cinco hipótesis, de las cuales cuatro son validadas, destacando la importancia de la densidad asociativa, la participación cívica y las prácticas sostenibles en la operatividad de las cooperativas. La investigación concluye que, si bien la confianza institucional en la municipalidad tiene un impacto negativo inesperado en la operatividad, factores como la cohesión interna y el compromiso cívico son fundamentales para el éxito cooperativo. Se recomiendan estrategias para reducir la dependencia institucional y fortalecer las redes asociativas, la participación cívica y las prácticas sostenibles, sugiriendo que estas medidas pueden mejorar la viabilidad y sostenibilidad de las cooperativas en Costa Rica.

PALABRAS CLAVE: Capital social organizacional, spin off social, creación de cooperativas, ODS, economía social y solidaria, desarrollo territorial, administración.

CLAVES ECONLIT: Z0, R1, P4, M1, I1.

Cómo citar este artículo/How to cite this article: SANABRIA GARRO, Oscar & LI BONILLA, Federico (2025): "El capital social organizacional como herramienta para potenciar la viabilidad de cooperativas recién creadas en Costa Rica dentro del spin-off social entre 2019 y 2024", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 113, 191-217.

DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.113.29353>

Correspondencia: Oscar Sanabria Garro, Universidad Estatal a Distancia (UNED) email: osanabria@uned.ac.cr; ORCID: 0000-0002-7754-7130 Federico Li Bonilla, Universidad Estatal a Distancia, email: fli@uned.ac.cr; ORCID: 0000-0002-6390-1194

ABSTRACT: The study examines the impact of organizational social capital (OSC) and social spin-off on the viability of newly created cooperatives in Costa Rica. Historically, cooperatives have been key to financial democratization and ownership empowerment in the country. However, since 2000, the creation of cooperatives has declined significantly, affecting their economic impact. This paper employs a mixed approach to analyze the influence of CSO on the sustainability of 23 agro-industrial cooperatives involved in a UNED Social Spin-Off program between 2019 and 2024. Five hypotheses are proposed, of which four are validated, highlighting the importance of associative density, civic participation and sustainable practices in the operability of cooperatives. The research concludes that while institutional trust in the municipality has an unexpected negative impact on operability, factors such as internal cohesion and civic engagement are critical to cooperative success. Strategies to reduce institutional dependence and strengthen associative networks, civic engagement and sustainable practices are recommended, suggesting that these measures can improve the viability and sustainability of cooperatives in Costa Rica.

KEYWORDS: Organizational social capital, social spin off, cooperative creation, SDGs, social and solidarity economy, territorial development, management.

Expanded abstract

Organizational social capital as a tool to enhance the viability of newly created cooperatives in Costa Rica within the social spin-off between 2019 and 2024

Objectives

This study investigates the influence of Organizational Social Capital (OSC) on the viability of newly created cooperatives in Costa Rica, within the framework of the Spin-Off Social program of the State Distance University (UNED), whose main objective is to generate a positive impact on territories through business development and social investment. Using a mixed-methods approach, key OSC factors contributing to the operability of these cooperatives are identified to provide practical recommendations that enhance their success. The research combines qualitative and quantitative methods to capture a comprehensive view of OSC dynamics in 23 cooperatives located in underdeveloped cantons of Costa Rica that participated in the program between 2019 and 2023. Data was collected through surveys administered to cooperative members before and during their formation, analyzing perceptions and initial conditions.

A logistic regression model was employed to evaluate the relationship between OSC variables and cooperative operability, complemented by a bivariate correlation analysis to understand interactions between explanatory variables. The results demonstrate that OSC is crucial for the viability of cooperatives. Associative density and civic participation emerge as positive factors influencing operability. Associative density, which measures the quality of connections among members, shows a positive correlation with operability, suggesting that internal cohesion is key to organizational sustainability. Likewise, civic participation in addressing community issues, such as drug trafficking, strengthens social networks and organizational resilience.

An unexpected finding is the negative effect of institutional trust in local municipalities on operability, suggesting that excessive reliance on local authorities may limit self-management. Regarding sustainable practices, environmental projects like waste renewal show a marginal relationship with operability, indicating that, although not decisive, they positively contribute to long-term success.

The study's limitations include the non-random selection of cooperatives, and the use of subjective perceptions obtained through surveys, which may introduce biases. Additionally, the lack of longitudinal information limits the assessment of OSC's impact over time.

Theoretically, this study contributes to understanding the role of OSC in cooperative sustainability in contexts with limited state involvement. Strengthening internal networks and promoting civic participation are effective strategies for enhancing cooperative operability.

Practically, public policies are recommended to reduce institutional dependency and foster organizational autonomy. Furthermore, promoting sustainable practices and social innovation is suggested, although they should not be the sole strategies for ensuring operability.

Cooperatives with high associative density and civic engagement have greater probabilities of being sustainable. Institutional trust, while generally positive, may have adverse effects if it leads to dependency. It is recommended to encourage cooperatives' independence from local authorities by strengthening their internal capacities. This study provides an original contribution by empirically examining how these elements interact in Costa Rican cooperatives, expanding the theoretical framework and providing a basis for future research. The practical recommendations may influence cooperative development policies and strategies at local and regional levels.

1. Introducción

Costa Rica tiene una tradición productiva basada en agronegocios, con limitaciones tecnológicas y financieras. Muchos productores individuales sostienen una productividad marginal que apenas cubre sus medios de vida. La conformación de cooperativas ofrece una oportunidad para mejorar esta realidad, enfrentando desafíos como el cambio climático y aprovechando mejor las cadenas de valor de los agronegocios.

El marco legal de las cooperativas en Costa Rica está basado en la Ley de Asociaciones Cooperativas y la Creación del Instituto Nacional de Fomento Cooperativo (INFOCOOP), Ley 4179, promulgada el 22 de agosto de 1968. Aunque no tiene rango constitucional, la Constitución Política de Costa Rica promueve el movimiento cooperativo en su artículo 64, que establece que el Estado debe fomentar las cooperativas como una vía para mejorar las condiciones de vida de los habitantes (Piedra Quesada, 2007). INFOCOOP regula y fomenta las cooperativas bajo la Ley 4179, y tiene roles clave como la supervisión de cooperativas, normativas, reglamentación y asesoría legal. Además, apoya la capacitación, asistencia técnica, financiamiento y promoción cooperativa, además de fomentar la investigación y desarrollo (Costa Rica Asamblea Legislativa, 1968).

Las cooperativas costarricenses abarcan diversos giros económicos y modelos de gestión. Entre las más comunes están las cooperativas de gestión y las autogestionarias, diferenciadas principalmente por sus enfoques de administración. Las cooperativas de gestión permiten una administración profesionalizada, mientras que las autogestionarias enfatizan la participación directa de los asociados en todas las funciones. Ambas promueven principios cooperativos como la democracia y equidad, a través de la propiedad productiva compartida, adaptándose a las necesidades específicas de sus miembros. El proceso para constituir una cooperativa de gestión es promovido por INFOCOOP y se formaliza mediante el registro legal en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, conforme al artículo 29 de la Ley 4179 (Costa Rica Asamblea Legislativa, 1968). Para formar una cooperativa, se requiere un grupo con un proyecto productivo común y objetivos socioeconómicos compartidos. Según el artículo 46 de la ley, se necesitan al menos 20 personas para una cooperativa de gestión tradicional y 12 para una autogestionaria (Instituto Nacional de Fomento Cooperativo, 2017). En ambos casos, los asociados deben demostrar voluntad de diálogo y toma de decisiones colectiva (Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 2008). El proceso de creación de cooperativas en Costa Rica incluye varias etapas clave, como la elaboración del “Estudio de Posibilidad, Viabilidad y Utilidad” (PVU), que evalúa la viabilidad socioeconómica del proyecto antes de su constitución formal. En 2008, INFOCOOP, mediante el acuerdo No. 567-2008 y el decreto No. 34734-MTSS, estableció que el PVU debe demostrar la viabilidad del proyecto y que el grupo cuente con el capital social mínimo exigido por ley para iniciar operaciones. El PVU también establece los estatutos legales de la cooperativa, que definen los derechos y obligaciones de los miembros y regulan su funcionamiento, disolución y liquidación. Un producto importante del PVU es la determinación del capital social, es decir, el mínimo requerido para las operaciones iniciales. Este capital es de naturaleza patrimonial-contable e incluye activos como dinero, bienes muebles e inmuebles, así como el

valor del trabajo aportado por los asociados. La metodología de conformación culmina en la asamblea constitutiva, donde los asociados aprueban tanto el PVU como los estatutos y eligen las autoridades administrativas y gerenciales de la cooperativa. INFOCOOP supervisa y aprueba la documentación, que se envía al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social para formalizar la creación de la persona jurídica cooperativa. Los requisitos de constitución incluyen una descripción socioeconómica del grupo y un proyecto que demuestre la viabilidad de la oferta de valor de la cooperativa. Según las proyecciones económicas, se determina el capital social patrimonial de la organización, que debe estar disponible en un 25% en efectivo para obtener la aprobación de las autoridades y la inscripción como persona jurídica.

Sin embargo, existen elementos intangibles clave para las organizaciones cooperativas, de naturaleza socioeconómica, debido a su estructura democrática, ligada al capital social organizacional (CSO) (Saz-Gil et al., 2021). El CSO se define como “las relaciones informales de confianza y cooperación, asociatividad formal en organizaciones de diverso tipo, y el marco institucional que fomenta o inhibe la confianza y el compromiso cívico”, esenciales para la creación de cooperativas sostenibles. Su debilidad compromete su existencia, llevándolas al fracaso (PNUD, 2000, citado por Arriagada et al). Este estudio analiza 23 cooperativas en Costa Rica en agronegocios de café, cacao, leche, acuicultura, carne bovina, ovina y caprina, todas participantes del Spin Off Social de la UNED entre los años 2019 y 2024). Al no ser seleccionadas aleatoriamente, el enfoque se conceptualiza como un estudio de caso, ya que estas cooperativas estaban ubicadas en cantones de menor desarrollo. Algunas cooperativas no están operativas, pese a haber recibido asistencia técnica, mientras que otras están en proceso de fortalecer la oferta de valor descrita en sus estatutos y PUV. Los resultados sugieren que el CSO, junto con otros factores no contemplados, pudo haber influido en su éxito o fracaso. Los autores plantean que el CSO no se construye instantáneamente, sino a lo largo del tiempo, y que la falta de confianza mutua, reciprocidad y participación cívica afectó la fluidez de información y la adopción de innovaciones (Coleman, 1988).

La definición del capital social contable se diferencia del capital social organizacional (CSO), fundamental en la creación de cooperativas para promover su desarrollo y sostenibilidad técnico-financiera bajo el enfoque del Spin-off Social. Se integran los conceptos de confianza social y densidad asociativa, que juegan un rol crucial en la sostenibilidad de empresas cooperativas al fomentar redes efectivas y cooperación (Saiz & Rangel, 2008)). Según Nahapiet & Ghoshal (1998) y Saz-Gil et al. (2021), el CSO abarca los recursos de una organización basados en relaciones, confianza mutua y normas compartidas, facilitando la coordinación interna, la innovación y la eficiencia, reduciendo costos de transacción y creando valor.

La confianza social se basa en la creencia en la fiabilidad, integridad y competencia de los miembros de una comunidad. En empresas asociativas, esta confianza es clave para la cooperación y reducción de la incertidumbre en la solución de problemas. Facilita el intercambio de información y recursos, esenciales para relaciones duraderas (Saz-Gil & Gómez-Quintero, 2015). Fukuyama (1995) señala que la confianza social impulsa la prosperidad económica, pues sociedades con altos niveles de confianza tienen organizaciones más eficientes. La alta densidad asociativa, con múltiples vínculos entre miembros, mejora la comunicación y coor-

dinación, promoviendo innovación (Saz-Gil et al., 2021). Putnam (2000) destaca que la densidad asociativa es crucial para el capital social, fomentando cooperación y compromiso cívico, claves para el desarrollo sostenible.

El Spin-Off Social es un modelo de emprendimiento que se enfoca en la creación de empresas asociativas con un fuerte componente social, buscando mejorar la calidad de vida de comunidades vulnerables. Este modelo se basa en la colaboración y el apoyo mutuo, promoviendo el desarrollo económico a través de la economía social y solidaria. El objetivo principal del Spin-Off Social es generar un impacto positivo en los territorios a través del desarrollo empresarial y la inversión social (Li & Espinach, 2024). Los SOS llevan la investigación al lugar donde se conforman proyectos cooperativos, integrando ciencia y la identificación de problemas sociales. Desde 2020 hasta 2024, la Escuela de Ciencias de la Administración de la UNED impulsó 23 spin-off en Costa Rica, empoderando comunidades con herramientas sostenibles para su desarrollo. Se promovió la responsabilidad social en la investigación y el emprendimiento social en instituciones educativas. Los resultados sugieren que, además del marco legal y el rol del INFOCOOP, el capital social organizacional es clave para consolidar la oferta de valor cooperativa.

El abordaje metodológico incluyó una encuesta a nivel de asociado en cada grupo pre-cooperativo, solicitando información socioeconómica y percepciones sobre aspectos sociales del entorno, respondida por la totalidad de los asociados en cada una de las cooperativas, constituyendo la totalidad del universo de asociados. Aunque el instrumento no midió explícitamente el CSO, permitió captar elementos que aproximan el CSO relacional y su rol en el éxito o fracaso del grupo (Saz-Gil et al., 2021). La investigación, de carácter mixto, caracterizó variables cualitativas del CSO y trató cuantitativamente sus efectos en la operatividad de cooperativas. Este enfoque puede guiar estrategias para fortalecer el CSO, promoviendo su incorporación en la gestión cooperativa y asegurando su sostenibilidad a largo plazo.

La contribución de este trabajo permite responder a la pregunta de *¿Cómo influye el capital social organizacional en la sostenibilidad y éxito de las cooperativas recién creadas dentro del modelo Spin off social?*

El objetivo principal de este estudio es identificar y analizar los factores relacionados con el CSO que podrían haber influido en la operatividad de las cooperativas estudiadas, a través de un enfoque metodológico que incluye análisis de estadísticas descriptivas, correlación y regresión logística. El presente estudio busca ofrecer una comprensión detallada de estos factores.

Este trabajo contribuye significativamente al conocimiento en varias dimensiones. Al identificar los factores del CSO que influyen en la operatividad de las cooperativas, se aporta conocimiento valioso para la teoría del capital social y su aplicación en contextos organizacionales específicos. Los hallazgos proporcionan insumos para el diseño de políticas y estrategias para fortalecer las cooperativas, proporcionando una base para intervenciones que fomenten la cohesión interna, la participación cívica y la sostenibilidad. Además, al centrarse en cooperativas de Costa Rica, el estudio ofrece conocimientos específicos que pueden ser utilizados por organizaciones y entidades gubernamentales locales para mejorar el apoyo y desarrollo de las cooperativas en el país. La identificación de estos factores no solo enriquece la teoría del

capital social, sino que también ofrece orientaciones prácticas para mejorar la sostenibilidad y el éxito de las cooperativas dentro del modelo SOS.

Este estudio se estructura en varias secciones clave. Primero, se ofrece una introducción al contexto normativo de la formación y creación de las empresas cooperativas en Costa Rica y cómo el CSO añade valor a los procesos formativos. En segundo lugar, se presenta un marco teórico que fundamenta el alcance del CSO y su relevancia en la sostenibilidad y crecimiento de las empresas cooperativas dentro del modelo SOS. Este marco teórico también aborda la forma de medir el CSO y cómo incorporarlo en las metodologías de gestión. En tercer lugar, se describe el abordaje metodológico seguido para cumplir el objetivo propuesto, basado en la información disponible y los supuestos de aproximación de los principales determinantes del CSO según los autores principales, utilizando un método cuantitativo econométrico. Finalmente, se formulan recomendaciones para incorporar dentro de los procesos formativos y de gestión de las empresas cooperativas buenas prácticas que permitan su consideración y medición.

2. Marco teórico

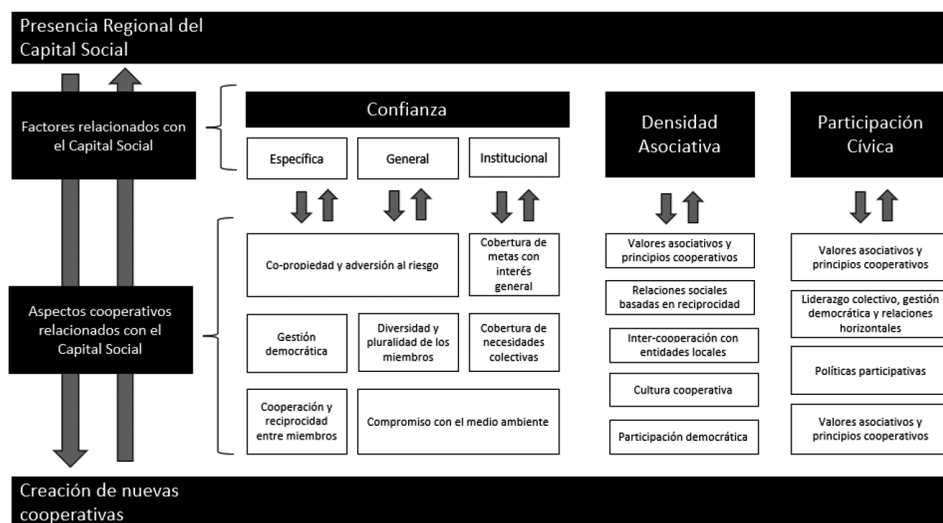
El marco teórico, fundamentado en Putnam (2000), Coleman (1988), Fukuyama (1995), Saz-Gil et al. (2021), Bretos et al. (2018), Nahapiet & Ghoshal (1998) y Bauer & Umlas (2015), examinan cómo el capital social organizacional (CSO) influye en la sostenibilidad de cooperativas en su fase embrionaria, integrando el modelo Spin-Off Social (SOS). La normativa costarricense facilita el desarrollo de cooperativas, y el CSO contribuye significativamente a los procesos formativos. Putnam (2000) define el capital social como redes, normas y confianza que facilitan la cooperación para beneficio mutuo. En cooperativas, el CSO se refleja en la confianza en distintos niveles, densidad asociativa y relaciones interpersonales, tanto dentro de la cooperativa como en su interacción regional (Saz-Gil et al., 2021).

Coleman (1988) amplía esta visión, destacando que las relaciones estructurales permiten a los individuos acceder a recursos y ventajas. Las obligaciones y expectativas compartidas en cooperativas generan confianza y reciprocidad, vitales para la sostenibilidad. Fukuyama (1995) resalta que las sociedades con alta confianza tienden a formar organizaciones más sólidas, aplicable también a las cooperativas en su fase de crecimiento.

Investigadores como Saz-Gil et al. (2021) y Bretos et al. (2018) han explorado cómo las cooperativas equilibran objetivos económicos y sociales, enfatizando la importancia de la sostenibilidad a largo plazo. El fortalecimiento del CSO permite a las cooperativas ser más resilientes ante cambios. Las redes sociales y la confianza interna mejoran la capacidad de adaptación y respuesta a desafíos económicos y sociales. Nahapiet & Ghoshal (1998) desarrollan un marco que relaciona el capital social con la creación de valor en organizaciones, señalando que este es crucial para la innovación y competitividad. En el contexto cooperativo, un alto nivel de CSO puede potenciar la capacidad de innovación y contribuir al éxito organizacional. Por su parte, Bauer et al. (2012) subrayan que las relaciones interpersonales y la cooperación dentro de las cooperativas mejoran el desempeño organizacional, aumentando la cohesión y eficiencia.

Saz-Gil et al. (2021) proponen que la presencia y fortaleza del CSO en una región favorecen la creación y dinamismo de cooperativas, estableciendo una relación bidireccional con los factores del CSO y las características de las cooperativas. Su enfoque permite establecer variables aproximativas que permitan medir el capital social organizacional en función a la creación y operación sostenible de cooperativas, tal como se muestra en la figura 1, su modelo analiza la confianza, la densidad asociativa y la participación cívica como elementos clave que influyen en la operatividad y sostenibilidad cooperativa.

Figura 1. Capital Social Regional y la Creación de Cooperativas



Fuente: Saz-Gil et al. (2021).

Altos niveles de CSO en las regiones generan flujos de información y disposición para cooperar, reduciendo conflictos y fortaleciendo las redes organizacionales (Saz-Gil et al., 2021). La confianza institucional, referida a la confianza de las cooperativas en las instituciones estatales, es clave para el desarrollo sectorial (Monzón-Campos, 2013). Sin embargo, su presencia puede también generar dependencia, afectando la autogestión cooperativa (Jones & Kalmi, 2009). La confianza se entiende más como un prerrequisito del desarrollo cooperativo que como una consecuencia.

Putnam (2000) y Coleman (1988) subrayan la importancia de la densidad asociativa, referida al número y calidad de conexiones en redes sociales, y cómo esta influye en la cooperación y eficacia organizacional. En el caso de las cooperativas, una densidad elevada se traduce en una mayor cohesión y confianza entre miembros, facilitando el intercambio de recursos y la reducción de costos operativos (Sabatini et al., 2012). La densidad asociativa se presenta, así como un componente fundamental para la operatividad y sostenibilidad de las cooperativas.

Ostrom (1990) estudia cómo las comunidades gestionan recursos comunes mediante autoorganización y cooperación, sin intervención estatal directa. La participación cívica permite a las cooperativas ser más resilientes y adaptativas, fortaleciendo su capacidad de respuesta ante cambios. La implicación activa en la toma de decisiones y en la creación de normas fortalece la cohesión social y la confianza, elementos clave para el éxito de las cooperativas.

Hart (1995) plantea que la adopción de tecnologías sostenibles y prácticas responsables otorga ventajas competitivas a las organizaciones. En el caso de las cooperativas, incorporar prácticas ambientales responsables no solo mejora la eficiencia operativa, sino que también abre oportunidades de mercado, fortalece la cohesión interna y mejora la reputación.

Bourdieu & Richardson (1986) y Granovetter (1973) destacan cómo las interacciones sociales construyen capital social y cultural. Aunque no siempre están directamente relacionadas con la operatividad, estas interacciones refuerzan el CSO y, en última instancia, la sostenibilidad cooperativa.

La naturaleza intangible y multifacética del CSO presenta desafíos significativos para su medición. (Saz-Gil & Gómez-Quintero, 2015) mencionan la conveniencia de utilizar variables aproximativas para medirlo, cómo estas metodologías contribuyen a un abordaje más profundo y práctico del concepto. La métrica del capital social a través de variables aproximativas no solo es una necesidad práctica, sino que permite la formulación de estrategias metodológicas que enriquecen la comprensión y aplicación de herramientas apropiadas en la investigación, así como a la política pública. Al capturar la multidimensionalidad del capital social (Saz-Gil et al., 2021), (Hall, 1999), (Tocal & Montero, 2000), se facilita y documenta con datos, las comparaciones (Putnam, 2000), para informar, también evaluar políticas públicas (Camagni, 2003), y ofrece flexibilidad metodológica (Granovetter, 1973)(Putnam, 2000) en donde las variables aproximativas permiten una evaluación más precisa y útil del CSO.

3. Metodología

Los datos para este estudio se recopilaron a través de encuestas aplicadas en línea a cada miembro de los grupos precooperativos antes de la conformación oficial de las cooperativas, siguiendo un proceso de revisión y depuración de las respuestas para garantizar la calidad de los datos. Este enfoque permitió captar las percepciones y condiciones iniciales de los asociados, ofreciendo una base robusta para el análisis. La tabla 1 resume la cantidad de encuestas recopiladas por región, cooperativa, encuestas válidas y estatus operativo, proporcionando una visión clara del alcance de la recolección de datos.

Tabla 1. Cantidad de encuestas consideradas por región, cooperativa, cantidad de encuestas válidas y estatus operativo

Recuento de encuestas respondidas, según operatividad de la cooperativa y región

Región			Si la cooperativa esta operativa -1- o no -0-		Total
			0	1	
Cañas	Código cooperativa	17	0	33	33
		23	11	0	11
Ciudad Neily	Código cooperativa	2	29	0	29
		3	0	43	43
	Total		40	43	83
La Cruz	Código cooperativa	6	0	17	17
		7	0	33	33
	Total		6	50	56
Limón	Código cooperativa	19	52		52
		20	27		27
Nicoya	Código cooperativa	13	2		2
Orotina	Código cooperativa	4	31		31
		18	35		35
Quepos	Código cooperativa	22	65		65
San Marcos	Código cooperativa	9	22		22
		10	61		61
San Vito	Código cooperativa	1	66		66
Santa Cruz	Código cooperativa	8	0	36	36
		11	50	0	50
		12	10	0	10
		13	25	0	25
		14	24	0	24
Siquirres	Código cooperativa	5		23	23
Talamanca	Código cooperativa	15	55		55
Upala	Código cooperativa	21	16		16
	Total		615	185	800

Tabla 2. Caracterización de las variables del modelo

Variable	Descripción	Elementos del capital social	Medición	Pregunta aproximativa	Expectativa a priori
Operativa	Si la cooperativa esta operativa -1- o no -0-		Binaria 0-1	Cooperativa no operativa: 0. Cooperativa operativa: 1	
Cnf_Inst_1	Municipalidad -PI- Confianza Institucional-	Confianza institucional	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? (Municipalidad)	Alta, potencia operatividad
Dns_Asoa_1	Cooperativas -PI- -Densidad Asociativa-	Densidad Asociativa	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? (Cooperativas)	Alta, potencia operatividad
Cnf_Inst_2	Universidades -PI- Confianza Institucional-	Confianza institucional	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? (Universidades)	Alta, potencia operatividad
Cnf_Inst_3	Escuelas y colegios -PI- Confianza Institucional	Confianza Institucional	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? (Escuelas y colegios)	Alta, potencia operatividad
Dns_Asoa_2	Iglesias -PI- Densidad Asociativa	Densidad Asociativa	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? (Iglesias)	Alta, potencia operatividad
Dns_Asoa_3	Grupos deportivos -PI- Densidad Asociativa	Densidad Asociativa	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? (Grupos deportivos)	Alta, potencia operatividad
Dns_Asoa_4	Grupos culturales y artísticos -PI- Densidad Asociativa	Densidad Asociativa	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? (Grupos culturales y artísticos)	Alta, potencia operatividad
Dns_Asoa_5	Asociaciones de desarrollo -PI- Densidad Asociativa	Densidad Asociativa	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? [Asociaciones de desarrollo]	Alta, potencia operatividad
Dns_Asoa_6	Empresas -PI- Densidad Asociativa	Densidad Asociativa	Escala 1-5	Según usted ¿cuál es el nivel de importancia de estos grupos en su comunidad? (Empresas)	Alta, potencia operatividad
Dns_Asoa_7	Inseguridad -Prob. Sociales- Densidad Asociativa	Densidad Asociativa	Escala 1-5	¿Cuáles son los principales problemas sociales de su comunidad? [Inseguridad]	Alta, restringe operatividad
Cnf_Inst_4	Desempleo -Prob. Sociales- Confianza Institucional	Confianza Institucional	Escala 1-5	¿Cuáles son los principales problemas sociales de su comunidad? [Inseguridad]	Alta, potencia operatividad
Cnf_General_1	Cooperación entre vecinos -Prob. Sociales- Confianza General	¿La municipalidad de su comunidad posee programas ambientales tiene su municipalidad?	Escala 1-5	¿Cuáles son los principales problemas sociales de su comunidad? [Cooperación entre vecinos]	Alta, potencia operatividad
Part_Cívica_1	Agresión en las familias -Prob. Sociales- Participación Cívica	Participación Cívica	Escala 1-5	¿Cuáles son los principales problemas sociales de su comunidad? [Agresión en las familias]	Alta, restringe operatividad
Parti_Cívica_2	Narcotráfico -Prob. Sociales- Participación Cívica	Participación Cívica	Escala 1-5	¿Cuáles son los principales problemas sociales de su comunidad? [Narcotráfico]	Alta, restringe operatividad
Part_Cívica_3	Alcoholismo -Prob. Sociales- Participación Cívica	Participación Cívica	Escala 1-5	¿Cuáles son los principales problemas sociales de su comunidad? [Alcoholismo]	Alta, restringe operatividad
Part_Cívica_4	Prostitución -Prob. Sociales- Participación Cívica	Participación Cívica	Escala 1-5	¿Cuáles son los principales problemas sociales de su comunidad? [Prostitución]	Alta, restringe operatividad

Variable	Descripción	Elementos del capital social	Medición	Pregunta aproximativa	Expectativa a priori
Part_Civica_5	Usura de prestamistas -Prob. Sociales- Participación Cívica	Participación Cívica	Escala 1-5	¿Cuáles son los principales problemas sociales de su comunidad? [Usura de prestamistas]	Alta, restringe operatividad
Cnf_General_2	¿Cómo es la gestión y liderazgo de municipalidad? Confianza General	Confianza General	Escala 1-10	¿Cómo es la gestión y liderazgo de municipalidad?	Alta, potencia operatividad
Part_Civica_6	¿Cómo es la relación de la municipalidad con la comunidad? Participación Cívica	Participación Cívica	Escala 1-10	¿Cómo es la relación de la municipalidad con la comunidad?	Alta, potencia operatividad
Cnf_General_2_A	¿La municipalidad de su comunidad posee programas ambientales? Confianza General	¿La municipalidad de su comunidad posee programas ambientales tiene su municipalidad?	Ordinal 0, 1, 2	¿La municipalidad de su comunidad posee programas ambientales tiene su municipalidad? No 0 .No se 1, Si Existe 2	Alta, potencia operatividad
Cnf_Inst_5	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Renovación de residuos] Confianza Institucional	Confianza Institucional	Ordinal 0, 1, 2	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Renovación de residuos] 0 No se, 1 Si Existe, 2 No determinado	1 Potencia operatividad
Cnf_Inst_6	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Manejo de residuo sólidos] Confianza Institucional	Confianza Institucional	Ordinal 0, 1, 2	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Manejo de residuo sólidos] 0 No se, 1 Si Existe, 2 No determinado	1 Potencia operatividad
Cnf_Inst_7	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Cuido de bosques y áreas de protección] Confianza Institucional	Confianza Institucional	Ordinal 0, 1, 2	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Cuido de bosques y áreas de protección] 0 No se, 1 Si existe, 2 No determinado	1 Potencia operatividad
Cnf_Inst_8	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Educación ambiental a las personas] Confianza Institucional	Confianza Institucional	Ordinal 0, 1, 2	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Educación ambiental a las personas] 0 No se, 1 Si existe, 2 No determinado	1 Potencia operatividad

La tabla 2 presenta las variables incluidas en el abordaje metodológico, vinculando los datos existentes con el marco teórico descrito y su clasificación respecto a los componentes del capital social organizacional (CSO). Cada variable se codificó para ser utilizada en los procedimientos estadísticos. La columna “Descripción” proporciona una etiqueta que aclara el objetivo de la variable y cómo se relaciona con conceptos del CSO, como confianza institucional, densidad asociativa y participación cívica. “Elementos del capital social” clasifica cada variable conforme a las categorías teóricas establecidas, mientras que “Medición” detalla la escala Likert utilizada en las encuestas para captar las respuestas. Además, la columna “Pregunta aproximativa” describe cómo se formuló cada pregunta en la encuesta y su relación con el objetivo

de la investigación, especificando qué se espera de cada variable en términos de su impacto en la operatividad de las cooperativas.

Para evaluar cómo el CSO influye en la sostenibilidad y éxito de las cooperativas en el modelo Spin-Off Social (SOS), se plantearon varias hipótesis basadas en el marco teórico. Estas hipótesis buscan identificar factores específicos del CSO que impactan en la operatividad de las cooperativas.

3.1. Hipótesis

3.1.1. Hipótesis 1: Confianza Institucional.

La primera hipótesis plantea que la confianza en las instituciones locales, específicamente en las municipalidades, tiene un efecto positivo en la operatividad cooperativa. La literatura sugiere que altos niveles de confianza institucional promueven un entorno favorable para la cooperación y el desarrollo organizacional, facilitando la gestión de recursos y la participación comunitaria (Putnam, 2000).

3.1.2. Hipótesis 2: Densidad Asociativa

La segunda hipótesis propone que una alta densidad asociativa en las cooperativas está positivamente relacionada con su operatividad. Esto se refiere a la cantidad y calidad de las conexiones entre los miembros y organizaciones comunales, que pueden fortalecer la cohesión social y la capacidad de acción colectiva, esenciales para la sostenibilidad (Coleman, 1988; Putnam, 2000).

3.1.3. Hipótesis 3: Participación Cívica.

La tercera hipótesis examina si la participación de los miembros en actividades cívicas y en la resolución de problemas sociales está positivamente relacionada con la operatividad. Un involucramiento activo fortalece las redes sociales y fomenta un sentido de pertenencia y responsabilidad compartida, que son clave para la resiliencia y éxito cooperativo (Ostrom, 1990).

3.1.4. Hipótesis 4: Proyectos Ambientales.

La cuarta hipótesis sugiere que la implementación de prácticas sostenibles y proyectos ambientales está positivamente relacionada con la operatividad de las cooperativas. La adopción de estrategias ecológicas y responsables puede atraer a miembros comprometidos con la sostenibilidad, mejorando la eficiencia operativa y el atractivo social (Hart, 1995).

3.1.5 Hipótesis 5: Cooperación Comunitaria y Participación Cultural.

La quinta hipótesis propone que la cooperación entre vecinos y la participación en actividades culturales y artísticas están marginalmente relacionadas con la operatividad. Aunque no siempre determinantes, estas interacciones pueden fortalecer el capital social, facilitando la comunicación, confianza y colaboración entre miembros (Woolcock & Narayan, 2000).

Para probar estas hipótesis, se utilizaron datos de encuestas aplicadas a los miembros de las cooperativas participantes en el programa SOS. El análisis de datos se organizó en tres etapas: recopilación y ordenamiento de datos, análisis descriptivo y análisis econométrico mediante regresión logística.

El enfoque metodológico combinó estadística descriptiva, análisis de correlación bivariada y un modelo de regresión logística para examinar las relaciones entre variables independientes (componentes del CSO) y la variable dependiente (operatividad de las cooperativas). Las encuestas aplicadas capturaron información al momento de vincularse al programa SOS, permitiendo una evaluación detallada de las características iniciales de los asociados y las condiciones contextuales de cada cooperativa.

Los estadísticos descriptivos incluyeron cantidad de respuestas válidas por variable, así como mínimos, máximos, medias y desviaciones estándar, proporcionando un panorama detallado de la información recopilada. Para el análisis econométrico, se utilizó un modelo binario de regresión logística, ideal para evaluar elementos que influyen en la operatividad de las cooperativas. Este enfoque ha sido ampliamente utilizado en estudios previos para determinar la influencia de variables independientes en resultados binarios ((Jitmun et al., 2020); Kwadzo et al. (2013); Promme et al. (2017)).

El modelo de regresión logística se basa en la función de probabilidad logística acumulada, utilizada para analizar la relación entre una variable de respuesta binaria y un conjunto de variables explicativas (discretas o continuas). Este modelo permite estimar la probabilidad de que una cooperativa esté operativa, dado un conjunto de valores de las variables explicativas. Además, la inclusión de un término de error en el modelo captura la variabilidad no explicada, asegurando un análisis más preciso (Pindyck & Rubinfeld, 1988).

$$\text{logit}(P_i) = \beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \dots + \beta_k X_{ik} + \epsilon_i$$

Donde:

- Logit (Pi) es el logaritmo de las probabilidades (razón de probabilidades) de que el evento ocurra para el i-ésimo individuo.
- Pi es la probabilidad de que ocurra el evento para el i-ésimo individuo.
- β_0 es la constante o intercepto del modelo.
- $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k$ son los coeficientes de las variables explicativas $X_{i1}, X_{i2}, \dots, X_{ik}$ son las variables explicativas para el i-ésimo individuo.
- ϵ_i es el término de error aleatorio que captura la variabilidad no explicada por el modelo.

4. Resultados

4.1. Estadísticos descriptivos

La estadística descriptiva proporciona una visión inicial sobre la variabilidad y centralidad de las variables del CSO que pueden influir en el éxito o fracaso de las cooperativas. La confianza en la municipalidad presenta una media de 3.55 y una desviación estándar de 1.579, indicando una percepción diversa entre los miembros. Esta diversidad podría señalar áreas para mejorar la relación entre cooperativas y autoridades locales, dado que en entornos donde la confianza es fundamental, estas diferencias podrían afectar la cohesión y operatividad. La densidad asociativa muestra una media de 3.66 con desviación estándar de 1.603, destacando la importancia de las conexiones internas en las cooperativas para fomentar cohesión y acción colectiva. Las instituciones educativas, con medias de 3.84 y 3.92, reflejan su papel vital en el entorno de apoyo y capacitación.

4.2. Análisis de Correlación

El análisis de correlación de Pearson revela que la densidad asociativa en las cooperativas tiene una correlación positiva con la operatividad ($r = 0.124, p < 0.01$) (tabla 4). Las cooperativas con mayores redes internas tienden a ser más operativas, confirmando la relevancia de estas interacciones. La confianza en asociaciones de desarrollo también muestra una correlación positiva significativa ($r = 0.120, p < 0.01$), sugiriendo que las cooperativas que confían en instituciones de apoyo tienen mayores probabilidades de éxito. La participación cívica en problemas como el narcotráfico ($r = 0.178, p < 0.01$) y la usura ($r = 0.192, p < 0.01$) también se correlaciona positivamente con la operatividad, demostrando que el compromiso comunitario y la acción cívica fortalecen las cooperativas. La confianza en la municipalidad ($r = 0.047, p < 0.05$) y la densidad en iglesias ($r = 0.138, p < 0.01$) tienen relaciones positivas, aunque de menor magnitud.

4.3. Resultados de la regresión logística

La prueba de Hosmer y Lemeshow (*Chi-cuadrado* 10.156, $p = 0.254$) indica que el modelo de regresión logística es adecuado para predecir la operatividad de las cooperativas (tabla 5). Este modelo permite analizar la relación entre la variable dependiente binaria (operatividad) y las variables independientes del CSO.

Tabla 3. Estadísticas descriptivas de las variables

	N	Mínimo	Máximo	Media		Desviación estándar
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error estándar	Estadístico
Si la cooperativa esta operativa -I- o no -D-	800	0	1	0.23	0.015	0.422
Municipalidad -PI- Confianza Institucional-	754	0	5	3.55	0.058	1.579
Cooperativas -PI- Densidad Asociativa-	760	0	5	3.66	0.058	1.603
Universidades -PI- Confianza Institucional-	739	0	5	3.84	0.056	1.533
Escuelas y colegios -PI- Confianza Institucional	738	0	5	3.92	0.054	1.456
Iglesias -PI- Densidad Asociativa	715	0	5	3.22	0.063	1.697
Grupos deportivos -PI- Densidad Asociativa	720	0	5	3.44	0.059	1.587
Grupos culturales y artísticos -PI- Densidad Asociativa	741	0	5	3.40	0.060	1.637
Asociaciones de desarrollo -PI- Densidad Asociativa	738	0	5	3.60	0.058	1.569
Empresas -PI- Densidad Asociativa	722	0	5	3.65	0.059	1.596
Inseguridad -Prob. Sociales- Densidad Asociativa	747	0	5	3.19	0.057	1.556
Desempleo -Prob. Sociales- Confianza Institucional	780	0	5	3.83	0.051	1.432
Cooperación entre vecinos -Prob. Sociales- Confianza General	720	0	5	2.91	0.056	1.501
Agresión en las familias -Prob. Sociales- Participacion Civica	705	0	5	2.44	0.059	1.556
Narcotráfico -Prob. Sociales- Participacion Civica	734	0	5	3.00	0.062	1.681
Alcoholismo -Prob. Sociales- Participacion Civica	748	0	5	3.16	0.058	1.582
Prostitución -Prob. Sociales- Participacion Civica	696	0	5	2.10	0.063	1.660
Usura de prestamistas -Prob. Sociales- Parrticipacion Civica	699	0	5	2.48	0.066	1.752
¿Cómo es la gestión y liderazgo de municipalidad? Confianza General	782	1	10	5.34	0.092	2.579
¿Cómo es la relación de la municipalidad con la comunidad? Participacion Civica	782	1	10	5.21	0.094	2.630
¿La municipalidad de su comunidad posee programas ambientales? Confianza General	788	0	2	1.21	0.026	0.732
¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Renovación de residuos] Confianza Institucional	788	0	2	0.50	0.024	0.687
¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Manejo de residuos sólidos] Confianza Institucional	788	0	2	0.57	0.022	0.625
¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Cuido de bosques y áreas de protección] Confianza Institucional	788	0	2	0.58	0.023	0.636
¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Educación ambiental a las personas] Confianza Institucional	788	0	2	0.50	0.023	0.658
N válido (por lista)	592					

Tabla 4. Resultados de la correlación bivariada

CORRELACIONES

	Si la cooperativa esta operativa -1- o no-0-	Municipalidad -PI- Confianza Institucional-	Cooperativas -PI- Densidad Asociativa-	Asociaciones de desarrollo -PI- Densidad Asociativa	Narcotráfico -Prob. Sociales- Participación Cívica	Usura de pres-tamistas -Prob. Sociales- Parrticipacion Cívica	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos están desarrollados en su comunidad en tecnología verde? (Mane- jote residuo- sólidos) Confianza Institucional	Cooperación entre vecinos -Prob. Sociales- Confianza General	Grupos cultura- les y artísticos -PI- Densidad Asociativa
Si la cooperativa esta operativa -1- o no-0-	Correlación de Pearson	0,047	,124 ^{**}	,120 ^{**}	,178 ^{**}	,192 ^{**}	0,096	0,066	,101 ^{**}
	Sig. (bilateral)	0,197	0,001	0,001	0,000	0,000	0,308	0,075	0,006
Municipalidad -PI- Confianza Institucional-	N	754	760	738	734	699	788	720	741
	Correlación de Pearson	1	,762 ^{**}	,725 ^{**}	,300 ^{**}	,308 ^{**}	0,049	,394 ^{**}	,670 ^{**}
Cooperativas -PI- Densidad Asociativa-	Sig. (bilateral)	0,197	0,000	0,000	0,000	0,181	0,181	0,000	0,000
	N	754	739	725	716	693	753	710	733
Asociaciones de desarrollo -PI- Densidad Asociativa	Correlación de Pearson	,124 ^{**}	1	,800 ^{**}	,360 ^{**}	,345 ^{**}	0,017	,409 ^{**}	,787 ^{**}
	Sig. (bilateral)	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,645	0,000	0,000
Narcotráfico -Prob. Sociales- Participación Cívica	Correlación de Pearson	760	760	729	722	694	759	712	737
	Sig. (bilateral)	,120 ^{**}	,800 ^{**}	1	,343 ^{**}	,348 ^{**}	0,059	,443 ^{**}	,829 ^{**}
Usura de pres-tamistas -Prob. Sociales- Parrticipacion Cívica	Correlación de Pearson	0,001	0,000		0,000	0,000	0,108	0,000	0,000
	Sig. (bilateral)	738	725	738	707	684	737	699	726
Grupos cultura- les y artísticos -PI- Densidad Asociativa	Correlación de Pearson	,178 ^{**}	,360 ^{**}	,343 ^{**}	1	,637 ^{**}	0,057	,474 ^{**}	,356 ^{**}
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,120	0,000	0,000
Municipalidad -PI- Confianza Institucional-	Correlación de Pearson	734	722	707	734	690	733	705	714
	Sig. (bilateral)	,192 ^{**}	,308 ^{**}	,348 ^{**}	,637 ^{**}	1	,167 ^{**}	,371 ^{**}	,362 ^{**}
Cooperativas -PI- Densidad Asociativa-	Correlación de Pearson	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Sig. (bilateral)	699	694	684	690	699	698	684	689

CORRELACIONES

¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad en tecnología verde? (Maneje de residuos sólidos) Confianza Institucional	¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad en tecnología verde? (Maneje de residuos sólidos) Confianza Institucional	Cooperación entre vecinos-Prob. Sociales-Confianza General	Grupos culturales y artísticos -PI- Densidad Asociativa				
Correlación de Pearson	0,036	0,049	0,057	0,167**	1	-0,005	0,086
Sig. (bilateral)	0,308	0,181	0,120	0,120	0,000	0,901	0,019
N	788	753	733	733	698	719	740
Cooperación entre vecinos-Prob. Sociales-Confianza General	0,066	0,075	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Sig. (bilateral)	0,075	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
N	720	710	712	699	684	720	707
Grupos culturales y artísticos -Densidad Asociativa	0,006	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Sig. (bilateral)	0,006	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
N	741	733	737	726	689	707	741

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

4.3.1. Variables significativas

Confianza Institucional en la Municipalidad: La variable muestra un efecto negativo significativo ($B = -0.383, p < 0.001$). Este hallazgo, contrario a lo esperado, sugiere que una mayor confianza en las instituciones locales podría no ser siempre beneficiosa para la operatividad. Podría indicar una dependencia excesiva de las cooperativas en las municipalidades, limitando su capacidad de autogestión y respuesta autónoma a los desafíos. Este resultado subraya la importancia de fomentar la independencia operativa de las cooperativas y reducir la dependencia institucional para mejorar su sostenibilidad.

Densidad Asociativa en las Cooperativas: Esta variable muestra una relación positiva y significativa con la operatividad ($B = 0.339, p = 0.027$). La densidad asociativa implica relaciones estrechas y frecuentes entre los miembros, lo que facilita la cohesión y colaboración, elementos esenciales para enfrentar desafíos operativos. Este hallazgo respalda la teoría del capital social que enfatiza la importancia de redes bien estructuradas para el funcionamiento efectivo de las organizaciones comunitarias.

Asociaciones de Desarrollo: La variable referente a las asociaciones de desarrollo muestra un efecto positivo significativo ($B = 0.378, p = 0.017$). Esto indica que las cooperativas que mantienen relaciones sólidas con estas asociaciones tienen mayores probabilidades de éxito. Las redes de apoyo externo se presentan como fundamentales para garantizar el acceso a recursos, conocimientos y oportunidades de colaboración, elementos cruciales para la operatividad y sostenibilidad.

4.3.2. Variables marginalmente significativas

Confianza General en la Gestión Municipal: Aunque no alcanza el umbral de significancia convencional, la confianza en la gestión municipal muestra un impacto positivo marginal ($B = 0.158, p = 0.069$). Esto podría implicar que la percepción de una gestión eficiente, aunque no suficiente por sí sola, complementa otros factores de éxito en las cooperativas. Un liderazgo municipal efectivo puede ser un componente que, junto con la densidad asociativa y las redes de apoyo, mejore la operatividad cooperativa.

Proyectos de Tecnología Verde: La implementación de proyectos relacionados con la renovación de residuos muestra una relación marginalmente significativa ($B = 0.444, p = 0.050$). Este resultado destaca que las prácticas sostenibles e innovaciones tecnológicas pueden contribuir a la operatividad, mejorando tanto la percepción pública como las oportunidades económicas para las cooperativas.

4.3.3. Implicaciones de los resultados

Los hallazgos subrayan la complejidad de los factores que afectan la operatividad cooperativa. El efecto negativo de la confianza en la municipalidad sugiere la necesidad de reevaluar las interacciones entre cooperativas y autoridades locales, promoviendo un enfoque más autónomo. Por otro lado, la densidad asociativa y el respaldo de las asociaciones de desarrollo se destacan como

pilares fundamentales, en línea con la teoría del capital social, que postula que las redes de relaciones y cohesión social son esenciales para el funcionamiento efectivo de las organizaciones.

Tabla 5. Resultados del modelo de regresión logística

Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Municipalidad -PI- Confianza Institucional-	-0.383	0.115	11,05 ₄	1	0.001	0.681
Cooperativas -PI- -Densidad Asociativa-	0.339	0.154	4,885	1	0.027	1.404
Universidades -PI- Confianza Institucional-	-0.086	0.168	0.266	1	0.606	0.917
Escuelas y colegios -PI- Confianza Institucional	-0.158	0.172	0.838	1	0.360	0.854
Iglesias -PI- Densidad Asociativa	0.092	0.107	0.735	1	0.391	1.096
Grupos deportivos -PI- Densidad Asociativa	0.017	0.162	0.011	1	0.917	1.017
Grupos culturales y artísticos -PI- Densidad Asociativa	-0.243	0.149	2.656	1	0.103	0.785
Asociaciones de desarrollo -PI- Densidad Asociativa	0.378	0.158	5.706	1	0.017	1.460
Empresas -PI- Densidad Asociativa	-0.047	0.155	0.092	1	0.761	0.954
Inseguridad -Prob. Sociales- Densidad Asociativa	0.119	0.106	1.275	1	0.259	1.127
Desempleo -Prob. Sociales- Confianza Institucional	-0.026	0.124	0.044	1	0.834	0.974
Cooperación entre vecinos -Prob. Sociales- Confianza General	-0.155	0.093	2.807	1	0.094	0.856
Agresión en las familias -Prob. Sociales- Participación Cívica	-0.024	0.109	0.050	1	0.822	0.976
Narcotráfico -Prob. Sociales- Participación Cívica	0.302	0.117	6.709	1	0.010	1.352
Alcoholismo -Prob. Sociales- Participación Cívica	-0.069	0.124	0.307	1	0.579	0.933
Prostitución -Prob. Sociales- Participación Cívica	-0.145	0.105	1.903	1	0.168	0.865
Usura de prestamistas -Prob. Sociales- Participación Cívica	0.328	0.093	12.449	1	0.000	1.388
¿Cómo es la gestión y liderazgo de municipalidad? Confianza General	0.158	0.087	3.315	1	0.069	1.171
¿Cómo es la relación de la municipalidad con la comunidad? Participación Cívica	-0.067	0.086	0.614	1	0.433	0.935
¿La municipalidad de su comunidad posee programas ambientales? Confianza General	0.056	0.173	0.103	1	0.749	1.057
¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Renovación de residuos] Confianza Institucional	0.444	0.226	3.857	1	0.050	1.559
¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Manejo de residuo sólidos] Confianza Institucional	-0.439	0.249	3.100	1	0.078	0.645
¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Cuido de bosques y áreas de protección] Confianza Institucional	-0.302	0.251	1.444	1	0.230	0.740
¿Cuáles de estos planes y/o proyectos se están desarrollando en su comunidad, en tecnología verde? [Educación ambiental a las personas] Confianza Institucional	0.358	0.260	1.892	1	0.169	1.430
Constante	-2.653	0.505	27.593	1	0.000	0.070

La percepción positiva sobre la gestión municipal y la adopción de prácticas tecnológicas sostenibles, aunque marginalmente significativas, resaltan que la operatividad no depende de un solo factor. Un enfoque integral que combine un liderazgo efectivo, redes de apoyo sólido y prácticas innovadoras puede maximizar las probabilidades de éxito para las cooperativas.

4.4. Análisis y Comprobación de Hipótesis

4.4.1. Hipótesis 1: Confianza Institucional

La hipótesis plantea: “La confianza institucional en las municipalidades tiene un efecto positivo en la operatividad de las cooperativas. Se basa en la premisa de que una mayor confianza en las instituciones locales puede fomentar un entorno favorable para la cooperación y el desarrollo organizacional (Putnam, 2000).” El coeficiente B para “Municipalidad -P.I- Confianza Institucional-” es -0.383 ($p < 0.001$), indicando un efecto negativo y significativo de la confianza institucional en la operatividad de las cooperativas, lo que contradice la hipótesis original. Los resultados no apoyan la hipótesis de que la confianza institucional en las municipalidades tenga un efecto positivo en la operatividad de las cooperativas, lo que podría indicar que, en el contexto de esta muestra específica, otros factores pueden estar influyendo negativamente cuando la confianza institucional es alta. Es necesario explorar más a fondo por qué esto ocurre y considerar factores contextuales o culturales específicos de Costa Rica.

4.4.2. Hipótesis 2: Densidad Asociativa

La hipótesis plantea: “Una mayor densidad asociativa dentro de las cooperativas y en las asociaciones de desarrollo está positivamente relacionada con su operatividad”. El coeficiente B para “Cooperativas -P.I- -Densidad Asociativa-” es 0.339 ($p = 0.027$), y para “Asociaciones de desarrollo -P.I- Densidad Asociativa-” es 0.378 ($p = 0.017$), ambos positivos y significativos. Los resultados apoyan la hipótesis de que una mayor densidad asociativa está positivamente relacionada con la operatividad de las cooperativas. La densidad asociativa parece ser un factor crucial que fortalece la cohesión y la capacidad de acción colectiva, contribuyendo al éxito y sostenibilidad de las cooperativas.

4.4.3. Hipótesis 3: Participación Cívica

La hipótesis plantea: “La participación cívica en la resolución de problemas sociales graves, está positivamente relacionada con la operatividad de las cooperativas”. El coeficiente B para “Narcotráfico -Prob. Sociales- Participacion Civica” es 0.302 ($p = 0.010$), y para “Usura de prestamistas -Prob. Sociales- Parrrticipacion Civica” es 0.328 ($p < 0.001$), ambos positivos y significativos. Los resultados apoyan la hipótesis de que la participación cívica está positivamente relacionada con la operatividad de las cooperativas. La participación en la resolución de

problemas sociales graves parece fortalecer las redes sociales y el sentido de responsabilidad compartida, promoviendo la resiliencia y el éxito de las cooperativas.

4.4.4. Hipótesis 4: Proyectos ambientales

La hipótesis plantea: “La implementación de proyectos ambientales está positivamente relacionada con la operatividad de las cooperativas”. El coeficiente B para “Renovación de residuos” es 0.444 ($p = 0.050$), indicando un efecto positivo y marginalmente significativo, mientras que “Manejo de residuos sólidos” no es significativo. La hipótesis tiene apoyo parcial. La implementación de proyectos ambientales, específicamente la renovación de residuos está marginalmente relacionada con la operatividad de las cooperativas. Esto sugiere que prácticas sostenibles pueden tener un impacto positivo, pero otros factores adicionales también deben ser considerados.

4.4.5. Hipótesis 5: Cooperación Comunitaria y Participación Cultural

La hipótesis plantea: “La cooperación entre vecinos y la densidad asociativa en grupos culturales y artísticos están marginalmente relacionadas con la operatividad de las cooperativas”. El coeficiente B para “Cooperación entre vecinos” es -0.155 ($p = 0.094$) y para “Grupos culturales y artísticos” es -0.243 ($p = 0.103$), ambos no significativos. Los resultados no apoyan completamente la hipótesis, aunque la densidad asociativa en grupos culturales y artísticos muestra alguna relación marginal. La cooperación comunitaria no parece ser un determinante fuerte en este contexto.

5. Discusión

5.1. Resultados y análisis del CSO en cooperativas

Los resultados ofrecen una visión detallada de los factores que afectan la operatividad de las cooperativas en Costa Rica, destacando el papel del CSO en sus componentes tratados:

Confianza Institucional: La hipótesis de que la confianza en la municipalidad influiría positivamente en la operatividad se refuta, ya que el coeficiente B es -0.383 ($p < 0.001$), sugiriendo un impacto negativo. Esto podría indicar que una alta confianza genera dependencia, limitando la autonomía cooperativa (Ostrom, 1990).

Densidad Asociativa: Las variables de densidad en cooperativas y asociaciones de desarrollo tienen coeficientes positivos ($B = 0.339$, $p = 0.027$; $B = 0.378$, $p = 0.017$), confirmando su influencia positiva en la operatividad. La alta densidad fomenta confianza y colaboración, esenciales para la sostenibilidad (Putnam, 1993; Coleman, 1988).

Participación Cívica: La hipótesis sobre su impacto positivo se confirma con el *narcotráfico* ($B = 0.302, p = 0.010$) y la *usura* ($B = 0.328, p < 0.001$). La acción cívica en problemas sociales fortalece las redes y la cohesión cooperativa (Granovetter, 1973).

Innovación y Sostenibilidad: La hipótesis sobre la tecnología verde muestra un impacto marginalmente significativo en la renovación de residuos ($B = 0.444, p = 0.050$), sugiriendo que estas prácticas podrían mejorar la operatividad (Hart, 1995).

Cooperación Comunitaria: Aunque la cooperación entre vecinos no es significativa ($B = -0.155, p = 0.094$), la participación en actividades culturales muestra correlaciones positivas, resaltando la importancia de estas prácticas en la cohesión social (Bourdieu & Richardson, 1986).

5.2. Efectividad del Spin Off Social

La UNED implementó el programa Spin Off Social para promover la sostenibilidad de cooperativas emergentes entre 2019 y 2024. Sin embargo, muchas no lograron operar de manera efectiva. Se analizan factores de éxito y áreas de mejora basados en estos resultados:

Contexto y formación de cooperativas: A pesar del enfoque en capacitación y apoyo técnico, muchas cooperativas no progresaron hasta ser operativas, evidenciando la necesidad de revisar las estrategias de formación.

Factores de éxito y fracaso: La alta dependencia de las municipalidades, evidenciada por el impacto negativo de la confianza institucional, limitó la autonomía cooperativa. En contraste, la densidad asociativa y la participación en problemas sociales mostraron ser claves para el éxito, subrayando la importancia de estas áreas para el desarrollo cooperativo.

Resultados del programa: Aunque no todas las cooperativas lograron ser operativas, el programa fue efectivo en:

- Fortalecimiento de redes: Mejoró la cohesión interna y externa.
- Incentivo a la participación cívica: Fomentó la acción en la comunidad, fortaleciendo la cohesión y el apoyo mutuo.
- Fomento de sostenibilidad: Los proyectos verdes mostraron potencial para mejorar la operatividad, aunque con resultados marginales.

6. Conclusiones y recomendaciones

A pesar de las limitaciones, el programa mostró eficacia en fortalecer redes y promover la participación cívica. Con las mejoras propuestas, el Spin Off Social tiene el potencial de aumentar su impacto en el desarrollo y competitividad de las cooperativas en Costa Rica, contribuyendo al desarrollo sostenible.

Los resultados muestran que la confianza en la municipalidad ($B = -0.383, p < 0.001$) tiene un impacto negativo en la operatividad de las cooperativas, sugiriendo dependencia institucio-

nal. La densidad asociativa en cooperativas y asociaciones ($B = 0.339, p = 0.027$; $B = 0.378, p = 0.017$) influye positivamente, favoreciendo la cohesión y sostenibilidad. La participación cívica en problemas sociales como narcotráfico y usura ($B = 0.302, p = 0.010$; $B = 0.328, p < 0.001$) fortalece redes y operatividad. Los proyectos ambientales muestran efectos marginales positivos ($B = 0.444, p = 0.050$). El programa Spin Off Social de la UNED mejoró redes y participación cívica, pero la dependencia de la municipalidad limitó el éxito. Mejoras en formación y estrategias son necesarias para incrementar su impacto y sostenibilidad en cooperativas emergentes.

Referencias

ARRIAGADA, Irma & MIRANDA, Francisca (Comps.) (2003): *Capital social: potencialidades analíticas y metodológicas para la superación de la pobreza*, NACIONES UNIDAS, CEPAL, División de Desarrollo Social.

BAUER, Joanne & UMLAS, Elizabeth (2015): "Making Corporations Responsible: The Parallel Tracks of the B Corp Movement and the Business and Human Rights Movement", *SSRN*. DOI: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2650136>

BOURDIEU, Pierre & RICHARDSON, John (1986): The forms of Capital. In: John G. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, New York: Greenwood Press, 241-258.

BRETOS, Ignacio, DÍAZ-FONCEA, Millán, MARCUELLO, Chaime & MARCUELLO, Carmen (2018): "Cooperativas, capital social y emprendimiento: Una perspectiva teórica", *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 128, 76-98. DOI: <https://doi.org/10.5209/REVE.59775>

CAMAGNI, Roberto (2003): "Incertidumbre, capital social y desarrollo local: enseñanzas para una gobernabilidad sostenible del territorio", *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, 31-57. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28900202>

COLEMAN, James S. (1988): "Social Capital in the Creation of Human Capital", *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120. DOI: <https://doi.org/10.1086/228943>

COSTA RICA, ASAMBLEA LEGISLATIVA (1968): Ley de Asociaciones Cooperativas No. 4179. Imprenta Nacional.

FUKUYAMA, Francis (1995): *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*, New York: Free Press Paperbacks.

GRANOVETTER, Mark S. (1973): "The Strength of Weak Ties", *American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380. DOI: <https://doi.org/10.1086/225469>

HALL, Peter (1999): "Social Capital in Britain", *British Journal of Political Science*, 29(3), 417-461.

HART, Stuart L. (1995): "A Natural-Resource-Based View of the Firm", *The Academy of Management Review*, 20(4), 986-1014. DOI: <https://doi.org/10.5465/amr.1995.9512280033>

INSTITUTO NACIONAL DE FOMENTO COOPERATIVO (2017): Cooperativo autogestionario: un modelo para emprendedores, Costa Rica: INFOCOOP.

JITMUN, Thitiya, KUWORNUN, John K.M., DATTA, Avishek & KUMAR ANAL, Anil (2020): "Factors influencing membership of dairy cooperatives: Evidence from dairy farmers in Thailand", *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 8(1). DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jcom.2020.100109>

JONES, Derek C. & KALMI, Panu (2009): "Trust, inequality and the size of the co-operative sector: Cross-country evidence", *Annals of Public and Cooperative Economics*, 80(2), 165-195. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-8292.2009.00383.x>

KWADZO, George O T.-M., KUWORNUN, John K.M. & AMADU, Issaka S.B. (2013): "Food Crop Farmers' Willingness to Participate in Market-Based Crop Insurance Scheme: Evidence from Ghana", *Research in Applied Economics*, 5(1). DOI: <https://doi.org/10.5296/rae.v5i1.2617>

LI, Federico & ESPINACH, Montserrat (2024): "Sistematización del programa de creación de empresas asociativas de base universitaria y los objetivos de desarrollo sostenible: Caso: Costa Rica", *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(127), 1-26. DOI: <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.03.05>

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL (2008): Decreto No. 34734-MTSS, Criterio técnico sobre el estudio de posibilidad, viabilidad y factibilidad para la inscripción de un organismo cooperativo. La Gaceta, No. 180, Costa Rica: Imprenta Nacional.

MONZÓN-CAMPOS, José Luis (2013): "Empresas sociales y economía social: perímetro y propuestas metodológicas para la medición de su impacto socioeconómico en la U.E.", *Revista de Economía Mundial*, 35, 151-163. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86629567008>

NAHAPIET, Janine & GHOSHAL, Sumantra (1998): "Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage", *The Academy of Management Review*, 23(2), 242-266. DOI: <https://doi.org/10.5465/amr.1998.533225>

OSTROM, Elinor (1990): *Governing The Commons. The evolution of institutions for collective action*, Cambridge: Cambridge University Press.

PIEDRA QUESADA, Vinicio (Comp.) (2017): *Constitución Política de la República de Costa Rica*, San José: Imprenta Nacional.

PINDYCK, Robert S. & RUBINFELD, Daniel L. (1988): *Econometric models and economic forecasts*, McGraw-Hill.

PROMME, Paratta, KUWORNU, John K.M., JOURDAIN, Damien, SHIVAKOTI, Ganesh P. & SONI, Peeyush (2017): "Factors influencing rubber marketing by smallholder farmers in Thailand", *Development in Practice*, 27(6), 865-879.

DOI: <https://doi.org/10.1080/09614524.2017.1340930>

PUTNAM, Robert D. (2000): *Bowling Alone: America's Declining Social Capital*. In: Lane Crothers & Charles Lockhart (Eds.), *Culture and Politics*, New York: Palgrave Macmillan, 223-234.

DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-349-62965-7_12

SABATINI, Fabio, MODENA, Francesca & TORTIA, Ermanno (2012): "Do cooperative enterprises create social trust?". <https://hdl.handle.net/10419/142639>

SAIZ, Jorge & RANGEL, Sander (2008): "Capital social: una revisión del concepto".

SAZ-GIL, Isabel, BRETOS, Ignacio, & DÍAZ-FONCEA, Millán (2021): "Cooperatives and Social Capital: A Narrative Literature Review and Directions for Future Research", *Sustainability*, 13(2), 534. DOI: <https://doi.org/10.3390/su13020534>

SAZ-GIL, María Isabel & GÓMEZ-QUINTERO, Juan David (2015): "Una aproximación a la cuantificación y caracterización del capital social: una variable relevante en el desarrollo de la provincia de Teruel, España", *EURE (Santiago)*, 41(123), 29-51.

DOI: <https://doi.org/10.4067/S0250-71612015000300002>

TORCAL, Mariano & MONTERO, José Ramón (2000): "La formación y consecuencias del capital social en España", *Revista Española de Ciencia Política*, 1(2), 79-121.

WOOLCOCK, Michael & NARAYAN, Deepa (2000): "Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy", *The World Bank Research Observer*, 15(2), 225-249.

DOI: <https://doi.org/10.1093/wbro/15.2.225>