



CIRIEC
españa

CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, nº 82, Diciembre 2014, pp. 5-28

Las empresas recuperadas como cooperativas de trabajo en Uruguay: entre la crisis y la oportunidad

Juan Pablo Martí

Florencia Thul

Valentina Cancela

Universidad de La República (Uruguay)

CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa
ISSN edición impresa: 0213-8093. ISSN edición online: 1989-6816.

© 2014 CIRIEC-España

www.ciriec.es

www.ciriec-revistaeconomia.es

Las empresas recuperadas como cooperativas de trabajo en Uruguay: entre la crisis y la oportunidad

Juan Pablo Martí, Florencia Thul y Valentina Cancela

RESUMEN

En los últimos tiempos, y en distintas partes del mundo, asistimos a un interés renovado por las cooperativas de trabajo que surgen de la recuperación de la empresa anterior que entra en crisis. Sin embargo, en este trabajo sostenemos que la recuperación de empresas bajo la forma cooperativa no es una novedad en la historia económica del Uruguay sino que se trata de una constante. Ante la crisis de la empresa capitalista y la posibilidad de quedar desempleados, se abre a los trabajadores la oportunidad de organizar una nueva empresa autogestionada. Se pone en evidencia la profundidad histórica del fenómeno a partir del análisis documental del archivo de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay (FCPU), entrevistas a informantes calificados de las cooperativas y revisión historiográfica. Para la presentación de los resultados proponemos una periodización que reconoce tres distintas etapas en la historia de la recuperación de empresas como cooperativas de trabajo. Finalmente, a modo de conclusión, analizamos en qué medida la recuperación de empresas constituye una oportunidad para los trabajadores.

PALABRAS CLAVE: Historia de empresas, empresas recuperadas, cooperativas de trabajo, Uruguay.
CLAVES ECONLIT: J540, P130, N860, G330.

Cómo citar este artículo: MARTÍ, J.P., THUL, F. & CANCELA, V. (2014): "Las empresas recuperadas como cooperativas de trabajo en Uruguay: entre la crisis y la oportunidad", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 82, 5-28.

Correspondencia: Juan Pablo Martí, investigador del Programa de Historia Económica y Social de la Facultad de Ciencias Sociales (FCS) de la Universidad de la República (UDELAR), juanpablo.marti@cienciassociales.edu.uy; Florencia Thul, docente de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UDELAR, florenciathul@gmail.com; Valentina Cancela, estudiante de la Maestría en Historia Económica de la FCS-UDELAR, cancela.valentina@gmail.com.

Les entreprises reprises en tant que coopératives ouvrières en Uruguay : entre crise et opportunité

RESUME : Ces dernières années et dans plusieurs endroits au monde, un regain d'intérêt a été constaté pour les coopératives ouvrières issues d'une reprise d'entreprise en difficulté. Néanmoins, comme nous le soutenons dans cette étude, la reprise d'entreprises sous la forme de coopérative n'est pas une nouveauté dans l'histoire économique de l'Uruguay, mais plutôt une constante. Face à la crise de l'entreprise capitaliste et la crainte du chômage, les salariés ont l'opportunité d'organiser une nouvelle entreprise autogérée. L'ampleur historique du phénomène est mise en évidence grâce à l'analyse documentaire des archives de la Fédération des Coopératives de Production d'Uruguay (FCPU), à des entretiens réalisés avec des rapporteurs qualifiés des coopératives et à l'analyse historiographique. Afin de présenter les résultats, nous proposons une périodisation qui détermine trois étapes différentes dans l'histoire de la reprise d'entreprises en tant que coopératives ouvrières. Enfin, pour conclure, nous analysons dans quelle mesure la reprise d'entreprises constitue une opportunité pour les salariés.

MOTS CLÉ : Histoire d'entreprises, entreprises reprises, coopératives ouvrières, Uruguay.

Companies recovered as workers' cooperatives in Uruguay: from crisis to opportunity

ABSTRACT: In recent times, in different parts of the world, we have witnessed a renewed interest in worker cooperatives that arise through recovering a company in crisis. Nevertheless, this article argues that recovering companies as worker cooperatives is not a new trend in the economic history of Uruguay but, rather, a continuation of earlier practices

Faced with capitalist companies in crisis and the possibility of ending up unemployed, the opportunity to organize new self-managed companies presents itself to the workers. This article shows the long history of the phenomenon of recovering companies in the form of worker cooperatives, drawing on an analysis of the documents in the archive of the Uruguayan worker cooperative federation (Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay – FCPU), on interviews with knowledgeable members of the cooperatives and on a historical review.

For presentation purposes, the results are divided into three periods of time which represent three different stages in the history of recovering companies as worker cooperatives. The conclusions examine to what extent recovered companies signify an opportunity for workers.

KEY WORDS: Business history, recovered companies, worker cooperatives, Uruguay.

*D'où peut sortir aujourd'hui l'improbable salvateur? De notre crise. Pourquoi? Parce qu'une crise ouvre des incertitudes et des possibilités. Elle libère des forces inhibées qui peuvent se développer de façon accélérée, et elle permet à des potentialités de s'actualiser. La crise est certes ambivalente : elle peut favoriser l'imagination créatrice des solutions que permettent de la surmonter en modifiant le système. Edgar Morin, *Mon chemin. Entretiens avec Djénane Karih Tager*, Villeneuve d'Ascq, France : Ed. Fayard, 2008, p. 253.*

1.- Introducción¹

En los últimos tiempos, y en distintas partes del mundo, asistimos a un interés renovado por las cooperativas de trabajo que surgen de la recuperación de la empresa anterior que entra en crisis. Esto ha llevado a prestar especial atención al fenómeno de las *empresas recuperadas*, nombre con el que habitualmente se las conoce. Ha sido particularmente destacada y abundantemente analizada la experiencia autogestionaria de las empresas recuperadas en Uruguay y Argentina. Diversos estudios muestran que los trabajadores, ante una situación crítica de la empresa, se resisten a aceptar su cierre y se movilizan para evitar la pérdida de la fuente de trabajo (Coraggio y Sabaté, 2010; Deledicque *et al.*, 2005; Mallo y Rieiro, 2011; Martí *et al.*, 2005; Rebón, 2007; Rieiro, 2009; Terra, 1988). En muchos casos, ello implicó asumir nuevas responsabilidades: además de las tareas que desarrollaban en el proceso productivo, debieron hacerse cargo de tareas administrativas e inclusive de la limpieza y el mantenimiento de la planta; y desplegar nuevas lógicas de acción (Martí *et al.*, 2004).

Las empresas gestionadas por los trabajadores o empresas de participación han sido profusamente estudiadas tanto desde el punto de vista teórico como el práctico. Especial atención ha recibido la viabilidad de estas empresas en el marco de la economía capitalista y su posible degeneración. Al respecto las posturas van desde los críticos históricos de las empresas de propiedad de los trabajadores que sostienen la inexorable degeneración y su fracaso (Webb y Webb, 1920) o su no sustentabilidad (Ward, 1958). Otras posturas se generan a partir de la década de 1970 y toman en cuenta el éxito de las experiencias de las cooperativas italianas o Mondragón en España o asumiendo otra perspectiva sobre las cooperativas yugoeslavas (Vanek, 1975). También se ha argumentado que el éxito o fracaso de las empresas gestionadas por los trabajadores va a depender del contexto en el que se encuentren (Greenberg, 1983). Finalmente hay quienes ponen el énfasis en la evolución de las empresas y su ciclo de vida (Batstone, 1983).

1.- Queremos reconocer y agradecer a los cooperativistas entrevistados y a la FCPU, muy especialmente a quien fuera su Secretaria Ejecutiva, la Sra. Raquel Castro. Asimismo, agradecemos los valiosos comentarios y aportes de Helena Garate (Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas, CUDECOOP), Marcos Supervielle (Departamento de Sociología, FCS-UdelaR) y del Profesor Raúl Jacob. También agradecemos y valoramos los aportes de los evaluadores anónimos. Obviamente ninguno de ellos es responsable por los errores u omisiones que pudiéramos cometer.

No abordaremos ni la viabilidad ni las posibilidades de degeneración sino que haremos una mirada histórica al origen de estas empresas. Existen trabajos anteriores que estudian la relación entre la evolución de las cooperativas de trabajo en España y el contexto histórico (Morales Gutiérrez, 2003), así como la relación entre el cooperativismo español y los ciclos económicos (Román Cervantes, 2010).

En esta oportunidad nos preguntaremos por el surgimiento de las cooperativas de trabajo a partir de la recuperación de empresas. Las preguntas que sustentan este estudio las podríamos formular de la siguiente manera: ¿es el surgimiento de cooperativas de trabajo a partir de la recuperación de empresas un hecho novedoso? o, desde otro punto de vista, ¿la creación de cooperativas a partir de la recuperación de empresas es una de las matrices de surgimiento de las cooperativas? Estudiar los diferentes orígenes de las cooperativas nos permitirá identificar un conjunto de factores críticos para el éxito y desarrollo de las cooperativas, que presumiblemente obedezcan a una disposición organizativa particular, fuertemente caracterizada por las condiciones y el contexto en que nació la empresa (Battaglia, 2004). Es por ello que nos concentraremos en la etapa inicial del ciclo de vida de las cooperativas como forma de avanzar sobre los mejores modelos organizativos.

Al respecto, un trabajo ya clásico de Ben-Ner (1988) apunta en este sentido e intenta responder desde un punto de vista teórico a la siguiente pregunta: ¿por qué se forman las empresas propiedad de los trabajadores en la economía de mercado? Este autor va más allá y también se cuestiona si estas empresas son sólo aberraciones pasajeras o están generadas por las fuerzas inherentes al sistema de mercado. Concluye que la formación de empresas de propiedad de los trabajadores está basada en fenómenos regulares de mercado, y que su existencia es una característica permanente más que una aberración en el mapa de las organizaciones en las economías de mercado (Ben-Ner, 1988). En el mismo sentido, otros autores sostienen que las recuperaciones de empresas por parte de los trabajadores son respuestas naturales a los cierres de las fábricas que deben ser apoyadas por los gobiernos como política contra el desempleo (Bradley y Gelb, 1983).

El mismo Ben-Ner argumenta que la formación de empresas de propiedad de los trabajadores aumenta durante los períodos de crisis económicas:

“Las tasas de natalidad y mortalidad de las empresas propiedad de los trabajadores pueden seguir un patrón bastante anticíclico en relación con los ciclos de la economía de mercado y los ciclos de formación y desaparición de empresas capitalistas. Las empresas de propiedad de los trabajadores se forman con frecuencia durante las fases descendentes de la economía, cuando la tasa de desaparición de empresas capitalistas es la más alta y la tasa de natalidad más baja, y se mueren a través de su transformación en empresas capitalistas a menudo durante períodos de auge económico, cuando para las empresas capitalistas la tasa de desaparición es más baja y la tasa de natalidad más alta”. (Ben-Ner, 1988: 310) [Traducción de los autores].

La formación de empresas autogestionadas por los trabajadores a partir de la recuperación de empresas capitalistas ya ha sido planteada como matriz de surgimiento por Vanek (1985) y por Terra (1986) para el caso uruguayo. Según Vanek (1985), uno de los casos más frecuentes para el surgimiento de las organizaciones cooperativas es la quiebra en la que los trabajadores asumen la gestión de la empresa capitalista arruinada. También señala como matrices de surgimiento la reorganización amigable, la reorganización agresiva, la formación espontánea y la formación inducida del exterior. A su vez Terra (1986) propone, entre las matrices de surgimiento de las cooperativas de producción, el nacimiento por la transferencia a los trabajadores de empresas deficitarias, públicas y privadas.

El presente trabajo intentará demostrar que, en Uruguay, la recuperación de empresas bajo la forma cooperativa no es una novedad. Por el contrario, indagaremos en la historia de las cooperativas de producción uruguayas para determinar si la recuperación de la empresa es una de las matrices relevantes de surgimiento de las cooperativas. Aportaremos evidencia empírica que muestra la recuperación de empresas en distintos contextos históricos. Analizaremos el pasaje de una situación de crisis de la empresa, con la consiguiente amenaza de pérdida de la fuente de trabajo, a una nueva situación donde los trabajadores asumen la gestión de la misma.

Sin embargo, cabe señalar que la recuperación de empresas y la formación de una cooperativa es un camino plagado de dificultades puesto que la recuperación se enmarca en una crisis tanto de la empresa anterior como de la economía en general. Al respecto Terra (1986) sostiene que el lastre de ese origen hace poner en duda su viabilidad.

Morin (1995) intenta desmitificar el concepto de crisis, apelando pura y exclusivamente a los cambios profundos que se producen en las relaciones sociales más allá del significado de que “la cosa no va bien” o “que todo está mal”. Morin afirma que este término tiene dos características: es revelador y realizador. La crisis es reveladora desde el momento que “...revela, de repente, la presencia, la fuerza y la forma de aquello que, en tiempos normales o en situaciones normales, permanece invisible”. Además, la crisis posee un carácter realizador entendido “...como un fenómeno marcado por discontinuidades y rupturas. [...] la crisis pone en movimiento fuerzas de transformación y que puede, eventualmente, constituir un momento decisivo en la transformación” (Morin, 1995: 159-160).

Desde esta perspectiva, podemos entender que el reverso de la crisis sea una oportunidad. El término crisis proviene del griego “*krisis*” que en castellano significa “decisión”, pero cotidianamente, como hemos visto, no tiene esta acepción sino que el concepto de crisis ha pasado a ser el de “incertidumbre”: “La crisis es un momento indeciso y decisivo a la vez” (Morin, 1995: 160).

El concepto de *empresa recuperada* se presta a debates y discusiones. Estas empresas han tenido también otras denominaciones: *autogestionadas*, *ocupadas* y *tomadas*, *usurpadas*, *reconvertidas*, *de gestión obrera*, etc. Cada una de las denominaciones busca enfatizar diferentes aspectos. Por ejemplo, la denominación de *ocupadas* enfatiza en la forma cómo se llega al control de la empresa, para sectores de la derecha el término *usurpadas* expresa el delito que se estaría cometiendo, *autoges-*

tionadas jerarquiza la forma de la dirección, el concepto de *reconvertidas* refiere al carácter no expropiatorio de la experiencia. Finalmente ha primado el concepto de *recuperadas* que no deja de plantear cierta ambigüedad pues expresa “la reapropiación de lo expropiado” (Rebón, 2007). En efecto, lo que en principio puede resultar un término relativamente evidente que da cuenta del hecho de que un conjunto de trabajadores reactivan una unidad productiva que anteriormente era gestionada convencionalmente, adquiere complejidad a medida que se analizan las experiencias. La puesta en marcha de la empresa puede abarcar diferentes situaciones dentro del amplio concepto de empresas recuperadas, desde la continuidad del grupo original, pasando por la conservación de la figura jurídica o las maquinarias, hasta la recuperación de un conjunto de saberes adquiridos (Martí, 2006).

Tomaremos la definición de empresa recuperada propuesta por el Programa Facultad Abierta de la Universidad de Buenos Aires de Argentina:

“...un proceso social y económico que presupone la existencia de una empresa anterior, que funcionaba bajo el modelo de una empresa capitalista tradicional, cuyo proceso de quiebra, vaciamiento o inviabilidad llevó a sus trabajadores a una lucha por su puesta en funcionamiento bajo formas autogestivas” (Ruggeri *et al.*, 2005: 23).

Generalmente, la nueva empresa se forma bajo la figura cooperativa pero también existen en Uruguay ejemplos de sociedades anónimas y sociedades de responsabilidad limitada. En ambos casos, se trata de soluciones que contemplan amplios niveles de autogestión por parte de los trabajadores. Una posibilidad es la asociación de los trabajadores con socios capitalistas. Ejemplo de esto es el caso de los ex trabajadores de FUNSA. La recuperación de la empresa se hizo a través de una sociedad anónima fruto de la asociación entre la cooperativa de trabajadores *7 de Setiembre FUNSA Coop* y un grupo de inversores de capital (Carretto Freediani, 2010; Martí, 2010). También existen casos en los que se constituye una sociedad anónima. Esta es la situación de *Urutransfor*, empresa creada por los ex-trabajadores de MAK S.A. Urutransfor se fundó el 7 de enero de 2002 y el 100% del paquete accionario pertenece a ex-empleados de MAK (Espectador, 2012).

A diferencia de otros países como España, Costa Rica, Colombia o Argentina (García Müller y Duque, 2009), en Uruguay no se ha generado una figura jurídica específica como las sociedades laborales. El caso más difundido de sociedades laborales es el de España. Allí, por Ley 15/1986, se creó la figura de las Sociedades Anónimas Laborales. Estas actualmente se rigen por la Ley 4/1997 que también introdujo como novedad las Sociedades Limitadas Laborales. Con la creación de las Sociedades Anónimas Laborales se pretendía encauzar una necesidad social que, si bien estaba próxima a la de muchas cooperativas de trabajo asociado, resaltaba su aspecto empresarial sobre el ideológico o de purismo social, y eliminaba trabas burocráticas (Chico Chico *et al.*, 1995). El estudio de las sociedades laborales ha permitido demostrar que la recuperación de las empresas por parte de los trabajadores ha producido modelos económicos eficientes (Jensen, 2011).

2.- Metodología

La estrategia metodológica empleada consistió en una exhaustiva recopilación de registros históricos sobre las cooperativas de trabajo originadas en la recuperación de empresas. La sistematización se basó en la exploración y análisis documental de información proveniente de distintas fuentes: el archivo de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay (FCPU)², censos cooperativos, entrevistas a informantes calificados de las propias cooperativas y revisión historiográfica. A partir de la información generada se optó por utilizar triangulación de fuentes que permitiera robustecer el análisis.

La revisión del archivo nos permitió acceder a publicaciones periódicas de la FCPU desde su fundación y hasta la actualidad. Hubo dos etapas en las publicaciones: desde el año 1964 y hasta 1995, la Federación publicó su Boletín “Acción cooperativa”; mientras que desde 1996 hasta la actualidad, lo llamaron “Trabajo Cooperativo”. Estas publicaciones nos permitieron obtener datos sobre las cooperativas formadas a partir de empresas recuperadas, pero solamente de aquellas que fueron miembro de la FCPU o estuvieron vinculadas con la misma. Debemos advertir esto como una limitante metodológica ya que pueden haber existido otras experiencias de recuperación de empresas que no estuvieron asociadas a la Federación. Asimismo, debe dejarse en claro que también puede haber habido cooperativas conformadas con anterioridad a la década de 1950, de las cuáles estas fuentes no nos dan noticia. En definitiva, las conclusiones sólo serán aplicables a este subuniverso de cooperativas: conformadas con posterioridad a los cincuenta y con vinculación a la FCPU.

En el caso de las cooperativas más antiguas que aún permanecen en actividad se recurrió a la técnica de entrevista estructurada para la recuperación de información relevante. El objetivo de la misma fue conocer las características de la recuperación y la situación en la actualidad.

Otra fuente de información valiosa fueron los censos de cooperativas. El primero fue realizado en 1989 por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y la Universidad de la República. Se identificaron 29 cooperativas de producción cuyo origen es la liquidación de la empresa anterior (Errandonea y Supervielle, 1992). El segundo censo, realizado en 2008-2009 por la Comisión Honoraria del Cooperativismo (CHC) de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP), la Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas (CUDECOOP) y la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI), identificó a 30 cooperativas de trabajo que surgen de la recuperación de empresas (INE, 2010).

2.- La sistematización y catalogación del archivo se realizó entre noviembre y diciembre de 2012, en el marco del proyecto de extensión ‘El fomento de la empresariedad alternativa. 50 años de historia de la FCPU’. La ejecución del proyecto estuvo a cargo Florencia Thul y Juan Pablo Martí, investigadores del Programa de Historia Económica y Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, Uruguay. Dicho proyecto fue posible gracias al apoyo del Banco Santander a la Red Temática de Emprendedurismo de la Universidad de la República.

Finalmente, y fundamentalmente para la última etapa, se relevaron los trabajos publicados que estudiaban el fenómeno de la recuperación de empresas, generando un registro documental sistematizado de las diferentes cooperativas surgidas en el último período que fue validado por la propia FCPU.

La perspectiva metodológica seguida responde a las necesidades de las preguntas de investigación planteadas y a las fuentes disponibles. Los documentos y las publicaciones nos permiten conocer y describir casos de cooperativas que no sobrevivieron hasta hoy. Las entrevistas con informantes y estudios empíricos citados apuntan a conocer con más profundidad, en las variables de interés, casos concretos. En ambos casos se trata de cooperativas fundadas luego de la década de 1950 y que en algún momento tuvieron relación con la FCPU. Los datos censales dan un marco general descriptivo de la situación de las cooperativas en general.

Para presentar la dinámica histórica de la recuperación proponemos una periodización de la historia de las empresas recuperadas y analizamos al menos dos casos para cada una de las etapas. En los casos estudiados intentamos dar cuenta de las variables que se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 1. Variables tomadas en cuenta para el análisis de las experiencias

Empresa anterior	Nueva empresa autogestionada
Nombre y figura jurídica	Nombre y figura jurídica
Sector de actividad y rubro principal	Cambios y permanencias en el sector y rubro
Año en que quiebra	Año de fundación de la empresa autogestionada
Cantidad de trabajadores al momento del cierre	Cantidad de trabajadores al momento de la recuperación
Motivos del quiebre de la empresa	Motivación de los trabajadores para la recuperación
Intervención del Estado en el proceso de quiebra	Intervención estatal para facilitar la recuperación
Existencia de sindicato	Rol del sindicato en la recuperación
Antigüedad de la empresa	Vigencia de la empresa autogestionada ³

Debemos hacer una última advertencia metodológica respecto a las etapas y a la información disponible. La última etapa es la que tiene una mayor visibilidad: cuenta con mayor cantidad de empresas recuperadas y es la que ha sido abordada en mayor número de trabajos hasta el momento. Las etapas anteriores han sido objeto de menos estudios por lo que pueden resultar menos “visibles” y, por lo tanto, dar cuenta de ellas reviste mayor importancia.

3.- Definiremos la vigencia de la empresa recuperada en la medida que continúe en actividad a diciembre de 2012.

3.- Las etapas históricas de la recuperación

La estrategia metodológica adoptada nos permite esbozar un itinerario de la recuperación de empresas en Uruguay. Vamos a proponer una periodización en tres etapas⁴, tomando como criterios ordenadores dos variables centrales. Por una parte, el contexto económico y, por otra, la postura que asume el Estado frente a la recuperación de empresas y el cooperativismo. Veremos, a través de la periodización, que el cierre de la empresa y la posterior recuperación se produce generalmente en contextos de crisis económica y que la concreción de la recuperación está muy condicionada a los apoyos externos recibidos. La primera etapa la podemos vincular a la crisis del modelo de industrialización por sustitución de importaciones y la ubicamos desde mediados de la década de 1950 y hasta fines de los setenta. La segunda se relaciona con la crisis de la deuda externa y la posterior política de apertura y se ubicaría entre comienzos de los años ochenta y los primeros noventa. Finalmente, la etapa más reciente, estaría relacionada con la crisis del modelo neoliberal e iría desde fines de los noventa hasta nuestros días.

La primera etapa

A partir de la década de 1930 y hasta los setenta la economía uruguaya vivió un modelo de *crecimiento hacia adentro* caracterizado por la industrialización por sustitución de importaciones (ISI). La implantación de este modelo se basó en el crecimiento del mercado interno, para lo cual el Estado tuvo una fuerte intervención, reguló los mercados y protegió la industria nacional a partir de distintos instrumentos cambiarios, monetarios y comerciales. Esto se reflejó en un crecimiento de la industria a una tasa promedio del 9% anual entre 1943 y 1954 (Bértola, 1991). Pero a mediados de la década de 1950 se agotó la “etapa fácil” de sustitución de importaciones de bienes de consumo final, cuya producción no era intensiva en capital ni en tecnología (Oddone, 2005). Esto provocó un aumento del desempleo y una fuerte crisis económica y social que posteriormente tendrá su correlato político en el golpe de estado de 1973 (Finch, 2005). Es en ocasión de la crisis del modelo de industrialización por sustitución de importaciones que encontramos los primeros registros de empresas recuperadas por los trabajadores.

El primer registro de una empresa recuperada por los trabajadores bajo la figura de cooperativa del que tenemos información es la *Cooperativa de Transportes de Paysandú* (COPAY). En diciembre de 1952, la Empresa Renacimiento S.A. (ERSA) que desde 1948 brindaba los servicios de transporte de pasajeros en el departamento de Paysandú, solicita un fuerte subsidio a la municipalidad para seguir operando. La Intendencia Municipal de Paysandú no accedió al pedido y la empresa manifestó

4.- Sería posible hablar también de oleadas, en el sentido que da al término la Real Academia Española: Aparición repentina de algo en gran cantidad. En la recuperación de empresas opera el efecto contagio. Los trabajadores de una empresa quebrada o a punto de cerrar se miran en el espejo de otras experiencias y manejan como una de las alternativas la recuperación de la empresa como cooperativa de trabajo.

que seguiría solo hasta febrero de 1953. Entre las distintas propuestas manejadas por la municipalidad para ofrecer los servicios de transporte colectivo en Paysandú, se optó por crear una cooperativa con el personal de ERSA a prueba por un año. La cooperativa fue fundada el 5 de marzo de 1953. La Municipalidad de Paysandú adquirió las 13 unidades de transporte (solo siete funcionaban) que utilizaba ERSA y se encargó de la importación de repuestos y motores. La deuda contraída por la importación fue financiada por: a) un crédito prendario del Banco de la República Oriental del Uruguay (BROU) a pagarse en cinco años; b) un crédito otorgado por la municipalidad pagadero durante un año en 4 cuotas sin intereses; y c) el dinero por concepto de despido aportado por los 20 socios cooperativistas. En contrapartida la municipalidad designó a un inspector municipal para actuar en el seno de la cooperativa. En 1956 COPAY recibió de forma definitiva la responsabilidad del transporte urbano, con una concesión inicial de 10 años (FCPU, 1964, 1971b). El objetivo de los 20 cooperativistas que iniciaron la empresa en 1953, era mantener la fuente de trabajo; a fines del año 2012 la cooperativa contaba con 190 trabajadores (Entrevista a Directivo de COPAY, 27/11/2012).

De la misma ciudad es la *Cooperativa de Talleres Mecánicos (COTAME)*. Fue creada en 1957, ante la quiebra de TAPAYSA (Talleres Mecánicos de Paysandú S.A.), por 14 socios iniciales que se hicieron cargo de la compra del taller. La experiencia cooperativa era vista como una alternativa posible dados los antecedentes en este tipo de organizaciones que había en la ciudad. Tras una reunión entre el sindicato local de mecánicos y los fundadores de COPAY, se acordó la conformación de la cooperativa para evitar la pérdida de las fuentes de trabajo (FCPU, 1965).

También de esta etapa es la *Cooperativa de Artesanos del Vidrio (CODARVI)*. A comienzos de la década de 1960 en medio de la crisis del sector de la industria del vidrio, la empresa VIDPLAN S.A. decidió cerrar su planta de cristalería y mantener la producción de vidrio plano y de envases. Los trabajadores, ante la posibilidad de quedar desempleados, se organizaron como cooperativa, renunciaron al seguro de paro y negociaron la adquisición de la fábrica. La fundación se hizo sobre la base de un acuerdo con VIDPLAN S.A.: la cooperativa quedaba funcionando en el mismo edificio y con las máquinas de aquella, pero se hacía cargo de las deudas contraídas con los Institutos de Previsión Social (FCPU, 1971a). Tanto COPAY como CODARVI y COTAME fueron activas protagonistas de la fundación de la FCPU en 1962.

Otro ejemplo de esta época son los molinos *Cooperativa Obrera Molinera Maragata Manuel Artigas (COMMA)* y *Cooperativa de Trabajo Américo Caorsi*. En el caso ya concluido de COMMA, los ex-trabajadores del *Molino Gramón S.A.* no lograron conservar la planta pero sí adquirieron otro molino: el Molino Caorsi de Sarandí Grande, Florida. Posteriormente, COMMA se transformará en sociedad anónima, siendo esto criticado por la FCPU (FCPU, 1980). La *Cooperativa de Trabajo Américo Caorsi* tuvo una trayectoria mucho más larga y continúa en actividad actualmente. Surgió cuando la empresa Américo Caorsi, dedicada a la actividad molinera y la panadería, quebró a raíz de un incendio que se produjo en sus instalaciones en 1960.⁵ En 1962, el Parlamento Nacional por Ley N° 13.093

5. - A comienzos de la década de 1960 la industria molinera atravesaba una crisis que llevó al Estado a aprobar una serie de subsidios para el personal de los molinos. Ver Ley N° 13.146 (Uruguay, 1963) promulgada el 9 de julio de 1963.

(Uruguay, 1962) declaró de utilidad pública la expropiación de la planta industrial del Molino Américo Caorsi con sus maquinarias, inmuebles y anexos, lo que se efectivizó en 1964. Además, contaron con la ayuda de la municipalidad para restaurar las máquinas y también con un subsidio votado por el Parlamento Nacional (seguro de paro).⁶ El 28 de junio de 1962 se firmaron los estatutos de la cooperativa y el 12 de setiembre de 1964 comenzó la producción bajo la modalidad cooperativa. Al momento del cierre de la empresa trabajaban 90 funcionarios y se integraron a la cooperativa unos 80 trabajadores con el objetivo de mantener la fuente de trabajo. A fines del año 2012 la cooperativa se concentraba en la producción de fideos y contaba con 32 trabajadores (Entrevista a Directivo de CAORSI, 22/11/2012).

Finalmente, podemos dar cuenta de dos casos más en esta etapa. En el año 1966, como resultado del cierre de la empresa *Silbergias*, sus trabajadores, crearon la *Cooperativa de Producción del Termo (COTER)* (FCPU, 1976). Dedicada a la producción de termos, su objetivo inicial fue la calidad del producto y lograr realizar en sus talleres todos los componentes de éste, lo que los obligó a trabajar con distintos materiales: vidrio, hojalata y plástico. Su punto más alto estuvo en la década del setenta, cuando empleó a 300 trabajadores. La *Cooperativa de Artesanos Joyeros (COARJO)*, fue fundada como cooperativa en 1973, cuando el propietario del taller presentó su intención de retirarse del mercado y sus empleados se hicieron cargo del negocio. Se dedicaron a la producción artesanal de cadenas, cruces, medallas, anillos y alianzas (FCPU, 1974).

Seguramente estos no sean los únicos ejemplos de recuperación de empresas en esta etapa. Pero sí queda claro que a partir de la década de 1950 son varias las experiencias de recuperación de empresas que se convierten en cooperativas de trabajo. Un estudio sobre las cooperativas de Montevideo, hecho a comienzo de los ochenta, señalaba que el 65% de los socios que ingresaron a una cooperativa de producción lo hicieron para conservar la fuente de trabajo (Martorelli *et al.*, 1982). Excepto las experiencias vinculadas al sector servicios de transporte de pasajeros (*COPAY*, *COTAME*) el resto de las experiencias tienen en común pertenecer al sector industrial (*CODARVI*, *COTER*, *COARJO*, *CAORSI* y *COMMA*). Las empresas quebradas correspondían a sectores de producción protegidos y destinadas al consumo del mercado interno, con escaso desarrollo tecnológico y que no requerían importantes inversiones de capital.

La segunda etapa

A fines de la década de 1960 comienzan a manifestarse en el gobierno las visiones contrarias al modelo de crecimiento *hacia adentro* y a promoverse un nuevo modelo de crecimiento económico basado en las exportaciones. Pero es recién a partir del gobierno militar instaurado por el Golpe de Estado de 1973 que se iniciará un proceso de reformas económicas que buscarán la apertura de la

6.- Por Ley 12.756 (Uruguay, 1960) se instituye un régimen de compensaciones para el personal del Molino Américo Caorsi afectado por un siniestro y se dan normas para la reincorporación de sus obreros y empleados. Posteriormente, se aprueba la Ley N° 13.280 (Uruguay, 1964) y la Ley N° 13.503 (Uruguay, 1966) por las que se prorroga la vigencia de los beneficios para los obreros y empleados de la Cooperativa de trabajo Américo Caorsi.

economía, un mayor peso del mercado en la asignación de los recursos y la disminución del dirigismo y el intervencionismo del Estado (Finch, 2005). La política económica de la dictadura militar⁷ tendrá un duro revés cuando en 1982, y en el marco de la crisis de la deuda externa en América Latina, fracasó el intento de estabilización de precios en base al equilibrio fiscal y la administración del tipo de cambio. Entre 1982 y 1984 el PBI cayó un 18,2% y la tasa de desempleo subió al 17% (Oddone, 2005). Los gobiernos democráticos que se instalaron luego de 1985 se esforzaron por revertir la situación de crisis heredada de la dictadura pero manteniendo la política económica de apertura de la economía y menor intervención del Estado.

Es allí que podemos ubicar una segunda etapa en la recuperación de empresas vinculada a este proceso de apertura y liberalización de la economía uruguaya. El proceso de apertura y la entrada de productos importados con un dólar subvaluado, más la pérdida de salario real de los trabajadores durante la dictadura militar y la concentración del ingreso hizo que muchas empresas medianas o pequeñas que dirigían su producción al mercado interno perdieran competitividad y entraran en quiebra.

Errandonea y Supervielle (1992) a partir del Censo de cooperativas realizado en 1989, estimaron 210 cooperativas de producción con un total de 8.815 asociados. Dicho estudio señalaba que el 15% de dichas cooperativas de producción nacieron tras procesos de crisis de sus empresas tradicionales que llevaba a los trabajadores a hacerse cargo de la gestión de la empresa. Un informe de la Asamblea General de la FCPU realizada en diciembre de 1989 ya señalaba que una de las vertientes a través de las que se conforma el movimiento cooperativo de producción es a partir de: “Empresas con grandes dificultades financieras o en quiebra que son ‘adquiridas’ por los trabajadores ante el riesgo de la desocupación laboral” (FCPU, 1990).

Un trabajo de Guerra (1997) nos presenta algunas casos de quiebra de empresas y recuperación que se producen entre finales de los ‘80 y comienzo de los ‘90. Junto con los cambios en el contexto económico, la quiebra de las empresas se explica también por problemas de gestión o deceso de los titulares. En estos casos la recuperación de la empresa es producto de las negociaciones con los propietarios para cobrar los haberes impagos que dan como resultado que los trabajadores asumen la gestión.

La *Cooperativa Unidad Cardiorrespiratoria Emergencia Móvil* fue creada en el año 1987. La empresa *UCAR S.A.*, había sido fundada en 1984 por un grupo de médicos y contadores para brindar servicios de emergencia móvil de salud. La cuantiosa inversión que demandó el proyecto original sería compensada por un convenio con ANDA⁸ que no llegó a concretarse y la empresa se volvió

7.- Se refiere a la dictadura militar que gobernó Uruguay entre el golpe de Estado del 27 de junio de 1973 hasta el retorno a la democracia del 1 de marzo de 1985.

8.- Fundada en 1933, la Asociación Nacional de Afiliados (ANDA) es una asociación civil sin fines de lucro que funciona de forma muy semejante a una mutual y brinda servicios de crédito, garantía para alquileres, servicios fúnebres, atención médica, etc. a más de 100.000 asociados.

inviabile. Ante esta situación los propietarios de la empresa propusieron vender los activos para saldar las deudas con los trabajadores. Viendo que los activos de la empresa no alcanzarían para saldar las deudas, los empleados decidieron asumir su gestión. Al comienzo tomaron la forma jurídica de Sociedad de Responsabilidad Limitada (SRL) y en 1987 obtuvieron la personería jurídica y se constituyeron en cooperativa. Durante la primera etapa los trabajadores debieron renunciar a parte de sus ingresos para hacer frente al endeudamiento con el que partían. La cooperativa evolucionó hasta contar con más de 200 socios trabajadores, transformándose en *EMUCAR*, una de las principales prestadoras de servicios de emergencia médica de Montevideo.

La *Librería Cooperativa del Cordón*, surgió del cierre de la *Librería Mínimas S.A.* en el año 1995. Esta empresa, nacida en 1965, llegó a tener 200 empleados. Se caracterizó por los servicios de compra-venta de libros y revistas usadas. La administración de la empresa estaba muy centrada en la persona de su propietario. En el año 1988, luego del deceso de éste, la conducción de la empresa pasó a manos de sus familiares, quienes no lograron revertir los problemas en la gestión y el endeudamiento. En noviembre de 1994, la empresa decide cerrar y se iniciaron los trámites para conformar la cooperativa. En febrero de 1995 los ex empleados se hicieron cargo de la empresa. Asumieron todas las deudas y compromisos comerciales anteriores, logrando saldarlos un año más tarde, aunque no consiguieron comprar el local (FCPU, 1996). La estrategia utilizada por los trabajadores fue donar a la cooperativa el salario vacacional y trabajar los domingos sin cobrar compensación (Guerra, 1997).

Guerra (1997) también analiza el caso de los trabajadores de la *Barraca Sergio Zeballos*, que en 1993 fundan la *Barraca Cooperativa Sergio Zeballos*, dedicada a la venta de materiales para la construcción; y de la *Cooperativa Radio Taxi del Cerro*, fundada en 1994 por los trabajadores de *Radio Taxi Cerro SRL*.

También encontramos otras experiencias de esta etapa pero que tuvieron corta duración. Estaban vinculadas a la industria textil que sufrió fuertemente el proceso de apertura comercial. La *Cooperativa Textil La Aurora* fue creada por unos 300 trabajadores. *La Aurora* era una fábrica emblemática de la industria textil uruguaya fundada en 1910, que no pudo hacer frente al proceso de apertura comercial. *MAUSA (Manufactura Algodonera Uruguay S.A.)* es otro ejemplo, que comenzó a funcionar con 80 socios, pero se enfrentó a problemas irresolubles con los repuestos de las maquinarias y a conflictos internos. En estos dos casos los trabajadores integraron los créditos laborales que los anteriores propietarios adeudaban por concepto de despidos y otros reclamos laborales. La cooperativa *COEPI* fue constituida por 174 de los 470 trabajadores de la textil *PHUASA (Primera Hilandería Uruguay de Algodón S.A.)* en febrero de 1993. Partió produciendo telas e hilados en algodón y poliéster en virtud de un comodato y con una importante deuda por el local y las maquinarias con el BROU. Otra fábrica recuperada de la época es la que pertenecía a *Industrias Torino*. Fundada por 27 de los 120 empleados de la fábrica, se dedicaba a la producción de jabón de lavar y de tocador pero con grandes dificultades frente a la competencia de empresas internacionales (FCPU, 1993a). También de esta etapa es la constitución de la *Cooperativa Maderera del Norte (COMANOR)*, constituida en 1993 por 48 ex-trabajadores de *Industria Maderera del Norte S.A. (IMANOSA)* en el poblado de Cuareim, depar-

tamento de Artigas. A pesar de haber contado con el apoyo de la Junta Local de Bella Unión, la Junta Departamental de Artigas y el Ministerio de Trabajo, la cooperativa se enfrentó a importantes dificultades para su puesta en funcionamiento (FCPU, 1993b). En la mayoría de los casos antes relatados el principal acreedor era un banco estatal (BROU) y los trabajadores recibieron poco respaldo de sus autoridades.

En esta etapa aparecen con más fuerza las empresas prestadoras de servicios o comercios (servicios de emergencia móvil y taxímetro y comercios de materiales de construcción y libros). Son en estos rubros donde la recuperación se lleva adelante y logran la conformación de las cooperativas. En cambio, los intentos de recuperación de empresas vinculados al sector productivo, que correspondían a grandes empresas en rubros tradicionales como el textil o la producción de jabones o madera, generalmente o no lograron conformar una cooperativa, o no pudieron llevar adelante la autogestión de los trabajadores. La revisión de la documentación permite afirmar que en estos procesos fracasados uno de los factores claves fue la ausencia de apoyo estatal, característica de esta etapa, puesto que varias experiencias no lograron comprometer para la recuperación el apoyo del BROU.

La tercera etapa

Hacia finales de los años noventa, el proceso de liberalización y de apertura de la economía iniciado décadas atrás se había profundizado. Contribuyó a esto la estrategia de integración regional con la creación del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) en 1991, que dio lugar a políticas de más apertura, menor regulación en el marco de la integración comercial con la región. Durante los primeros años de vigencia del MERCOSUR y basándose en el comercio con la región, la economía uruguaya creció aceptablemente pero acumulando una serie de distorsiones que afectaron la economía y que provocaron una fuerte desindustrialización. Con vaivenes a partir de 1995 y decididamente en 1998, la economía uruguaya ingresó en una fase recesiva. En 2002 se produjo una crisis de proporciones que golpeó sobre toda la economía nacional (Finch, 2005). La destrucción del empleo fue especialmente grave; entre 1999 y 2003 se perdió el 10% de los puestos, de los cuales la mitad correspondían a la industria manufacturera (Notaro, 2005).

En este marco de crisis y desempleo masivo emergieron varios procesos de recuperación llevados adelante por los trabajadores que reaccionan ante la amenaza de exclusión que significa el cierre de su lugar de trabajo (Mallo y Rieiro, 2011). Entre 1997 y 2004 fueron recuperadas bajo la modalidad de cooperativa una veintena de unidades productivas quebradas. A continuación presentamos un resumen de las experiencias registradas.

Cuadro 2. Empresas recuperadas en el período de crisis del modelo neoliberal

Empresa anterior (año fundación)	Empresa recuperada (año fundación)	Sector actividad	Situación a dic. 2012
La Serrana S.A. (1975)	Cooperativa La Serrana, COLASE (1997)	Industria	En actividad
Midover's (1965)	Uruven (1997)	Industria	En proceso de activación
Finel Ltda. (1988)	Profuncoop (1998)	Industria	En actividad
MAK S.A. (1930)	Urustransfor (1998)	Industria	En actividad
Saltram S.A. (1926)	Coop. Trabajadores Molino Santa Rosa (1999)	Industria	En actividad
NiboPlast S.A. (1952)	Cooperativa Niboplast (1999)	Industria	En actividad
Urreta S.A. (1980)	Cooperativa Fuente Salus, COFUESA (2000)	Industria	En actividad
Cristalerías del Uruguay (1914)	Envidrio S.A. (2000)	Industria	En actividad
Polímeros Uruguayos (1978)	COOPIMA (2000)	Industria	Sin actividad productiva
DYMAC S.A. (1974)	COOPDY (2001)	Industria	Sin actividad productiva
Mon Brill S.A. (s/d)	CODES (2001)	Servicios	En actividad
ALUR (1950)	Cooperativa Copraica (2001)	Industria	Sin información
Fábrica Uruguaya Neumáticos S.A. (1935)	7 de setiembre FUNSACOOOP (2002)	Industria	En actividad
Seltar S.A. (1992)	COFATEX (2002)	Industria	En actividad
Spiller S.A. (1941)	COUTRAM (2002)	Industria	Cerrada
Vimore (2000)	Cooperativa Creazioni (2002)	Industria	Sin información
INCARPA (1966)	INGRACO (2002)	Industria	En actividad
Empresa Jackson (s/d)	Cooperativa Victoria (2004)	Servicios	En actividad

FUENTES: Elaboración propia en base a Martí *et al.* (2004); Rieiro (2009); FCPU (1997); Porto (2010); Pla (2005); Soto (2010); Carretto Freediani (2010).

Como se puede ver son numerosos los ejemplos de recuperación en esta etapa, presentaremos dos casos significativos: la *Cooperativa Niboplast* y la *Cooperativa de Trabajadores Molino Santa Rosa*.

La empresa *NiboPlast S.A.* fue fundada en 1952 para la producción de artículos de plástico. En los años '90 la fabricación de plástico se orientaba fundamentalmente al sector industrial y abastecía al 80% del mercado nacional. A partir del anuncio de cierre definitivo de *NIBOPLAST* por parte de la patronal, se estableció una situación conflictiva con sus trabajadores que aparte de perder sus trabajos, no cobraron indemnizaciones ni despidos. El sindicato reaccionó evitando el desmantelamiento de la fábrica mediante la ocupación de las instalaciones. La propuesta de conformación de la cooperativa contó con el apoyo del sindicato al que pertenecían los trabajadores (Unión de Nacional de Trabajadores del Metal y Ramas Afines - UNTMRA) y de técnicos del Instituto Cuesta Duarte⁹. Fue

9.- El Instituto Cuesta-Duarte es una asociación civil perteneciente a la central única de trabajadores del Uruguay, PIT-CNT (Plenario Intersindical de Trabajadores - Convención Nacional de Trabajadores). Entre sus actividades cabe destacar la investigación, difusión, información y capacitación.

impulsada por una treintena de trabajadores, los cuales se caracterizaban por su avanzada edad y una gran antigüedad en la empresa, lo cual dificultaba su reinserción en el mercado laboral. La formación de la *Cooperativa Niboplast* se concretó el 31 de enero del año 2000 (FCPU, 1999). Los socios cooperativistas aportaron sus créditos laborales como capital al momento de creación de la cooperativa. Ante el peligro de perder la maquinaria no prendada de la antigua fábrica y de la que se adquirió con los créditos laborales, lograron que la Intendencia Municipal de Montevideo les asignara un amplio espacio físico en el Parque Tecnológico Industrial del Cerro. Esto permitió, luego de un arduo trabajo para el reacondicionamiento del lugar, la posibilidad de comenzar lentamente con las actividades (Camilletti *et al.*, 2005; Torrelli, 2005).

El Molino de Santa Rosa es un molino harinero que industrializa trigo, como molienda principal, y maíz. Su creación data de la década de 1920. La *Cooperativa de Trabajadores del Molino Santa Rosa* surgió en 1999 como respuesta de los trabajadores ante la quiebra de la firma *Saltram S.A.* propietaria del molino desde 1993. Al comienzo la cooperativa arrendó a *Saltram S.A.* la planta industrial para poder operar; luego de una acción de desalojo judicial de esa firma el arrendamiento se rescindió y la cooperativa pasó a tener el derecho a ocupar la planta en calidad de depositaria judicial. En el 2002 comenzó el proceso de negociación con el BROU, principal acreedor de la firma anterior, con quien se logró un compromiso de cesión de derechos. Luego del remate del Molino (junio de 2004), en el que el BROU fue el mejor postor, la cooperativa pasó a ser la propietaria de la planta y las maquinarias se hipotecaron a favor del BROU como garantía de las obligaciones de la cooperativa. Actualmente la cooperativa es un actor importante en el desarrollo local. Ocupa 69 personas de los cuales 57 son socios cooperativistas, 10 contratados y dos asesores técnicos y su estrategia de desarrollo y consolidación ha pasado por fortalecer la intercooperación con diferentes actores de la localidad y del departamento (Cancela y Martí, 2012).

Esta última etapa presenta algunas particularidades. En primer lugar, la recuperación se va a dar en un marco de creciente desempleo. La posibilidad de quedar desempleado acecha a los trabajadores. De acuerdo a datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) la tasa de desempleo presentó un importante crecimiento de 68% entre 1998 y 2002: pasa de una tasa de 10% en 1998 a una de 17% en 2002.

En segundo lugar, las recuperaciones de empresas, tanto a nivel nacional como regional tuvieron una importante presencia en los medios de comunicación. Esto nos lleva a afirmar la existencia de un “efecto contagio”.¹⁰ Ben-Ner (1988) argumentaba que la rareza relativa de las empresas de propiedad de los trabajadores aumentaba sus costos de diversas formas: la adquisición de información es más costosa que la información necesaria para gestionar las empresas capitalistas; los conocimientos jurídicos, organizativos y financieros son más escasos y caros; el marco legal que apoya el cumplimiento de la normativa interna puede estar menos en sintonía con sus necesidades; y el capital

10.- La experiencia Argentina y, fundamentalmente, el proceso de recuperación de algunos casos paradigmáticos como Bruckman o Zanón van a ser ampliamente difundidos por distintos medios. Véase por ejemplo: Magnani (2003) y Korol (2005), quienes abordan los casos mencionados. También películas como *The Take* (2004), dirigida por Avi Lewis y escrita por Naomi Klein.

puede ser más costoso de obtener porque, al ser un tipo desconocido de la organización, pueden ser percibidas como organizaciones de mayor riesgo que las empresas capitalistas (Ben-Ner, 1988). Probablemente, la visibilidad de las empresas recuperadas ha permitido, en muchos casos, superar el obstáculo de la “rareza relativa” de esta forma de organización.

También en términos de las políticas públicas se va producir un cambio. El fenómeno de la recuperación de empresas pasa a ser objeto de políticas y se diseñan algunas herramientas diferenciadas para las empresas recuperadas. En Julio de 2004 se promulgó la Ley N° 17.794 (Uruguay, 2004) sobre Cooperativas de Trabajo que presenta una importante innovación en materia de cooperativas y concursos. El artículo 6 le confiere al juez la potestad de otorgar el uso de la infraestructura de la empresa anterior a la cooperativa que crean los trabajadores. Sabiendo que la falta de capital inicial es un problema para la cooperativa la Ley establece que los trabajadores pueden solicitar al Banco de Previsión Social (BPS) el pago al contado y por adelantado del subsidio por desempleo para destinarlo como aportes al capital social de la cooperativa.

Más recientemente se ha creado otro instrumento de política pública dirigida a las empresas recuperadas. Es la creación del Fondo para el Desarrollo (FONDES) a partir de la modificación de la Carta Orgánica del BROU por el Art. 40 de la Ley 18.716 (Uruguay, 2010). El FONDES tiene como objetivo apoyar a los emprendimientos autogestionarios, particularmente las empresas recuperadas por los trabajadores. El Decreto 341/011 (Uruguay, 2011) del 27 de setiembre de 2011 estableció que su financiación estaría dada por el 30% de las utilidades del BROU. El mismo decreto en su artículo 3, estableció que su prioridad es el apoyo a emprendimientos económicos con participación de sus trabajadores en la dirección y en el capital de las empresas.

Otro elemento novedoso de esta oleada reciente es la constitución de la Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores (ANERT) en octubre de 2007. Esta asociación agrupa a una veintena de emprendimientos con el objetivo de enfrentar de manera conjunta una serie de desafíos comunes en cuestiones legales, políticas y económicas. Más allá de la creación de la ANERT, gran parte de las cooperativas que la integran conservan su filiación a la FCPU (Rieiro, 2008).

Finalmente, los elementos antes señalados para esta etapa nos muestran la legitimación institucional de esta alternativa. Se abre ante la opinión pública en general y los trabajadores de las empresas quebradas, la oportunidad de continuar trabajando y gestionando la empresa bajo la modalidad de cooperativa. Prueba de esto son los recientes procesos que están siguiendo los trabajadores de la fábrica de cerámicas de Metzen y Sena y de la fábrica textil PAYLANA (Uval, 2012) y de otras empresas cerradas que han contado con el apoyo del gobierno.

El *II Censo Nacional de Cooperativas* (INE, 2010) realizado en 2008, nos permite extraer algunas conclusiones. En el censo fueron relevadas 30 cooperativas de trabajo que surgieron como empresas recuperadas. El 77% tenían menos de 50 socios (10 tienen menos de 10 socios y 13 entre 10 y 49 socios). La gran mayoría son producto de la crisis del 2002: 20 de las empresas recuperadas se con-

formaron formalmente entre los años 1998 y 2009, entre las cuales 17 son posteriores al 2002. En cuanto a las actividades que desarrollan, 9 de las empresas recuperadas tienen como actividad principal la industria manufacturera, 6 el transporte y almacenamiento, y 5 la enseñanza.¹¹

Cuadro 3. Cantidad de empresas recuperadas por cantidad de socios según año de conformación formal como cooperativa

	Menos de 10 socios	Entre 10 y 49 socios	Entre 50 y 99 socios	Más de 100	TOTAL
Primer período, hasta 1979	0	1	0	2	3
Segundo período, 1980-1997	3	3	1	0	7
Tercer período, 1998-2009	7	9	2	2	20
TOTAL	10	13	3	4	30

FUENTE: Elaboración propia en base a microdatos de INE (2010).

4.- A modo de conclusión: ¿crisis u oportunidad?

El alcance limitado de este estudio no permite extraer conclusiones definitivas sobre el origen de las empresas recuperadas y su relación con los momentos de crisis. Sin embargo este repaso por la experiencia uruguaya muestra que la recuperación de empresas por los trabajadores bajo la modalidad de cooperativas antes que una novedad es una constante. En distintos contextos históricos e ideológicos se produce la recuperación de empresas. Por tanto, podemos afirmar que la recuperación de empresas constituye una de las modalidades históricas de creación de cooperativas en Uruguay.

El repaso por la historia de las experiencias también nos permite confirmar la hipótesis de Ben-Ner (1988) que asocia la creación de empresas autogestionarias con las fases descendentes de la economía. En el surgimiento de las distintas experiencias observamos que junto con la crisis aparecen las oportunidades. Una revisión de las experiencias relevadas nos muestra que ante distintas situaciones críticas se abre la oportunidad a los trabajadores de transformarse en socios cooperativistas. La crisis revela un nuevo escenario de oportunidades; los trabajadores, ante la inminencia de perder la fuente de trabajo, deciden resistir al desempleo y ensayan nuevas herramientas de lucha que les permiten pasar a la autogestión de la unidad productiva.

11.- Información del II Censo Nacional de Cooperativas y Sociedades de Fomento Rural proporcionada por el Banco de Datos de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República.

Sin embargo, el lastre de la crisis en su origen pone en cuestión la viabilidad. En muchos de los casos analizados, los trabajadores recibieron ayudas importantes que les permitieron enfrentar la situación crítica y aprovechar las oportunidades. El recorrido histórico realizado nos permite afirmar que el Estado uruguayo ha estado presente y ha sido un factor de apoyo de la recuperación a lo largo de la historia, fundamentalmente en la primera y la tercera etapa. La exposición de la historia nos permite observar que el apoyo del gobierno nacional y los gobiernos departamentales ha sido fundamental para la concreción de la recuperación de empresas por parte de los trabajadores. Observamos cómo durante la segunda etapa la recuperación de empresas fracasó al no contar con el apoyo estatal. Esto aporta evidencia para afirmar que el apoyo del sector público es una de las variables relevantes para entender la recuperación de empresas (Coque Martínez *et al.*, 2012) y la necesidad del apoyo estatal para viabilizar el proceso de recuperación (Bradley y Gelb, 1983). También los sindicatos cumplieron un rol fundamental, a veces proponiendo la alternativa y otras apoyando la creación de la cooperativa a través de distintas herramientas.¹²

Desde estas constataciones, podemos entender que, como afirma Morin (1995), el reverso de la crisis sea una oportunidad. En el surgimiento de las distintas experiencias observamos que junto con la crisis aparecen las oportunidades. Algunas veces queda más marcada la situación crítica y en otras más expuestas las posibilidades, pero ayuda a los trabajadores a visualizar alternativas y permite transformar la situación de crisis en el comienzo de un nuevo proyecto. Al decir de los trabajadores de las fábricas recuperadas de Argentina: *“El cierre no es el fin sino el principio”*.

Entrevistas realizadas

TAGLIANI, Richard (27/11/2012) – Cooperativa de Transporte de Paysandú (COPAY).

MÉNDEZ, Ramón Eduardo (22/11/2012) Cooperativa de Trabajo Américo CAORSI.

5.- Referencias hemerográficas y bibliográficas

BATSTONE, E. (1983): “Organization and orientation: A life cycle model of French co-operatives”, *Economic and Industrial Democracy*, 4(2), 139-161.

BATTAGLIA, F. (2004): *L’organizzazione nelle cooperative*, Edizioni Pigreco, Roma.

BEN-NER, A. (1988): “The life cycle of worker-owned firms in market economies: A theoretical analysis”, *Journal of Economic Behavior & Organization*, 10(3), 287-313.

12.- El rol cumplido por los sindicatos uruguayos y su comparación con los argentinos en el proceso de recuperación de empresas en la última etapa se analiza en Martí (2007).

- BÉRTOLA, L. (1991): *La Industria Manufacturera Uruguay 1913-1961. Un enfoque sectorial de su crecimiento, fluctuaciones y crisis*, CIEDUR- Facultad de Ciencias Sociales, Montevideo.
- BRADLEY, K. & GELB, A. (1983): *Worker Capitalism. The New Industrial Relations*, The MIT Press, Cambridge.
- CAMILLETTI, A., GUIDINI, J., HERRERA, A., RODRÍGUEZ, M., MARTÍ, J.P., SORIA, C., TORRELLI, M. & SILVEIRA, M. (2005): "Cooperativas de trabajo en el Cono Sur. Matrices de surgimiento y modelos de gestión", *Revista UniRcoop*, 32-56.
- CANCELA, V. & MARTI, J.P. (2012): "La historia del Molino Santa Rosa. De sociedad anónima a cooperativa de trabajadores". En: III Congreso Latinoamericano de Historia Económica y XXIII Jornadas de Historia Económica, San Carlos de Bariloche, Argentina.
- CARRETTO FREEDIANI, F. (2010): "Estudio de caso: la cuestión de la autoridad y el poder en las unidades productivas recuperadas por sus trabajadores". En: A. Rieiro & G. Sarachu (Eds.), *Gestión Obrera: del fragmento a la acción colectiva*, Extensión Libros, Udelar - Editorial Nordan, Montevideo, 123-134.
- COQUE MARTÍNEZ, J., LÓPEZ MIELGO, N. & LOREDO FERNÁNDEZ, E. (2012): "Recuperación de empresas por sus trabajadores en contextos de crisis: ¿qué podemos aprender de experiencias pasadas?", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 76, 97-126.
- CORAGGIO, J.L. & SABATÉ, A.F. (Eds.) (2010): *Emprendimientos asociativos: su vulnerabilidad y sostenibilidad*, Universidad Nacional de General Sarmiento, Los Polvorines (Argentina).
- CHICO CHICO, F., MARCUELLO SERVÓS, C., PÉREZ GINER, F. & URBINA PÉREZ, O. (1995): "Las sociedades laborales: origen y evolución. Referencia a las Sociedades Anónimas Laborales aragonesas", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 18, 170-185.
- DELEDICQUE, L., FÉLIZ, M. & MOSER, J. (2005): "Recuperación de empresas por sus trabajadores y autogestión obrera. Un estudio de caso de una empresa en Argentina", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 51, 51-76.
- ERRANDONEA, A. & SUPERVIELLE, M. (1992): *Las Cooperativas en el Uruguay. Análisis Sociológico del Primer Relevamiento Nacional de Entidades Cooperativas*, Fundación de Cultura Universitaria, Montevideo.
- ESPECTADOR (2012): "URUTRANSFOR, a 10 años del exitoso caso de una empresa relanzada y gestionada por sus trabajadores", *El Espectador*, 11/06/2012. Disponible en <http://www.espectador.com/noticias/241273/urutrnsfor-a-10-anos-del-exitoso-caso-de-una-empresa-relanzada-y-gestionada-por-sus-trabajadores>.
- FCPU (1964): "COPAY, una cooperativa en marcha", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 1, 4-5.

- FCPU (1965): "Así es COTAME", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 4, 4-5.
- FCPU (1971a): "CODARVI. Nuestras cooperativas", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 8, 5-6.
- FCPU (1971b): "COPAY. Nuestras cooperativas", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 9.
- FCPU (1974): "Lo que reluce es oro: COOARJO", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 17, 4-5.
- FCPU (1976): "COTER", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 16, 6.
- FCPU (1980): "Transformación de cooperativas en sociedades anónimas o limitadas", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 7-9.
- FCPU (1990): "Informe aprobado por la Asamblea General del 9/12/1989, sobre diagnóstico de situación y propuestas políticas a seguir", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*.
- FCPU (1993a): "Desafíos de la reactivación. Cooperativas industriales", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 10.
- FCPU (1993b): "Industria en la frontera. Maderera del norte", *Acción Cooperativa. Órgano Oficial de la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay*, 11.
- FCPU (1996): "Librería del Cordón: una experiencia inédita", *Trabajo Cooperativo*, Año 1.
- FCPU (1997): "Cooperativa La Serrana: recuperando una fuente laboral en Minas", *Trabajo cooperativo*, Año 2, 13.
- FCPU (1999): "Niboplast, el cooperativismo como solución", *Trabajo Cooperativo*, 10.
- FINCH, M.H.J. (2005): *La economía política del Uruguay contemporáneo, 1870-2000*, Ediciones de la Banda Oriental.
- GARCÍA MÜLLER, A. & DUQUE, J. (2009): "La interesante figura de las sociedades laborales", *CAYAPA, Revista Venezolana de Economía Social*, 9(18), 75-92.
- GREENBERG, E.S. (1983): "Context and cooperation: Systematic variation in the political effects of workplace democracy", *Economic and Industrial Democracy*, 4(2), 191-223.
- GUERRA, P. (1997): *Crisis y empresas alternativas en Uruguay: el caso de las cooperativas de producción como emergentes de un sector solidario de la economía*, Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales - UdelaR, Montevideo.

- INE (2010): *Censo Nacional de Cooperativas y Sociedades de Fomento Rural (2008-2009)*. Retrieved from Montevideo website: http://www.ine.gub.uy/biblioteca/censoCoop_2008-2009/Censo-Nacional-de-Cooperativas.pdf, 2 de marzo de 2011.
- JENSEN, A. (2011): "Saving companies worth saving: Spain pioneers a sustainable model of democratic corporate governance", *Economic and Industrial Democracy*, 32(4), 697-720.
- KOROL, C. (Compiladora) (Ed.) (2005): *Obreros sin patrón: sistematización de la experiencia de los obreros y obreras de Zanon*, América Libre - Madres de Plaza de Mayo, Buenos Aires.
- MAGNANI, E. (2003): *El cambio silencioso. Empresas y fábricas recuperadas por los trabajadores*, Prometeo Editorial, Buenos Aires.
- MALLO, S. & RIEIRO, A. (2011): "Subjetividades autogestionarias y participación social". En: *El Uruguay desde la sociología IX*, UdelaR (Uruguay), Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Sociología, UR/FCS-DS, Montevideo, 145-162.
- MARTÍ, J.P. (2006): "Transformaciones en el mundo del trabajo y recuperación de empresas". En: M. Camou & R. Porrini (Eds.), *Trabajo e historia en el Uruguay. Investigaciones recientes*, UdelaR - FHycE / FCS / CSIC, Montevideo.
- MARTÍ, J.P. (2007): "La récupération d'entreprise en Argentine et en Uruguay. Syndicats et coopératives face à de nouveaux défis", *RECMA – Revue Internationale de l'Économie Sociale*, 305, 61-71.
- MARTÍ, J.P. (2010): "La Economía Social en Uruguay y su impacto en el empleo". En: Monzón Campos, J.L. (Ed.), *La Economía Social y su impacto en la generación de empleo. Claves para un desarrollo con equidad en América Latina*, Editorial Fundació de la Universitat de València, Valencia, 363-433.
- MARTÍ, J.P., BARRIOS, D., SILVEIRA, M., SORIA, C., CAMILETTI, D.T., HERRERA, A. & GIUDINI, J. (2005): "Elementos de la gestión y procesos subjetivos de los trabajadores en las empresas recuperadas en forma cooperativa", *Estudios cooperativos*, 1.
- MARTÍ, J.P., BERTULO, J., SORIA, C. & CAMILETTI, A. (2004): "Empresas recuperadas mediante cooperativas de trabajo: viabilidad de una alternativa", *Revista UniRcoop*, 2(1), 80-105.
- MARTORELLI, H., CANZANI, A., MOREIRA, C. & OLESKER, D. (1982): *El cooperativismo en la situación socioeconomica del Uruguay actual: El caso de las cooperativas de producción de Montevideo*, Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo Uruguayo (CIEDUR), Montevideo.
- MORALES GUTIÉRREZ, A.C. (2003): "La democracia industrial en España: orígenes y desarrollo de las empresas de trabajo asociado en el Siglo XX", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 44, 137-173.
- MORIN, E. (1995): *Sociología*, Tecnos, Madrid.

- NOTARO, J. (2005): *El problema del empleo en el Uruguay. Diagnóstico y propuestas*, Ediciones de la Banda Oriental, Montevideo.
- ODDONE, G. (2005): *El largo declive económico de Uruguay durante el siglo XX*, Tesis de Doctorado, Universidad de Barcelona, Barcelona.
- PLA, M.J. (2005): "Estrategias de defensa de los puestos de trabajo. Caso de la Cooperativa Molino Santa Rosa y análisis del artículo 6 de la ley 17.794". En: II Jornadas Universitarias de Cooperativismo, Economía Solidaria y Procesos Asociativos, Montevideo, Uruguay.
- PORTO, V. (2010): "Unidades productivas recuperadas. Los caminos hacia la reconstrucción de la fuente de trabajo. El caso de Midober's". En: A. Rieiro & G. Sarachu (Eds.), *Gestión Obrera: del fragmento a la acción colectiva*, Editorial Nordan / Extensión Libros-UdelaR, Montevideo, 135-148.
- REBÓN, J. (2007): *La empresa de la autonomía: Trabajadores recuperando la producción*, Colectivo Ediciones / Ed. Picaso, Buenos Aires.
- RIEIRO, A. (2008): "Cooperativismo y sindicalismo en Uruguay: el difícil camino a la emancipación Retomando los aportes de Marx y Gramsci para el caso de las empresas recuperadas por sus trabajadores", *Revistas de Estudios Cooperativos*, Año 13, (1), 123-144.
- RIEIRO, A. (2009): *Gestión obrera y acciones colectivas en el mundo del trabajo: empresas recuperadas por sus trabajadores en Uruguay*, Magister, Universidad de la República, Montevideo.
- ROMÁN CERVANTES, C. (2010): *Las cooperativas españolas y los ciclos económicos: una primera aproximación, 1942-2002*, Asociación Española de Historia Económica.
- RUGGERI, A., MARTÍNEZ, C. & TRINCHERO, H. (2005): *Las empresas recuperadas en la Argentina: Informe del segundo relevamiento del Programa Facultad Abierta*, Seube-UBA, Buenos Aires.
- SOTO, A. (2010): "Testimonio vivo: sistematizando una experiencia de autogestión. El colectivo Profuncoop". En: A. Rieiro & G. Sarachu (Eds.), *Gestión Obrera: del fragmento a la acción colectiva*, Editorial Nordan / Extensión Libros-UdelaR, Montevideo, 135-266.
- TERRA, J.P. (1986): *Proceso y significado del cooperativismo uruguayo*, Arca/CEPAL/EBO, Montevideo.
- TERRA, J.P. (1988): "El Movimiento Cooperativo en el Uruguay", *Cooperativismo y Sociedad*, 1(4).
- TORRELLI, M. (2005): "Cooperativas de Producción. Una mirada a su viabilidad desde la teoría de los incentivos. Estudio de caso: Cooperativa NIBO PLAST". En: II Jornadas Universitarias de Cooperativismo, Economía Solidaria y Procesos Asociativos, Montevideo, Uruguay.
- UVAL, N. (2012): "Tema de Fondo", *La diaria*, Disponible en <http://ladiaria.com.uy/articulo/2012/8/tema-de-fondo/>, 7 de noviembre.
- VANEK, J. (1985): *Imprese senza padrone nelle economie di mercato, a cura di B. Giuliani*, Edizioni Lavoro, Roma.

VANEK, J. (Ed.) (1975): *Self-management: economic liberation of man: selected readings*, Penguin books, Harmondsworth, Middlesex.

WARD, B. (1958): "The firm in Illyria: market syndicalism", *The American Economic Review*, 566-589.

WEBB, S. & WEBB, B.P. (1920): *A constitution for the socialist commonwealth of Great Britain*, Longmans, Green and Co.

LEGISLACIÓN DE URUGUAY

Ley N° 12.756, Poder Legislativo, Registro Nacional de Leyes y Decretos, Tomo: 1, Semestre: 2 [823], Promulgación: 11/08/1960, Publicación: 19/08/1960.

Ley N° 13.093, Poder Legislativo, Registro Nacional de Leyes y Decretos,, Tomo: 1, Semestre: 1 [771], Promulgación: 04/10/1962, Publicación: 11/10/1962.

Ley N° 13.146, Poder Legislativo, Registro Nacional de Leyes y Decretos, Tomo: 1, Semestre: 1 [457], Promulgación: 09/07/1963, Publicación: 23/07/1963.

Ley N° 13.280, Poder Legislativo, Registro Nacional de Leyes y Decretos, Tomo: 1, Semestre: 2 [1017], Promulgación: 17/09/1964, Publicación: 25/09/1964.

Ley N° 13.503, Poder Legislativo, Registro Nacional de Leyes y Decreto, Tomo: 2, Semestre: 2 [1320], Promulgación: 29/09/1966, Publicación: 07/10/1966.

Ley N° 17.794, Poder Legislativo, Registro Nacional de Leyes y Decretos, Tomo: 1, Semestre: 2 [178], Promulgación: 22/07/2004, Publicación: 28/07/2004.

Ley N° 18.716, Poder Legislativo, Registro Nacional de Leyes y Decretos,: Tomo: 2, Semestre: 2 [1616], Promulgación: 24/12/2010, Publicación: 31/12/2010.

Decreto N° 341/011, Poder Ejecutivo, Registro Nacional de Leyes y Decretos, Tomo: 1, Semestre: 2 [824], Promulgación: 27/09/2011, Publicación: 12/10/2011.